

Praha dne 27. dubna 2021  
Č. j.: MZP/2021/500/459  
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/500/162

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

Podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**Název:** **Lom Klecany – rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti.**

**Kapacita (rozsah):** Záměrem je pokračovat v hornické činnosti na výhradním ložisku Klecany-Husinec (B3 021 600). Realizace předmětného záměru představuje zahloubení lomu a plošné rozšíření těžby do východní části výhradního ložiska mimo území stávajících dobývacích prostorů. Zahloubení lomu bude provedeno o jednu etáž na konečnou bázi těžby v úrovni 140 m n. m. v ploše aktuálně povoleného rozsahu těžby, která je vymezena dobývacími prostory Husinec (Klecany) (70075), Husinec I (70663) a Husinec II (70991). Plošným rozšířením těžby bude dotčena východní část výhradního ložiska přibližně v místě výskytu staré deponie vnější výsypky z období otvírky lomu. Plošné rozšíření těžby bude provedeno změnou (rozšířením) stávajícího dobývacího prostoru (Husinec (Klecany) o 7,2 ha na konečnou plochu 24,7 ha. Báze těžby v rozšířené části ložiska bude v úrovni 175 m n. m. Ministerstvo životního prostředí v rozhodnutí č.j. MZP/2020/500/144 ze dne 1. 6. 2020 udělilo předchozí souhlas k podání návrhu na rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany). Nejedná se o novou činnost (záměr) v lokalitě, ale jde o pokračování existující těžby. Těžba bude plynule navazovat na stávající těžbu v lomu, způsob a kapacita těžby, technologie úprav, dopravní obslužnost a technická infrastruktura se oproti současnosti nebudou zásadně měnit.

- Roční objem těžby: 181 000 m<sup>3</sup> (zůstane nezměněn)
- Současná plocha DP: 17,5 ha (plocha všech tří DP činí 32,8 ha)
- Plocha rozšíření DP: 7,2 ha
- Úroveň báze současné těžby: 155 m n. m.

- Úroveň báze plánovaného zahloubení: 140 m n. m. (v rozšířené části 175 m n. m.)
- Objem vytěžitelných zásob: 8 851 470 m<sup>3</sup>
- Životnost ložiska při stávající úrovni těžby: 48 let
- Doba posuzování vlivů dle předloženého oznámení: 20 let

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Výhradní ložisko Klecany – Husinec je aktuálně těžené a je vymezeno hranicemi DP Husinec (Klecany), Husinec I a Husinec II. Lom je součástí chráněného ložiskového území (CHLÚ) Husinec o výměře 214,2 ha, které zasahuje do území obcí Klecany, Husinec, Větrušice a částečně i Roztoky. Povrchová těžba probíhá v jámovém lomu o sedmi etážích, těženou surovinou je stavební kámen. Těžba probíhá dle změny POPD z roku 2002, kterou mají být vytěženy všechny dostupné zásoby nerostné suroviny ve stávajících dobývacích prostorech až na úroveň báze lomu 155 m n. m.

Záměrem oznamovatele je pokračovat v hornické činnosti na ložisku do řádného vydobyví evidovaných zásob. Pokračování bude zajištěno jednak zahloubením lomu a jednak plošným rozšířením těžby mimo hranice stávajících dobývacích prostorů. Lom bude zahlouben v místě aktuálně probíhající těžby do vymezených bloků zásob č. 8, 9 a 10. Zahloubení bude realizováno jednou těžební etáží o výšce těžebního řezu 15 m na konečnou bázi těžby v úrovni 140 m n. m. Plošným rozšířením těžby bude dotčena východní část výhradního ložiska přibližně v místě situování staré deponie vnější výsypky z období otvírky lomu v ploše vymezeného bloku č. 5 a části plochy bloku č. 7. za tímto účelem dojde ke změně (rozšíření) DP Husinec (Klecany) o 7,2 ha. V rozšířené části DP bude těžba omezena bází na kótě 175 m n. m. Těžba bude plynule navazovat na stávající těžbu v lomu. Roční kapacita těžby nepřesahuje 181 000 m<sup>3</sup> suroviny (500 000 t), v rámci záměru není uvažováno s navýšením těžby. Kromě uvedeného zahloubení a plošného rozšíření nedojde při pokračování hornické činnosti k žádným zásadním změnám v ostatních parametrech, tj. bude využíván stejný způsob skrývkových i těžebních prací, stejná technologie úpravy surovin i totožné expediční trasy.

V období realizace záměru (tj. v následujících 20 letech) se přepokládá vytěžení pouze části zásob ložiska, a to max. 10 000 t. Práce v tomto období budou zahrnovat dotěžení SZ části lomu dle platného plánu dobývání, skrývkové a těžební práce ve východní části lomu v plánované ploše rozšíření, postupné budování vnitřní výsypky s novou obslužnou komunikací v západní části lomu, vytěžení všech dostupných zásob surovin východní (rozšířené) části lomun v plánované ploše rozšíření až na kótu 175 m n. m. a zahloubení ve stávající východní části DP Husinec (Klecany) na kótu 140 m n. m. resp. 155 m n. m.

Dle IS EIA nejsou v okolí záměru realizovány či připravovány podobné záměry, které by svými vlivy mohly negativně spolupůsobit na stávající stav životního prostředí v okolí záměru. Nejbližším průmyslovým areálem je distribuční centrum Albert

Czech Republic s.r.o. a betonárna Klecany společnosti CEMEX Czech Republic, s.r.o., které se nacházejí při SZ okraji Klecan ve vzdálenosti cca 1 km od lomu.

**Stručný popis  
technického a  
technologického  
řešení záměru:**

Povrchová těžba probíhá v jámovém lomu o sedmi etážích podle oprávnění k hornické činnosti, které vydal OBÚ v Kladně pod č.j. 4220/97 dne 12. 8. 1997 a jeho změny č.j. SBS/28547/2014/OBÚ-02 a podle povolení těžby č.j. 1843/85/Ha/KC vydané OBÚ v Kladně dne 12. 6. 1985 a jeho doplňku č.j. 4149/99/511.4/FRI/VCH ze dne 16. 8. 1999 a dále dle změny POPD schválené rozhodnutím OBÚ v Kladně č.j. 7503/02/511.4/FRI a dle rozhodnutí 2487/2009/02/002 ze dne 22. 6. 2009. Lom je obslužnou centrální komunikací rozdělen do dvou částí, a to východní klecanské a západní husinecké, které mají vybudovány samostatně své etáže. Středem lomu probíhá tzv. centrální komunikace, která zabezpečuje dopravu z lomu. Vzhledem k tomu, že tato komunikace v současné době blokuje značnou část zásob a znemožňuje další pokračování těžby lomu, je v plánu vybudovat v lomu novou příjezdovou komunikaci, a to po nově vytvořeném náspu v prostoru již vytěžených zásob podél jižního, západního a severního okraje lomu až na kótu cca 210 m n. m., kde bude navazovat na stávající příjezdovou komunikaci. Zdrojem pro vytvoření náspu budou především dočasné deponie uvnitř lomu, skrývkový materiál a deponie hlušiny nad bloky zásob č. 5 a 7.

**Skrývkové práce** – ke skrytí v současné ploše ložiska zbývají pouze drobné partie při severním okraji lomu. Ve východní rozšiřované části lomu se vyskytují relativně mocné polohy skrývky, v průměru kolem 10,5 m. Objem skrývek a deponie staré vnější výsypky v rozšiřované části lomu dosahuje 1045 tis. m<sup>3</sup>, z toho ornice a podorničí tvoří cca 31 415 m<sup>3</sup>. Skrývky a deponie se v rámci postupu těžby směrem na východ odtěží a materiál se použije na vybudování nové západní větve hlavní lomové komunikace, čímž vznikne nová vnitřní výsypka. Skrývkové hmoty nebudou ukládány mimo lom (mimo ornice z plochy ZPF). Vlastní skrývkové práce budou probíhat postupně a v dostatečném předstihu před těžebními etážemi, separátně se bude skrývat ornice a ostatní skrývka. Skrývkové práce jsou prováděny pomocí běžných těžebních mechanismů, tj. kolovým nakladačem nebo pásovým rypadlem bez použití trhacích prací.

**Těžební práce** – těžba bude plynule navazovat na stávající těžbu, přičemž její průběh bude neměnný, tj. povrchový způsob v etážích. Primární rozpojování horniny probíhá trhacími pracemi velkého a malého rozsahu, a to dle generálního projektu clonových odstřelů schváleného OBÚ v Kladně č.j. 3414/90/Ha/St ze dne 13. 2. 1990 a následných změn. V případě odtěžování navětralých a snadno rozpojitelných partií může být primární rozpojování prováděno mechanicky. Trhací práce jsou zajištěny subdodávkou, výbušniny tak nejsou v areálu lomu skladovány. Sekundární rozpojování nadměrných kusů je prováděno hydraulickým

kladivem na mobilním podvozku, popř. trhacími pracemi malého rozsahu. Z rozvalu nakládají surovinu lopatová rypadla, popř. kolové nakladače na nákladní automobily, které ji odvázejí do násypky technologické linky k dalšímu zpracování. Těžba probíhá celoročně, průměrná denní těžba surovin se pohybuje kolem 2000 t.

Postup dobývání lomu:

- Dotěžení a dočištění SZ části lomu v bloku zásob 3 podle stávajícího plánu dobývání.
- V rámci nového plánu dobývání bude provedeno zahloubení v SZ části lomu do bloku zásob 10 (okrajově i do bloku zásob 8) na kótu 140 m n. m. Důvodem je vytěžení bilančních zásob v prostoru, kam bude následně zasahovat budoucí nová vnitřní výsypka (násep nové obslužné komunikace). Jde o plochu přibližně 12 800 m<sup>2</sup>.
- Zároveň podle nového plánu dobývání začne v JZ části lomu budování nové vnitřní výsypky podél západního okraje lomu. K tomu budou využity hmoty vnější výsypky a skrývky z východní části lomu nad bloky zásob 5 a 7. Jejich odtěžba začne od severu společně s budováním východní větve nové lomové komunikace.
- Tímto způsobem dojde ke skrytí celé plochy rozšiřované části lomu a možnosti vytěžení všech zásob ve východní části na plánovanou úroveň 175 m n. m.
- S určitým časovým odstupem po skrytí dostatečné plochy ve východní části bude zahájena i vlastní těžba v této části. Zde se nachází cca 2 500 000 m<sup>3</sup> vytěžitelné suroviny. To při úplném vydobytí na kótu 175 m n. m. představuje objem suroviny na přibližně 15 let těžby.
- V poslední fázi dojde k vytěžení suroviny ve stávající východní části DP Husinec (Klecany) na kótu 155 m n. m. na ploše 53 000 m<sup>2</sup>.

**Úprava surovin** – Pro úpravu surovin bude i nadále využíváno stávající technologické vybavení, a to převážně tzv. „hlavní linka“ na drcení a třídění kameniva. Tato je v celé své délce zakrytována a v místech drtičů, třídičů a přesypů opatřena 17 vodními tryskami na odprášení linky.

**Expedice** – probíhá celoročně nákladními automobily po stávajících komunikacích. Účelová komunikace je vyústěna na silnici III. třídy č. 2425 Řež – Klecany a dále směřuje k dálnici D8. Průměrně je z lomu vypraveno 80 nákladních automobilů denně.

**Sanace a rekultivace** – Ve vytěženém prostoru podél západního okraje lomu bude zakládána vnitřní deponie v rámci budování západní větve hlavní lomové komunikace, v konečné fázi by se mohly začít zavážet vytěžené části lomu na kótu 175-185 m n. m. Tato vnitřní deponie bude zpracována do finálního stavu sanace a rekultivace lomu Klecany po ukončení těžební činnosti. Dle stávajícího plánu sanace a rekultivace je konečné využití vytěženého prostoru řešeno navrácením zpět do zemědělského půdního fondu (ZPF). Zemědělská rekultivace by měla být

realizována v centrální části lomu, na ploše 9,91 ha na ornou půdu, na okolním svahu na ploše 2,85 ha trvalým travním porostem. Závěrné svahy lomu, pás pod patou závěrného svahu a prostor deponie skrývek východně od lomu by měly být ponechány vývoji přírodní sukcese. V rámci řízení o povolení hornické činnosti bude vypracován nový plán sanace a rekultivace, který předpokládá vytvoření přírodního prostředí, kdy prostor v rozšířené části DP bude buď ponechán přirozené sukcesí a ve stávající lomové jámě vznikne z části vodní plocha a partie vnitřní deponie budou ozeleněny s možností rekreačního využití.

**Provozní charakteristiky lomu** – běžná provozní doba lomu je celoročně v pracovní dny od 6:00 do 14:30, v případě potřeby lze provozní dobu mimořádně prodloužit.

**Demoliční práce** – V souvislosti s realizací záměru nebudou prováděny žádné demoliční práce s výjimkou stávající trafostanice 400 kVA na pozemku p.č. 381/2 v k.ú. Klecany. Uvedená trafostanice je určena k demolici a zároveň dojde k vybudování nové, včetně přeložky venkovního vedení el. Energie.

**Zařazení dle přílohy č. 1:**

Kategorie I, bod 79 – „Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha/ 5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (1 mil. t/rok / 10 tis. t/rok). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha/ 5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (1mil. t/rok / 10 tis. t/rok). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (150 ha/X).“

**Umístění:**

Kraj: Středočeský  
Obec: Klecany, Husinec  
k.ú.: Klecany, Husinec u Řeže

**Oznamovatel:**

Lom Klecany s.r.o.  
Toužimská 664, 199 00 Praha 9  
IČO: 639 83 222

**Zpracovatel oznámení:**

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. (autorizovaná osoba)  
G E T s.r.o.  
Perucká 11a, 120 00 Praha 2

Záměr „Lom Klecany – rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti.“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. b) zákona, tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení a podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad, tj. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, k závěru, že záměr

## **„Lom Klecany – rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti.“**

**může mít významný vliv** na životní prostředí a **bude posuzován** dle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení, došlých připomínek a vyjádření dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Upřesnit odběr technologické vody z veřejného vodovodu, a to ve vazbě na možné ovlivnění vodovodní zdroje Mělnická Vrutice. V případě, že nebude možné doložit množství odebíraných vod, uvedené odhadnout a odhad spolu s možným vlivem na vodovodní zdroj konzultovat s příslušným vodoprávním úřadem. Jednotlivé kroky a jednání doložit jakou součástí dokumentace.
2. Zpracovat dendrologický průzkum dotčené lokality a na základě jeho výsledků konkretizovat možné vlivy záměru na složky ŽP, které jsou na uvedený průzkum úzce vázány, tj. VKP, obecná ochrana ptáků, rostlin a živočichů i na zvláště chráněné druhy a na biologickou rozmanitost obecně.
3. Rozpracovat problematiku vlivu na NRBC 2001 Údolí Vltavy.
4. Ve vazbě na časté připomínky obyvatelstva prověřit výsledky rozptylové studie (z pohledu prašnosti), případně navrhnout další opatření, která by prašnost eliminovala.
5. Dále je nutné zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky a požadavky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

### **O d ů v o d n ě n í**

Příslušný úřad obdržel podle §6 odst. 4 zákona dne 13. 11. 2020 oznámení záměru „Lom Klecany – rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu EIA. Dne 11. 2. 2021 pak bylo oznámení doplněno dle požadavků MŽP. Na základě předložených podkladů zahájilo MŽP OVSS I dopisem č.j. MZP/2021/500/49 ze dne 23. 2. 2021 zjišťovací řízení. Dne 1. 3. 2021 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 31. 3. 2021.

Záměr naplňuje dikci bodu č. 79 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu 25 ha nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu 1 mil. t/rok. Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu 25 ha nebo s kapacitou od stanoveného limitu 1 mil. t/rok. Těžba rašeliny od stanoveného limitu 150 ha) kategorie I přílohy č.1 k zákonu, a to ve smyslu §4 odst.1 písm. b) zákona EIA. Dle §4 odst.1 písm. b) zákona tento záměr podléhá posouzení, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Předmětem záměru je jednak pokračování hornické činnosti na stávajícím ložisku Klecany-Husinec, přičemž záměrem má dojít k zahloubení v místě aktuálně probíhající těžby o jednu těžební etáž na konečnou bázi těžby v úrovni 140 m n. m., a zároveň plošné rozšíření těžby mimo hranice stávajících dobývacích prostorů do východní části výhradního ložiska. V rozšířené části DP by pak měla být těžba omezena bází na kótě 175 m n. m. Těžba bude plynule navazovat na stávající těžbu, nepředpokládá se navýšení těžby nad stávající kapacitu (181 000 m<sup>3</sup> surovin,

tj. 500 000 t), způsob realizace skrývkových prací i těžebních prací, úprava surovin i expediční trasy zůstanou zachovány. Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě. Záměr (resp. rozšíření DP) bude vyžadovat trvalý zábor pozemků zemědělského půdního fondu v ploše 0,1117 ha v I. a V. třídě ochrany. Voda je v lomu využívána pro hygienické a technologické účely, pitná voda je odebírána z veřejného vodovodu, jako technologická voda (pro snížení prašnosti) pak slouží důlní voda, výjimečně pak voda z veřejného vodovodu. Vzhledem k roční spotřebě technologické vody (1800 m<sup>3</sup>), napojení lomu na veřejný vodovod (konkrétně vodovodní zdroj Mělnická Vrutice) a nejistému množství odebírání podzemních vod z uvedeného zdroje pro technologické účely ve spojení s povoleným odběrem podzemních vod z tohoto zdroje, není možné s jistotou vyloučit vliv na uvedený zdroj pitné vody, jenž zásobuje pitnou vodou obyvatele přilehlého okolí. Záměr neklade nové nároky na dopravní infrastrukturu, bude využívána stávající síť účelových komunikací, k napojení na síť veřejných komunikací bude nadále sloužit stávající výjezd z lomu s vyústěním na silnici III. třídy č. 2425 Řež – Klecany, odkud bude dále směřovat k dálnici D8. Při celoročním provozu je odhadováno cca 160 pojezdů nákladních automobilů za den.

V oblasti ochrany ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je součástí oznámení. Je v ní hodnocen provoz lomu včetně všech souvisejících činností (těžba a úprav a kameniva, manipulace s rubaninou a výrobky, skrývkové práce atd.) a úseky komunikací pouze s dopravou vyvolanou v souvislosti s provozem lomu, a to jak v současnosti, tak po realizaci záměru. Byly hodnoceny emise tuhých znečišťujících látek (částice PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub>), benzenu, benzo(a)pyrenu, CO a NO<sub>2</sub>. Vznikající odpady souvisejí s hornickou činností a provozem a obsluhou lomu, případně s likvidací případné havárie. Hodnocení vlivu hluku bylo součástí Hlukové studie. Hodnocen byl jednak hluk z dopravy, jednak hluk z provozu lomu (zároveň i hluk z odstřelů). Na základě výsledků krajská hygienická správa konstatovala, že záměr je z pohledu možného vlivu na veřejné zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace šířením nadlimitních akustických imisí ani polutantů ovzduší ve srovnání se současnou situací. Vibrace budou v souvislosti se záměrem emitovány pouze při clonových odstřelech.

Pro vyhodnocení vlivu záměru na ochranu přírody (obecně) byl vyhodnocen (viz str. 40 přílohy č. 5) jako stěžejní dendrologický průzkum. S ním souvisí vyhodnocení možného vlivu záměru na VKP, obecnou ochranu ptáků, rostlin a živočichů i na zvláště chráněné druhy a na biologickou rozmanitost obecně. Vzhledem k tomu, že dendrologický průzkum nebyl součástí oznámení, nelze spolehlivě vyhodnotit vliv záměru na uvedené složky ŽP. Rovněž bude dotčeno nadregionální biocentrum NRBC 2001 Údolí Vltavy. Jeho ovlivnění rovněž není detailněji posouzeno.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

- Středočeský kraj
- Město Klecany
- Obec Husinec
- Obec Mnetěš
- Obec Panenské Břežany
- Obec Větrušice
- Obec Zdiby
- Krajský úřad Středočeského kraje

- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- Česká inspekce životního prostředí
- Spolek Občanské sdružení Zdiby
- Pravý Hradec, z.s.
- Pro Odolenu Vodu z.s.
- Společenstvo Pod Dubem, z.s. v zastoupení Mgr. Jana Drobníka, advokáta
- Spolek pro ochranu přírody a krajiny obce Husinec
- Veřejnost prostřednictvím jednotlivých vyjádření a petice

Níže jsou uvedeny námítky v upravené a zkrácené formě, originální doručená vyjádření jsou k nalezení na [www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA), kód záměru OV1243.

### **Středočeský kraj**

Se záměrem souhlasí a nepožaduje další posuzování záměru dle zákona EIA.

#### **Město Klecany**

Se záměrem nesouhlasí, neboť by se těžba dostala do bezprostřední blízkosti nemovitostí a lokálně významného krajinného prvku klecanského háje. Důlní činnost by nepřiměřeně zatěžovala životní prostředí a zhoršila by tak kvalitu života občanů města. V rámci zjišťovacího řízení tak požaduje, aby záměr podléhal posouzení, přičemž požaduje zachování přírodních hodnot Dolního Povltaví.

#### **Obec Husinec**

Požaduje, aby byl záměr předmětem posuzování, neboť je navržen v regionu, který je již nyní nepřiměřeně zatížen nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými záměry. Dle obce Husinec je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na ŽP se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly.

Obec Husinec dále uvádí připomínky, které by měly být ve fázi dalšího posuzování reflektovány:

- Navrhovaný záměr vyvolá změnu dopravní intenzity nejen na blízkých komunikacích, ale i v širších lokalitách a na lokalitách, kde byly zjištěny nadlimitní hodnoty hluku. Záměr se přiblíží obytné lokalitě a tím dojde ke zvýšení hluku u nejbližší obytné zástavby. Současně bude realizací záměru navýšen hluk ze stacionárních zdrojů.
- Záměr je umístován v lokalitě, ve které jsou již nyní překračovány imisní limity látek znečišťujících ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2001 Sb., zejména je překračován imisní limit pro benzo(a)pyren. Provoz lomu Klecany dále významně zhoršuje kvalitu ovzduší na území obce díky zanášení příjezdové komunikace 2425 jemným prachem, který je dále opakovaně vířen silničním provozem, čímž dochází ke zvýšení imise pevných částic (PM<sub>10</sub>). Uvedené je v rozporu s Programem zlepšování kvality ovzduší.
- Oznámení uvádí: „*Jako technologické vody jsou primárně využívány důlní vody odebírané z jímek důlních vod na nejnižších etážích lomu. Výjimečně v případě minimální tvorby důlních vod je pro technologické účely používána voda z veřejného vodovodu.*“ Podle výroční zprávy vlastníka vodovodu byla kapacita jímacího území, na které je vodovod napojen, v roce 2019 využívána již téměř z 97 % povoleného množství. Vlastníkem (Vodárny Kladno – Mělník, a.s.) a provozovatelem (Středočeské vodárny, a.s.) jsou stále vydávány přísliby k napojení na vodovod, přičemž ani vlastník ani provozovatel již není schopen provést sumarizaci dříve vydaných příslibů pro odběry vody a ty porovnat s kapacitou velmi citlivého vodního zdroje (jímací území Mělnická Vrutice, Řepínský důl a



Zahájí). V kombinaci s problematickým doplňováním zásob podzemní vody vlivem sucha v posledních letech by mohlo dojít k situaci, že kapacita jímacího území bude vyčerpána před vlastní realizací záměru. Z vodovodního zdroje Mělnická Vrutice, ze kterého je do oblasti dodávána pitná voda, je však rozhodnutím 1245/ZP/16/LETO z 27. 7. 2016 vydaným MěÚ Mělník povoleno nakládání s podzemními vodami pouze pro zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel.

- Oznámení záměru neobsahuje žádné údaje o kumulaci s jinými záměry v okolí. V souvislosti s rozsáhlými plochami výroby a skladování vymezenými v územních plánech sousedních katastrů je nutné doplnit kumulativní vlivy dalších záměrů. Město Husinec dále odkazuje na obrázek přiložený ve vyjádření, zobrazující plochy, které jsou v územních plánech obcí určeny jako plochy pro výrobu a skladování generující významnou část dopravy, která je stejně jako záměr napojována na komunikaci II/608.
- Směřování dopravy ze záměru k dálnici D8 je realizováno přes komunikaci II/608, která je dle pasportu správce komunikace v havarijním stavu a neměla by být zatěžována další dopravou obzvláště s vysokou nosností. Cca 60 % objemu výroby expedují návěsové soupravy s nosností 32 t. Zbýlých 40 % pak nákladní vozidla s nižší nosností. Dokumentaci záměru je tak dle obce nutné dopracovat o dopravní studii v souvislosti se zatížením komunikace II/608.

Z výše uvedeného je dle obce zřejmé, předmětný záměr může mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě a žádá proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona EIA. V dokumentaci by pak dle obce měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace a řešení vlivů záměru na biotop.

#### **Obec Mnetěš**

Viz vyjádření obce Husinec.

#### **Obec Panenské Břežany**

Viz vyjádření obce Husinec.

#### **Obec Větrušice**

Viz vyjádření obce Husinec.

#### **Obec Zdiby**

Obec ve vyjádření poukazuje na dle jejího názoru zásadní vady oznámení, především pak na zcela chybějící posouzení vlivu těžby lomu na životní prostředí jako takové a trvá na tom, že dokumentace musí být řádně dopracována a záměr má podléhat posuzování dle zákona EIA.

##### 1. Chybějící posouzení vlivu těžby v lomu na životní prostředí

Zásadní vadou oznámení dle obce je, že oznámení záměru obsahuje pouze rozšíření dobývacího prostoru lomu Klecany a pokračování hornické činnosti bez toho, aniž by byl posouzen vlastní vliv těžby v lomu. Předmětem oznámení je pouze posouzení vlivu těžby na dalších 20 let, konkrétně je na str. 18 oznámení uvedeno, že je posuzován stav do roku 2043 (s možným prodloužením dokonce až do roku 2068). Jak je přitom uvedeno, stávající roční kapacita těžby má zůstat plně zachována.

V případě lomu, kde je a i nadále má být realizována povrchová těžba s kapacitou až 500 000 t ročně, a to na celkové ploše 32,8 ha, s vysokou prašností, hlukem a náročností na dopravní obslužnost, s negativními dopady na vodní hospodářství, po dobu nejméně 20 let, je chybějící posouzení vlivu této těžby na ŽP společensky zcela nepřijatelné.

S ohledem na to, že oznámení záměru obsahuje pouze posouzení rozdílu mezi rozšířením těžby (která ale dle obce podle oznámení ani rozšířena být nemá) jsou veškeré předložené analýzy a stanoviska obsažená v oznámení zavádějící, nedostatečná,

neodůvodněná a nepřezkoumatelná. Těžba v lomu je přitom umístěna v území výskytu mnoha chráněných rostlin a živočichů, v přírodním parku Dolní Povltaví. Území tvoří kaňon Vltavy a boční údolí pravobřežních přítoků. Důvodem zřízení přírodního parku je zachování tradičního rázu krajiny s lesostepmi a skalními stepmi typickou kulturní zemědělskou krajinou. Významnými prvky parku je tok řeky Vltavy s vodní faunou a břehovými biotopy. To vše je prováděním těžby v lomu znehodnoceno a likvidováno.

## 2. Chybějící variantní posouzení

Jak je uvedeno na str. 11 oznámení, záměr je navržen v jedné tzv. projektové variantě, která počítá s realizací záměru, tak jak je popsán v oznámení záměru a v tzv. nulové variantě, při níž je uvedeno, že je to varianta, při které by těžba na ložisku pokračovala nadále podle stávajícího plánu otvírky. Pokud tedy tzv. nulová, tj. referenční varianta pouze reflektuje stávající stav, který se objemem těžby fakticky nemění, je otázkou, co vlastně oznámení záměru obsahuje. Pokud je v oznámení záměru posouzen pouze vliv samotného rozšíření, resp. přesun plochy těžby na jiné místo než doposud a vliv těžby jako takové na životní prostředí v oblasti není a nikdy nebyl posouzen, je takové zpracování iluzorní, nedostatečné a zcela zavádějící. Podle ust. § 30 odst. 7 zákona 444/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, může být dobývání výhradního ložiska zastaveno, pokud zastavení dobývání vyžaduje důležitý celospolečenský zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí. Obec Zdiby se domnívá, že tento celospolečenský zájem je v daném případě naplněn. S ohledem na ust. § 7 odst. 8 zákona EIA požaduje zpracování krom uvedených variant i variantu s úplným zastavením těžby.

## 3. Kumulace s jinými záměry

Dle obce Zdiby není pravdou, že v okolí nejsou realizovány ani připravovány záměry, které by mohly negativně spolupůsobit na stávající stav ŽP. Oznamovatel takové tvrzení opírá pravděpodobně o skutečnost, že za okolí záměru považuje 1 km od záměru. Těžba musí být dle obce posouzena v reálných širších souvislostech a vazbách na území. Skutečností přitom je, že těžba probíhá v lokalitě, která je již dnes nepřiměřeně zatížena mnoha realizovanými projekty. Pro řádné posouzení kumulativních a synergických je vždy potřeba nejprve řádně zjistit skutkový stav, současný stav ŽP v řešeném území, vytipovat charakteristiky ŽP, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit.

Konkrétně, v blízkém okolí lomu se nachází dálnice D8 s negativním vlivem na dopravní zatížení lokality, hlukovou a emisní zátěží, nad územím vede obvykle velmi vytižená letištní dráha, zatěžující ŽP výrazným hlukem. Naproti lomu na druhém břehu Vltavy je velmi vytižená železniční trať, která rovněž generuje významný hluk. Přímo v katastru obce Klecany a Zdiby je postavena řada logistických hal s vysokými nároky na dopravní obslužnost, s významnou imisní a hlukovou zátěží. Navíc byly velké logistické haly v nedávné době postaveny v okolí Kralup nad Vltavou, k jejichž dopravní obsluze slouží jak dálnice D8, tak také další komunikace v katastru obcí Klecany a Zdiby. Je potřeba vzít v potaz o rozšíření obytné zástavby v okolních obcích. To vše již dnes zatěžuje území nepřiměřeným hlukem a znečištěním ŽP, příslušné limity jsou již dnes překračovány, což bylo konstatováno v řadě posouzení vlivů na ŽP u jiných záměrů.

Dále jsou v oblasti plánovány další záměry, které budou zjevně mít velký negativní dopad na životní prostředí – zejména rozšíření dálnice D8, Prosecká radiála, okruh kolem Prahy SOKP 518-520, rozšíření Ďáblické skládky apod.

Negativní vlivy těchto záměrů se kumulují a umístování případných dalších záměrů by mělo být vždy velmi detailně zkoumáno. V těžbě může být pokračováno pouze za

předpokladu podrobnějšího posouzení vlivů na ŽP se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly.

#### 4. Vlivy na vodní hospodářství

Oznámení záměru dle obce neobsahuje řádné posouzení hydrogeologických poměrů v oblasti a vlivu těžby jako takové na vodní hospodářství v oblasti, na hospodaření s vodou a na faktickou kapacitu vodohospodářské sítě. Vůbec nedošlo k zohlednění stávající změny klimatu, kdy se již pravidelně opakují období sucha spojená s vysycháním podzemních vod a ničivé lokální povodně. Nezhlednění těchto skutečností nekoresponduje s principy prevence, předběžné opatrnosti a trvale udržitelného rozvoje. Zcela chybí odborné vyjádření, zda je umístění lomu vůbec vhodné, s ohledem na skutečnost, že se jedná o umístění v záplavovém území. Rovněž nebylo posouzeno, zda těžba nemá nebo nemůže mít negativní dopad na možnost kontaminace vodních zdrojů v oblasti a na podzemní vody. Na str. 20 oznámení záměru je uvedeno, že k provozu lomu je pro technologické účely používána jako tzv. technologická voda také voda z veřejného vodovodu. Je sice uvedeno, že se jedná o spotřebu „minimální“ není však uvedeno přesně a doloženo o jak velkou spotřebu se má jednat. Dle sdělení těžební organizace se přitom roční spotřeba technologické vody pohybuje kolem 1 800 m<sup>3</sup>. S ohledem na zcela chybějící údaje nelze dle obce vyloučit, že celá tato spotřeba je odebírána z veřejného vodovodu. Aktuální spotřeba pitné vody provozu lomu odebírána z vodovodu dle dokumentace činí 350 m<sup>3</sup> ročně, přitom ale dle předložené dokumentace průměrná spotřeba dle počtu zaměstnanců může činit až 800 m<sup>3</sup> ročně. Nelze tudíž vyloučit, že při zachování stávajícího provozu lomu spotřeba vody z vodovodu může činit celkem až 2 600 m<sup>3</sup> ročně, což může znamenat významnou zátěž lokální vodovodní sítě (odpovídá roční spotřebě vody cca 80 osob). V dokumentaci navíc není vůbec zmíněná pravděpodobně navýšená spotřeba vody při stavbě rozšíření lomu.

Lom je napojen na veřejný vodovod ve vlastnictví Vodárny Kladno – Mělník, a.s. napájený z jímacího území Mělnická Vrutice. Dle vodoprávního povolení (č. j. 1245/ZP/16/LETO) je potřeba vzít v potaz, že tento vodní zdroj je uvažován pro napájení 250 000 obyvatel pitnou vodou s odběrem 11 700 000 m<sup>3</sup>/rok. Dle šetření ČIŽP je předpokládán odběr vody za rok 2017 ve výši 93 % povoleného množství. S ohledem na to, že kapacita výše uvedeného vodního zdroje byla v roce 2017 téměř vyčerpána a již v současné době dochází k meznímu využití kapacity při dodávkách vody na okraji vodovodního systému, je v rámci posouzení vlivů všech záměrů na životní prostředí potřeba posoudit, zda by nebylo možné resp. potřebné současně se záměrem realizovat vlastní zdroj vody (např. pomocí vrtů a čerpání podzemní vody nebo čerpání vody z Vltavy) se zařízením pro úpravu jakosti vody tak, aby nedocházelo k odběru vody z vodovodního systému potřebnému pro zásobování obyvatel v obcích, které jsou na systém napojeny.

S ohledem na výše uvedené je dle obce potřeba doplnit řádné posouzení hydrogeologických poměrů v oblasti a vliv těžby na vodní hospodářství v oblasti, posouzení umístění záměru v záplavové oblasti a vliv těžby na kapacitu vodohospodářské sítě. V případě zjištění negativních dopadů těžby je potřeba upřednostnit zájem obyvatel na zásobování pitnou vodou, který je v této oblasti zcela kritický.

#### 5. Již přetížené životní prostředí

V dotčeném území jsou již za současného stavu překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren a limity hlučnosti, jak také konstatuje oznámení záměru na str. 45. Jakékoliv další zvyšování koncentrace karcinogenních látek a hluku v důsledku provozu Záměru je celospolečensky neakceptovatelné. V oblasti je potřeba hledat řešení, které tyto negativní vlivy eliminují na úroveň limitů povolených platnou legislativou.

Podle ustálené praxe soudů, do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího umísťovat záměry, které sice každý jednotlivě nepřítízí svým provozem dotčenému území nijak

výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přetěžování již existující limitní či nadlimitní zátěži v území. Nelze bez dalšího nerespektovat zásadu celkové přípustné míry zátěže území. V tomto ohledu předložené oznámení záměru neobsahuje řádné posouzení již překračovaných limitů. Rovněž oznámení nenavrhuje vůbec žádná kompenzační opatření, která by tyto negativní vlivy eliminovala. Naopak, na str. 95, v kapitole IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné“ je uvedeno: „V rámci hodnocení záměru nebyly identifikované žádné významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, které by vyžadovaly implementaci samostatných mimořádných opatření k jejich prevenci, vyloučení nebo snížení.“

Skutečnost, že v oznámení záměru chybí jakékoliv kompenzační opatření je zcela nepřijatelné, nadto u záměru, který předpokládá prašnou povrchovou těžbu až 500 000 t ročně s vysokou prašností, hlukem a náročností na dopravní obslužnost, v území výskytu mnoha chráněných rostlin a živočichů, v přírodním parku Dolní Povltaví, po dobu nejméně dalších 20 let. Tento nedostatek je nutné napravit doplněním dokumentace a řádným posouzením podle zákona EIA.

#### 6. Plocha těžby

Jedním ze základních parametrů pro posuzování záměru v řízení dle zákona EIA je rozloha plochy těžby. Podle bodu 79, kategorie I, přílohy č. 1 zákona EIA platí, že záměr musí být vždy posouzen dle tohoto zákona, pokud stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin přesáhne stanovený limit 25 ha. Skutečnou plochu záměru však z předložené dokumentace Oznámení záměru nelze důvěryhodně změřit či alespoň prověřit. Nadto jsou v oznámení uvedené rozporuplné informace ohledně dotčené plochy záměru. V definici zařazení záměru, str. 7 oznámení záměru je zmíněno, že rozšíření plochy těžby bude o 7,2 ha, celkem tudíž na 24,7 ha. Naproti tomu součtem ploch uváděných v tabulce Přehled pozemků v k.ú. Klecany dotčeným rozšířením DP Husinec (Klecany) na str. 19 lze dojít k ploše rozšíření 8,4 ha, tj. došlo by tak k jednoznačnému překročení zákonem stanovené plochy 25 ha.

Ve vyjádření úřadu územního plánování k záměru, který je přiložen jako příloha H. 1., konkrétně na str. 106 oznámení záměru je konstatováno, že celková plocha dobývacích prostorů činí 32,8 ha. Tyto nesrovnalosti v dokumentaci je potřeba vyjasnit a doložit přesnou dokumentací projektu Záměru.

Jelikož přesná specifikace dotčené plochy těžby je stěžejní pro zařazení záměru, je potřeba dokumentaci rozšířit o detailní zakres plochy záměru v příslušném stupni podrobnosti, tak aby bylo možné jeho řádné a odpovídající posouzení dle zákona o EIA.

#### 7. Chybějící analýza dopravní zátěže

Realizace záměru významně ovlivňuje zájmové území nejen vlastní těžbou ale především také dopravou. Tento aspekt přitom v oznámení záměru nebyl řádně reflektován, nebyly zpracovány žádné dopravně inženýrské podklady. V oznámení záměru je pouze konstatováno, že záměr nebude klást nové nároky na dopravní infrastrukturu (str. 22, kapitola Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu), s tím, že podkladem pro takové konstatování je celostátní Roční průměr denních intenzit dopravy – podrobné údaje (CSD ŘSD 2016). Takové konstatování je ale zcela nedostatečné. Jak je uvedeno na str. 22 oznámení, těžba v lomu již generuje a následkem prodloužení těžby ještě dalších 20 let také bude generovat průměrně 80 nákladních automobilů denně, což znamená 160 průjezdů nákladních automobilů za den, z čehož až celých 60 % tvoří vozidla s nosností nad 32 tun. Je potřeba zdůraznit, že komunikace v oblasti jsou díky vzrůstající zástavbě přetížené, před zavedením opatření omezení pohybu vlivem nouzového stavu byla dopravní situace v ranní a odpolední špičce kritická, v dopravní zácpě byly uvíznuté autobusy

veřejné dopravy, které dovážely školní mládež a zaměstnance do práce se zpožděním. Zlepšení dopravní situace lze předpokládat až po dostavbě mimoúrovňové křižovatky na D8 u Zdib a po výstavbě mimoúrovňové křižovatky na D8 u Odolene Vody. Výstavba mimoúrovňových křižovatek na D8 u Zdib a u Odolene Vody staveb by měla být závaznou podmínkou pro všechny případná povolení záměru. Všechna vozidla při výjezdu z lomu mohou projíždět obytnou zónou, která je zároveň velmi vytiženou rekreační zónou – buď v Klecánkách nebo v Husinci – Řeži. Trasa expedice těžby lomu je sice v oznámení vyznačená jako napojení na severním okraji lomu, ale výjezd vozidel východním a západním směrem je fakticky umožněn také, vozidla zde přitom jezdí po úzkých silnicích ve velmi vytižené rekreační zóně, bez řádného zajištění bezpečnosti chodců a cyklistů (chybějící chodník, žádný prostor pro cyklisty), v komplikovaném a nepřehledném terénu, do kopce.

U tak výrazného dopravního zatížení je alarmující, že vůbec nebyl zpracován dopad dopravního zatížení těžby v lomu, resp. záměru, na konkrétní a aktuální dopravní situaci v oblasti, která se vlivem nově vybudovaných projektů od doby zahájení těžby v lomu výrazně zhoršila. Zcela chybí jakákoliv analýza výhledu do budoucna a začlenění dopravní zátěže generované lomem v kontextu dalších již realizovaných či plánovaných záměrů v území. Rovněž není zpracována analýza dopravního zatížení při budování samotného rozšíření lomu, která bude zcela jistě nad uvedený rámec stávajícího již i tak extrémního dopravního zatížení souvisejícího s těžbou a provozem lomu. Tato dopravní zátěž není v dokumentaci ani zmíněná.

Chybějící analýza dopravní zátěže provozu lomu a zátěže související s rozšířením těžby lomu je zásadní vadou předloženého oznámení. Dokumentaci je potřeba o chybějící dopravně inženýrské podklady řádně doplnit tak, aby bylo možné jejich řádné posouzení dle zákona EIA.

#### 8. Hluková zátěž a vliv na kvalitu ovzduší

S ohledem na zcela chybějící dopravně inženýrské podklady nelze zpracovat důvěryhodné akustické a rozptylové studie pro posuzovaný záměr, resp. je potřeba konstatovat, že ty studie, které byly v rámci oznámení záměru předložené, nejsou a ani nemohou být dostatečné či jakkoliv relevantní. Jak prokazuje samotné oznámení na str. 34, hluk z dopravy z provozu lomu a z předpokládané stavby rozšíření lomu nebyl nijak reflektován. Rovněž je potřeba vzít v potaz, že do celkové hlukové zátěže je potřeba zahrnout i zátěž z leteckého koridoru probíhajícího nad plochou záměru, která je v blízkosti lomu a rovněž hluku železniční dopravy z tratě, která vede na druhém břehu Vltavy. Tyto kumulativní vlivy nebyly nijak posouzeny ani zmíněny. Nebyly předloženy žádné odpovídající predikce vývoje atd. Jedná se o podstatnou vadu celé předloženého oznámení záměru.

Rovněž, s odkazem na to, že se jedná „jen“ o pokračování těžby lomu nebyla zpracována analýza aktuálního imisního zatížení ovzduší v oblasti v kontextu již realizovaných a budoucích záměrů v oblasti, jak je uvedeno na str. 47. Je pouze předložena tabulka pětileté průměrné koncentrace v lokalitě za roky 2014–2018. I tento nedostatek obec vnímá jako vadu celého předloženého oznámení. K tomu, aby byl záměr realizován takovým způsobem, aby byla minimalizována hluková zátěž na okolí a produkce skleníkových plynů, musí být navržena odpovídající kompenzační opatření. Nic takového však v oznámení není uvedeno či zvažováno.

Dokumentaci záměru je potřeba o chybějící analýzy hlukové a imisní zátěže a příslušných kompenzačních opatření řádně doplnit, tak aby bylo možné jeho řádné posouzení dle zákona EIA.

#### 9. Přímo dotčené obytné domy

Těžba, resp. záměr, se nachází v přímém sousedství obytné zóny. Přes tento fakt není v záměru analyzováno, kolik přesně obyvatel a rodinných domů bude rozšířením těžby

přímo dotčeno a jak (ani jaké případné kompenzační opatření lze navrhnout pro eliminaci negativních vlivů). Dokumentaci záměru je proto potřeba v tomto ohledu řádně doplnit.

#### 10. Pěší a cyklistická doprava

Přestože je těžba, resp. záměr, umístěný ve velmi vytížené rekreační oblasti, oznámení neřeší pěší a cyklistickou dopravu. Dokumentaci záměru je potřeba o chybějící řešení řádně doplnit.

#### 11. Kolize s územně plánovací dokumentací

Dle územního plánu obce Klecany a podle generelu cyklotras Středočeského kraje, Koncepce rozvoje cyklistiky 2017-2023, je plánováno rozšíření cyklostezky ze Zdib směrem do Kralup nad Vltavou. Cyklostezka podél Vltavy z Klecánek do Kralup nad Vltavou má být vybudovaná formou cyklostezky I. třídy a je součástí evropské trasy EuroVelo 7: Sluneční trasa: Nordkapp – Malta. Na našem území se jedná konkrétně o Vltavskou cyklistickou trasu Praha – Mělník. Dobudování této cyklostezky, které zajistí její pokračování ze Zdib, uvolní provoz na území obce Zdiby a pro obec bude jednoznačným přínosem. oznámení s trasou cyklostezky vůbec nepočítá, nezohledňuje ji, s kolizí se nijak nevypořádává. Přitom je zjevné, že záměr samotný by dobudování cyklostezky významně ztížil, resp. zcela znemožnil. Záměr tak, jak byl předložen, proto není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a měl by být v tomto směru upraven a změněn.

#### 12. Obec Zdiby jako obec přímo dotčená záměrem

S ohledem na umístění obce Zdiby zcela na konci vodohospodářské struktury veřejného vodovodu ve vlastnictví Vodárny Kladno – Mělník, a.s. napájeného z aktuálně limitně vyčerpaného jímacího území Mělnická Vrutice, jak je uvedeno výše, se obec potýká s omezením možnosti budovat další chybějící vodovody v obci s ohledem na nedostatečnou kapacitu vodní sítě. V součinnosti s tím, že vlivem změny klimatu na území obce dochází kapacita zdrojů podzemní vody, se jedná o situaci přímo životně ohrožující. Řádné posouzení dopadu těžby, resp. záměru, na kapacitu zásobování obyvatel pitnou vodou je z pohledu obce zcela stěžejní.

Činnosti lomu jako je těžba, následné zpracování a přeprava v rámci areálu způsobují vysokou prašnost. Směr větru je v této oblasti primárně na východ a unášený prach tím směřuje nejen do obydlené části Klecan, Klecánek ale také na území obce Zdiby. Rovněž hluk z celoročního provozu při zpracování hornin se šíří směrem do obydlené části Klecan, Klecánek a do Zdib. Pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí je potřeba jasně stanovit jaká oblast je, resp. v extrémních podmínkách může být, skutečně zasažena prašností. Pokračováním těžby v lomu a jeho rozšířením dojde ke snížení kvality života jak obyvatel, tak návštěvníků a rekreaantů v lokalitě Klecany, Klecánky a Zdiby. Resp. nedojde k jeho zlepšení, ke kterému by mohlo dojít v souvislosti s ukončením těžby. Navíc záměrem avizované rozšíření lomu východním směrem přiblíží těžbu a její negativní dopady obydleným oblastem.

Dále, obce Zdiby a Klecany spojuje, mimo jiné, sdílený prostor u Vltavy a trasa cyklostezky. Obě obce jsou významně dotčeny rapidně se zvyšujícím zájmem nejen místních obyvatel o aktivní odpočinek v této oblasti. Následkem tohoto zvýšeného zájmu (aktuálně s ohledem na stávající epidemiologickou situaci a navazující nouzový stav, také vlivem omezování pohybu vládními opatření apod. na území obce případně okresu) se potřeba lidí trávit svůj volný čas aktivně sportem či procházkami po okolí a v místě bydliště významně zvyšuje a dochází k přetížení místních stezek a chodníků. Za příznivého počasí dochází k přetěžování cyklostezky směrem z Prahy, která končí ve Zdibech. Cyklisti a další sportovci sice dále mohou pokračovat po nebezpečném povrchu do Klecánek a do Řeže, vzhledem k neprostupnosti terénu se ale většinou vrací zpátky stejnou trasou. Jedná se o nejvytíženější cyklostezku ve Středočeském kraji. S ohledem

na stávající ukončení cyklostezky bez návaznosti na další pokračování není provoz na cyklostezce plynulý. Dochází k nebezpečným situacím, ke srážkám, někdy i úrazům. Místní obyvatelé si často na tento provoz stěžují a požadují jeho regulaci. Plánované rozšíření cyklostezky dále směrem na Kralupy nad Vltavou je tudíž potřebné a žádoucí, obec s rozšiřováním cyklostezky podél Vltavy počítá ve svých územně analytických podkladech.

Konstatování oznámení, že se expediční doprava těžby, resp. záměru, nijak nedotýká obydlených oblastí, je nepravdivá. Dopravní obsluha provozu z křižovatky v Husinci je možná přes obydlené území obce Klecany s pokračováním dále buď přímo přes obydlené území obce Zdiby ulicí Průběžnou nebo po jejím severním okraji, směrem na dálnici D8, přes kterou ale lze rovněž ještě odbočit ulicí Pražskou ve Zdibech směrem na Prahu, tj. rovněž před obydlené území obce Zdiby. Těžba, jakož i rozšíření provozu lomu v rámci záměru, tak zjevně má, resp. bude mít, negativní dopad na již přetížené komunikace na katastru obce Zdiby, s ohledem na nedostatky oznámení záměru však nelze přímo posoudit jaké.

V případě obce jako územně samosprávného celku je účastenství podle § 9b odst. 3 písm. a) zákona EIA podmíněno splněním formální a materiální podmínky. Materiální podmínkou je v tomto případě dotčení obce jako územně samosprávného celku. S ohledem na charakter právní úpravy obsažené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí se dovozuje, že tímto dotčením není myšleno výlučně přímé dotčení na právech a povinnostech ve formě umístění posuzovaného záměru v katastru obce, nýbrž postačuje dotčení nepřímé, plynoucí z poslání obce, jakožto zástupce veřejnosti, tj. zástupce svých občanů. Zájem na dodávce pitné vody, zájem na příznivém životním prostředí obyvatel obce, bez nadlimitního zatížení hlukem a imisemi, dopravní zátěží, jakož i zájem na ochranu, zachování a rozvoj rekreační zóny je legitimním zájmem, který může územní samosprávný celek v rámci zákonných mantinelů prosazovat. Možné (nikoliv nutně prokázané či jisté) ohrožení tohoto zájmu určitým záměrem, který podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, je dotčením územního samosprávného celku pro účely § 9b odst. 3 písm. a) zákona EIA. Toto nepřímé dotčení je tedy postačující pro splnění materiální podmínky přímé účasti na řízení.

Vzhledem k tomu, že je zřejmé, že obec Zdiby je obcí přímo dotčenou záměrem ve smyslu ustanovení § 6 odst. 8 zákona EIA, požaduje, aby byla zařazena jako účastník řízení o posuzování vlivu na životní prostředí.

### **Krajský úřad Středočeského kraje**

Z hlediska zákona o ochraně přírody uvádí, že s provedeným hodnocením vlivů souhlasí za podmínky dodržení doporučení k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativního vlivu zásahu, které jsou uvedeny v hodnocení. Z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů KÚSK zejména požaduje, aby v souladu s doporučením uvedeným v hodnocení byly v rámci rekultivace po ukončení těžby ponechány skalní hrany a jejich okolí samovolné sukcesi tak, aby byla nahrazena plocha stanovišť zvláště chráněných druhů zničených prováděním záměru. KÚSK rovněž upozorňuje, že provedení záměru je vázáno na předem udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody. Dále KÚSK odkazuje na své stanovisko dle § 45i zákona o ochraně přírody č.j. 035344/2020/KUSK ze dne 17. 3. 2020, které zůstává v platnosti.

Z hlediska zákona o ochraně ovzduší uvádí, že dle předloženého oznámení nepřesahuje roční kapacita těžby 181 000 m<sup>3</sup> suroviny (500 000 t). Povolením provozu předmětného lomu dle zákona o ochraně ovzduší je však max. roční kapacita stanovena na 400 000 t. Oznamovatel je tedy v rámci následných řízení povinen požádat o změnu povolení provozu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska kvality ovzduší má být záměr situován v lokalitě, kde je dle map pětiletých

klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, překračován imisní limit sledované znečišťující látky benzo(a)pyren. Dominantním zdrojem benzo(a)pyrenu je topení tuhými palivy v domácnostech – i přesto, že doprava má na emise této látky výrazně nižší vliv, je nutné věnovat omezení emisí benzo(a)pyrenu z dopravy pozornost. Z hlediska provozu záměru je tedy důležité minimalizovat pojezdy automobilů a zabránit chodu motorů automobilů např. při čekání. Na základě předložené rozptylové studie lze dle KÚSK usuzovat, že realizace záměru bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě minimální vliv. Imisní limity hodnocených znečišťujících látek, s výjimkou imisního limitu pro roční koncentrace benzo(a)pyrenu, budou, stejně jako v současnosti, vně plochy lomu plněny i při zahrnutí stávajícího imisního pozadí.

Z hlediska zákona o odpadech upozorňuje, že v rámci skrývkových prací bude pravděpodobně docházet k likvidaci zeleně, přičemž lze oprávněně očekávat, že část takto odstraňovaného materiálu bude odpadem. Pokud by měl být odpad využíván v rámci rekultivace na jiném místě, např. k zasypávání, musí mít odpad vyhovující kvalitativní vlastnosti dle prováděcích vyhlášek k zákonu o odpadech a musí být předáván subjektu, který je oprávněn odpady přijímat. Proti záměru však nemá námitek, záměr je dle KÚSK v souladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje.

Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu upozorňuje, že vzhledem k nutnosti dočasného odnětí plochy o výměře 0,1117 ha je třeba požádat příslušný orgán ochrany ZPF o její vynětí.

Z hlediska zákona o vodách upozorňuje, že předložené rozhodnutí č.j. 1190/98 ŽP 231/2 – A20 ze dne 11. 5. 1998 o vypouštění důlních vod z lomu Klecany do Vltavy již není v souladu s platnou legislativou a je tak potřeba požádat o vydání nového rozhodnutí. Krom uvedeného však nemá k oznámení připomínky.

#### **Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**

Z pohledu vodoprávního úřadu poukazuje na nemožnost ověřit platnost povolení k vypouštění důlních vod a uvádí, že k případnému vydání nového povolení je příslušný KÚSK. Dále upozorňuje, že se lom Klecany nachází v záplavovém území vodního toku Vltava, a toto území tak musí být zakresleno dle údajů poskytnutých správcem toku, tj. Povodí Vltavy, s.p.

Z pohledu ochrany ZPF a státní správy lesů nemá připomínky a nepožaduje další posuzování záměru.

Z pohledu orgánu ochrany přírody a krajiny vzhledem k dotčení prvků ÚSES (NRBC), obecně i zvláště chráněných druhů, vzrostlé zeleně a i s ohledem na existenci přírodního parku požaduje vyhodnocení vlivu na životní prostředí v celém rozsahu a zohlednění jeho výsledků v plánu rekultivace.

Z pohledu odpadového hospodářství nemá připomínek a nepožaduje další posuzování záměru.

#### **Obvodní báňský úřad pro území Hl. m. Prahy a kraje Středočeského**

K oznámení uvádí, že záměr povolí na základě příslušných rozhodnutí vydaných v následných řízeních, a to po splnění všech zákonných podmínek a náležitostí vyžadovaných obecně závaznými právními předpisy.

#### **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**

KHS ve svém vyjádření uvádí, že záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona EIA.

K problematice hluku uvádí, že byla zpracována akustická studie v březnu 2020. U hluku z dopravy uvádí, že se jedná se o pokračování současného stavu a u dopravy po veřejných



komunikacích tak nedojde k žádné změně. Nákladní doprava z lomu neprojíždí před nájezdem na dálnici D8 souvislou obytnou zástavbou, pro výpočet na dopravní trase byl proto vybrán nejbližší úsek se samostatně stojícími rodinnými domy v okolí komunikace. Po zvážení možných vlivů na hlukovou situaci v souvislosti s dopravním rozložením a současnou intenzitou dopravy na nejbližších dotčených úsecích veřejných komunikací byly referenční výpočtové body umístěny na rodinné domy č. p. 44 a 45 u komunikace III/2425 u výjezdu z lomu. Výpočtem zjištěné hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku nabývají v referenčních bodech hodnot  $L_{Aeq,16} = 54,6 - 58,1$  dB. Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin hluku z dopravy splňují hygienický limit pro hluk z dopravy po korekci na starou hlukovou zátěž ( $L_{Aeq,16} = 70$  dB), která po výpočtu hladin hluku z roku 2000 může být přiznána.

U hluku z provozu uvádí, že se jedná o pokračování identické činnosti beze změn technického a technologického provedení, a zároveň zůstane zachován objem těžby i expedice v současné výši, výpočet a hodnocení jsou proto provedeny pro předpokládaný, z hlediska šíření hluku nejméně příznivý stav, a to jak pro samotný provoz, tak pro související nákladní dopravu, kdy je uvažováno s expedicí maximálního objemu suroviny za rok. Ve výpočtu hluku z dopravy je vyčíslen příspěvek dopravy z lomu k celkové akustické imisi v území. Jako zdroje hluku se uplatní stroje a zařízení používané při těžbě a manipulaci se surovinou a se skrývkou, při úpravě suroviny a jejím transportu v rámci areálu lomu.

Akustické posouzení bylo provedeno vzhledem k nejbližším nebo nejvíce exponovaným chráněným venkovním prostorům a chráněným venkovním prostorům staveb a to i s ohledem na potenciální plochy bydlení resp. smíšené obytné vymezené platnou územně plánovací dokumentací okolních obcí. V rámci prohlídky v provozovně a blízkém okolí byla vytipována, s ohledem na umístění (roztěžení) lomu a morfologii terénu, místa s předpokládaným největším vlivem provozu na hlukovou situaci. Jako referenční výpočtové body byly zvoleny samostatně stojící rodinné domy č. p. 44 Husinec - samota (cca 200 m severně od hranice plánovaného rozšíření těžby), č. p. 92 v Klecánkách (cca 300 m východně od plochy rozšíření těžby), č. p. 36 v obci Husinec (cca 760 m západním směrem od plochy rozšíření) a č. p. 126 v obci Roztoky (cca 270 m jižně od plochy rozšíření těžby na druhém břehu Vltavy).

Pro hodnocení hluku z provozu byl výpočet proveden v několika modelech, které se liší prováděnou činností a polohou mechanizace dle předpokládaného postupu těžby. První model (M1) reprezentuje těžbu ve stávajícím lomu a souběžné skrývkové práce v severní části plánované plochy rozšíření těžby. Druhý model (M2) reprezentuje těžbu ve stávajícím lomu a souběžné skrývkové práce v jižní části plánované plochy rozšíření těžby. Třetí model (M3) reprezentuje těžbu v severní části rozšířené těžební plochy, pro dopravu je využívána nově zbudovaná východní cesta. Čtvrtý model (M4) reprezentuje těžbu v jižní části rozšířené těžební plochy, pro dopravu je využívána nově zbudovaná východní cesta.

Trhací práce velkého rozsahu budou prováděny pomocí clonových odstřelů. Průměrně bude provedeno cca 23-25 odstřelů za rok. Odstřely budou probíhat pouze v denní době. Vzhledem k tomu, že jde o exploze výbušnin s hmotností nad 25 g ekvivalentní hmotnosti trinitrotoluenu, je při těchto odstřelech emitován vysokoenergetický impulsní hluk. Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu  $L_{Ceq,8h} = 83$  dB, pro noční dobu  $L_{Ceq,1h} = 40$  dB. Vzhledem k tomu, že detonace probíhají v úzkých utěsněných jádrových vrtech, je akustická energie pohlcována již samotnou horninou. V praxi nenastávají případy, že by při splnění požadavků na seismické účinky byl překročen hygienický limit pro účinky akustické pro stejný referenční bod. Emise hluku při clonovém odstřelu závisí na mnoha faktorech, jako je umístění vrtů, hmotnost a časování náloží, orientace skalního masivu apod. Tento hluk nelze spolehlivě modelovat, respektive nejsou k dispozici

univerzální „emisní“ hodnoty hluku. Akustické posouzení tak bylo provedeno metodou analogie na základě dříve provedených měření na jiných lokalitách.

Vlivem provozu strojů a zařízení nasazených k hornické činnosti v ploše navrhovaného rozšíření DP Husinec (Klecany), při uvažování souběhu jejich práce v mezním postavení vůči zástavbě a bez korekce časového nasazení, zůstanou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby bezpečně pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže na veřejné zdraví ( $L_{Aeq,8} = 50$  dB v denní době), pohybují se v hodnotách do  $L_{Aeq,8} = 45,9$  dB.

Příspěvky hluku emitované z areálu lomu v rozšířeném DP Husinec (Klecany) v denní době by tak neměly mít negativní vliv na veřejné zdraví obyvatel nejbližší obytné zástavby, a to ani v kontextu možného obtěžování hlukem. V noční době nebude lom v DP Husinec (Klecany) v provozu, nebude odtud tedy emitován žádný hluk.

Vysokoenergetický impulsní hluk emitovaný z lomu při provádění trhacích prací rovněž nebude mít žádný vliv na veřejné zdraví. Clonový odstřel je ojedinělá několikavteřinová akustická událost, která nemůže i s ohledem na četnost provádění trhacích prací (2 - 3 měsíčně) ovlivnit veřejné zdraví exponované populace. Možnost úleku je eliminována zvukovou signalizací před každým clonovým odstřelem.

KHS dále uvádí, že byla předložena rozptylová studie zpracovaná v květnu 2020. Výpočty imisních koncentrací bylo prokázáno, že realizace záměru „Lom Klecany – rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti“ bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě minimální vliv. Mimo vlastní plochu lomu se realizace záměru prakticky neprojeví, významnější změny v imisní situaci, které souvisí se změnou místa těžby, aktuálně skrývanou plochou a budováním a rušením vnitroareálových obslužných komunikací, lze očekávat pouze na ploše lomu, výjimečně v nejbližším okolí. Imisní limity hodnocených znečišťujících látek, s výjimkou imisního limitu pro roční koncentrace BaP, budou, stejně jako v současnosti, vně plochy lomu plněny i při zahrnutí stávajícího imisního pozadí. S přihlédnutím k výše uvedenému je vliv záměru na kvalitu ovzduší hodnocen jako nevýznamný.

Z celkového hodnocení vlivu stavby na životní prostředí lze vyvodit závěr, že posuzovaný záměr „Lom Klecany - rozšíření dobývacího prostoru Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti“, je přijatelný. Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace šířením nadlimitních akustických imisí ani polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou.

### **Česká inspekce životního prostředí**

Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemá připomínky.

Z hlediska ochrany vod uvádí, že v předloženém oznámení nebyl zhodnocen vliv možného havarijního úniku provozních kapalin z automechaniky v lomu na povrchové a podzemní vody. V oznámení rovněž není uvedeno, zda je odtok důlních vod z lomu vybaven odlučovačem ropných látek, který by bylo možné využít v případě havarijního úniku ropných látek.

Z pohledu ochrany přírody uvádí, že hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody dle § 67 zákona o ochraně přírody požaduje z hlediska předpokládaných rizik záměru doplnit o podrobné floristické a faunistické průzkumy a jejich kritické zhodnocení s přesahem na mimořádnou biogeografickou hodnotu území (povltavský migrační koridor versus bariérový efekt záměru během jeho případné realizace a perspektivy). Jako nezbytný podklad je přitom potřeba využít stávající nálezovou databázi AOPK ČR a další specializovanou literaturu (mj. <http://www.uses.cz/data/sbornik09/Romportl.pdf>).

V kompenzačních opatřeních v rámci provozu a ukončení těžby bude účelné konkretizovat budoucí strukturu a využívání záměrem potenciálně zasažených ploch, zejména s ohledem na funkčnost a průchodnost význaného NRBC, a dále závazně specifikovat náhradní výsadbu, související s nikoli nepodstatným zásahem záměru do kácených porostů dřevin rostoucích mimo les.

Z hlediska vodního režimu předmětné lokality je nezbytné psolehlivě vyloučit možné ovlivnění hydrogeologických změn v nejbližším okolí chystaného záměru, především s ohledem na vodní zdroje okolní urbanizované a zemědělsky využívané krajiny včetně přírodně blízkých biotopů.

Při zahlabování DP řádově o desítky metrů pod stávající úroveň Vltavy bude vhodné jednoznačně vyloučit rizika vzájemného propojení řeky a perspektivního vzniku jezera a jejich vzájemného ovlivnění, např. při povodňových stavech nebo s ohledem na situace zmiňované výše (únik provozních kapalin). De ČIŽP je třeba velmi podrobně rozpracovat zejména potenciální degradabilitu mezilehlé hráze mezi Vltavou a předpokládanou uměle vytvářenou depresí blízko břehu, a to v kontextu seismicity odstřelů i následné dlouhodobé/trvalé perspektivy vznikajícího komplexu.

### **Občanské sdružení Zdiby**

Požaduje, aby byl záměr dále posuzován, a to z uvedených důvodů:

1. Těžbou v lomu je významně zasažen krajinný ráz, konkrétně Přírodní park Dolní Povltaví, jakož i v samotné dokumentaci mnoho zmíněných chráněných druhů živočichů a rostlin, a to aniž by byla zajištěna jejich ochrana či navržena kompenzační opatření, která eliminují negativní vliv těžby na okolí. Rovněž se několik desítek metrů od hranice plánovaného rozšíření těžby nachází Klecanský háj, který je hodnotným územím, do roku 1987 byl státní přírodní rezervací.
2. Vodní režim, hydrogeologie. Vlivem změny klimatu tato oblast zaznamenává dlouhá období sucha, a to zejména v létě, kdy vysychají studny a je nedostatek podzemní vody. Opačným extrémem jsou pak někdy i velmi masivní povodně. Spolek požaduje posoudit, zda těžba nebude mít negativní dopad na zásoby vodních zdrojů a na podzemní vody.
3. Prašnost, ovzduší. Vysoká prašnost lomu, která zasahuje i na území obce Zdiby, je zejména patrná v létě. Dochází k ní jak vlivem těžby, tak související dopravou a má dle spolku negativní dopad na stav ovzduší v obci.
4. Dopravní zátěž. V oznámení uváděnou dopravní zátěž čítající až 160 průjezdů extrémně těžkých nákladních automobilů za den považuje spolek za nesnesitelnou a zatěžující obec Zdiby. Spolek se domnívá, že těžba v lomu by měla být omezena tak, aby byly na maximální možnou míru eliminovány negativní vlivy na území obce Zdiby.
5. Hluková zátěž. Hluková zátěž v obci je již dle spolku nesnesitelná a překračuje stanovené hygienické limity. Další zvyšování této zátěže je dle spolku nepředstavitelné. Obec je postižena permanentním hlukem z dálnice D8, hlukem z letecké trasy nad obcí a hlukem z železnice. To vše bude v budoucnu ještě zhoršeno případnou výstavbou pražského okruhu, které je rovněž plánován na území obce. Dle spolku je nutné dokumentaci doplnit o odbornou hlukovou analýzu všech nepříznivých vlivů, a to v celkovém kontextu se zahrnutím hluku z dopravy z lomu a z předpokládané stavby rozšíření lomu.
6. Imise. Na území obce bylo dle spolku již několikrát zdokumentováno překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren. Jedná se o velmi nebezpečnou rakovinotvornou látku, která má negativní dopad na zdraví a život obyvatel obce. Další zatěžování obce imisemi B(a)P je nepřijatelné a spolek proto požaduje navrhnout dostatečná kompenzační opatření, která tyto negativní vlivy zmírní.
7. Cyklostezka podél Vltavy. Spolek požaduje, aby byla dobudována cyklostezka z Klecánek do Kralup nad Vltavou, a to podél Vltavy. Cyklostezka má být součástí evropské trasy

EUROVELO 7: Sluneční trasa: Nordkapp – Malta. Realizace záměru by proto tento celoevropský projekt neměla narušit či ztížit.

### **Pravý Hradec, z.s.**

Má k uvedenému záměru následující připomínky:

1. **Krajinný ráz:** v roce 1994 byl vyhlášen Přírodní park "Dolní Povltaví". Jedním z kritických bodů projednávání před vyhlášením byl předmětný lom Klecany, jehož tehdejší provozovatel s vyhlášením nesouhlasil. Důvodem byly obavy, že bude lom administrativně nucen k úplnému odpisu zásob. Lom nakonec však nebyl z území parku vyčleněn, protože by došlo k narušení integrity území parku. Zásadní důraz byl ze strany Okresního úřadu Praha-východ, jakožto tehdejšího správního orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, položen na takový způsob budoucí rekultivace, aby došlo k eliminování porušení krajinného rázu, ke kterému zjevně docházelo po celou dobu předchozího provozu (desítky let do r. 1994), ovšem za jiného legislativního stavu. Záznamy o jednání s tehdejší (v r. 1994) provozovatelem předmětného lomu jsou uloženy v archivu bývalého Okresního úřadu pro Prahu - východ. Tehdejší provozovatel lomu posléze s vyhlášením souhlasil, a to s tím, že v plném rozsahu zohlední takový způsob rekultivace, který dochovaný harmonický ráz vltavského kaňonu podpoří. Bylo též výslovně ujednáno, že nedojde k rozšiřování lomu směrem ke Klecanskému háji.
2. **Biologické hodnocení, ZCHD:** Hodnocení Ing. Kateřiny Lagner Zímové uvádí 10 druhů zvláště chráněných živočichů, z toho 5 druhů, které se v lokalitě zdržují pouze přechodně, s odkazem na průzkum v roce 2019-20. Z pozorování mezi roky 1978 až 2020 lze dovodit výskyt zvláště chráněných druhů. Zejména břehule říční (*Riparia riparia*) v lomu pravidelně hnízdila, v posledních letech je hnízdění omezováno nevhodnou úpravou svahů. V letech 2002 až 2004 bylo v lomu zaznamenáno hnízdění vlhy pestré (*Merops apiaster*), přičemž hnízdění je aktuálně znemožňováno - obdobně jako u břehule říční. Z dalších chráněných druhů se v lomu objevuje např. bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*). V prostoru rozšíření je dokladován každoroční výskyt užovky hladké (*Coronella austriaca*). V tomto prostoru se nachází vývěr podzemní vody s malými tůněmi, který v posledních cca sedmi letech snížil vydatnost. Zde byl do r. 2012 zjišťován mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*). Při úpatí masivu podél cesty, tedy v těsné blízkosti prostoru rozšíření dobývání, se objevuje ropucha obecná (*Bufo bufo*). Z chráněných rostlin se, v navrhovaném rozšíření prostoru dobývání, vyskytuje okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*). Výskyt čtyř druhů ZCHD a 14 druhů ČS rostlin dokládá význam skalních stepí, které však záměr rozšíření dobývání zlikvidoval, a to bez možnosti je substituovat, stejně, jako k tomu dochází po celou dobu činnosti lomu.
3. **Zvláště chráněná území:** Několik desítek metrů od hranice plánovaného rozšíření těžby se nachází Klecanský háj, který byl do roku 1987 státní přírodní rezervací. Ke zrušení rezervace došlo na nátlak tehdejšího Národního výboru hlavního města Prahy, který chtěl do rezervace umístit tlakový kalovod z ČOV Praha směrem do lokality Drasty. V roce 2015 byl zpracován návrh na nové vyhlášení PR Klecanský háj, který se od té doby nachází na OŽP KÚSK. Klecanský háj v někdejších hranicích nekoliduje s navrhovaným rozšířením území těžby, avšak bude ovlivňován negativními změnami vodního režimu území. Součástí Klecanského háje jsou svahové skalní lesostepi, navazující na stepi v prostoru rozšíření, navržené k likvidaci.
4. **Významné krajinné prvky, ÚSES:** Biologické hodnocení uvádí, že žádný VKP není těžbou dotčen, avšak stávající lom zasahuje do VKP *údolní niva* řeky Vltavy. Kromě toho je v těsné blízkosti *les* - Klecanský háj jako VKP ze zákona, nikoliv tedy VKP registrovaný, jak uvádí biologické hodnocení. Háje je zčásti NRBC.

5. Vodní režim, hydrogeologie: V období srážkově příznivých jsou na stěnách lomu patrné vývěry podzemní vody. Vzhledem ke vzrůstajícímu vláhovému deficitu tyto jevy ustupují. Posledním významnějším vývěrem je pramen, který se nachází právě v zamýšleném prostoru rozšíření lomu a dolovací činností tak nepochybně zanikne. Celá náhorní parovina nad lomem je již v současnosti lomem významně odvodňována, čímž trpí jak dřevinné porosty, tak zemědělské kultury.
6. Prašnost, ovzduší: Z abiotických faktorů je třeba zdůraznit vysokou prašnost lomu, zejména v letním období, a to jak vlivem těžby, tak i dopravy. A to i s přihlédnutím k současným změnám klimatu a úbytku dešťových srážek. Údaje o prašnosti v oznámení záměru tak nelze považovat za relevantní. Zde je nutno zdůraznit, že navrhovaným rozšířením se dobývací prostor dostane do bezprostřední vzdálenosti od hustě obydlené oblasti (220 m - Husinec samota, 450m - Klecánky, 600m - Klecany), přičemž prašnost spojená s těžbou bude tak pro obyvatele enormní zátěží. A to i s ohledem na převládající západní a severozápadní větry a dále s ohledem na fakt, že navrhované rozšíření je směřováno do stávajícího lesního porostu (mezi Klecanským hájem a současným lomem), který tak bude zlikvidován.
7. Hluk a vibrace: Již v současné době lze označit vliv hluku a vibrací pro obyvatele, zejména při odstřelech a drcení kamene, za mezní. Navrhovaným rozšířením, kdy se dobývací prostor lomu přiblíží o dalších cca 300 metrů na východ směrem ke stávající zástavbě, tak podstatným způsobem zesílí negativní vliv hluku a otřesů (vibrací).

#### **Pro Odolenu Vodu, z.s.**

Viz vyjádření obce Husinec.

#### **Společenstvo Pod Dubem, z.s. v z. Mgr. Jana Drobníka, advokáta**

Viz vyjádření spolku Pravy Hradec, z.s.

#### **Spolek pro ochranu přírody a krajiny obce Husinec**

Viz vyjádření obce Husinec.

#### **Veřejnost + petice (petiční archy a odkaz na elektronickou verzi petice)**

K záměru se vyjádřili jak jednotliví zástupci z řad veřejnosti, tak veřejnost prostřednictvím petice. Z důvodu ochrany osobních údajů zde nejsou uváděny konkrétní jména, nicméně obsah těchto vyjádření je následující:

Veřejnost požaduje další posuzování záměru dle zákona EIA, a to mj. z důvodu vlivu záměru na lokalitu Dolního Povltaví. Veřejnost dále protestuje proti záměru rozšířit lom směrem k obci, a to do bezprostřední blízkosti (cca 220 m) domovní zástavby. Veřejnost uvádí, že mnozí z obyvatel pociťují negativní dopady těžby kamene již v současné době při stávající vzdálenosti lomu od zástavby (otřesy při odpalech skály, praskání stěn domů, zhoršené ovzduší a poprašek z drcení kamene). Mnohé z domů obyvatel jsou na skále a majitelé se o ně bojí. Obavy mají i ze zvýšeného hluku z těžby a z nadměrné dopravy těžkotonážních vozidel, která budou odvážet materiál z lomu. Čím víc se těžba přiblíží k obci Klecany, tím víc obyvatele negativní vlivy s ní spojené postihnou.

Další vyjádření pak opětovně upozorňují na související prašnost, přičemž dle větrné růžice převažují směry větru na východ, čímž dojde k zasažení obce Klecany (jak prachem, tak hlukem). Zároveň obyvatelé upozorňují na skutečnost, že rozšířením lomu dojde ke snížení kvality života občanů a rekreatantů v lokalitě Klecany, Klecánky.

Plná znění výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV1243.

Dokumentaci požadujeme předložit **v tištěné podobě** v počtu **2 ks** a dále **1 ks** dokumentace v **elektronické podobě**.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat

Ing. Miloslav Kuklík  
ředitel odboru výkonu státní správy I  
*podepsáno elektronicky*

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*katerina.tresnakova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru **OV1243**.

## **Rozdělovník**

### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Středočeský kraj**, hejtmanka - Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Město Klecany**, starosta - Do Klecánek 52, 250 67 Klecany

**Obec Husinec**, starostka - U radnice 64, 250 68 Husinec

### **Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství - Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městský úřad Brandýs nad Labem – St. Boleslav**, odbor životního prostředí - Ivana Olbrachtova 59, 250 01 Brandýs nad Labem

**Krajský hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**, pracoviště Praha – východ - Dittrichova 17, 128 01 Praha 2

**Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha - Wolkerova 40, 160 00 Praha 6

**Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského** - Kozí 4, 110 01 Praha 1

### **Oznamovatel:**

**Lom Klecany s.r.o.** - Toužimská 664, 199 00 Praha 9

**Zpracovatel oznámení:**

**Ing. Daniel Bubák, Ph.D.**, G E T s.r.o. - Perucká 11a, 120 00 Praha 2

**Na vědomí:**

**Obec Mnetěš**, starosta – Mnetěš 28, 413 01 Roudnice nad Labem

**Obec Panenské Břežany**, starosta – Hlavní 17, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda

**Obec Větrušice**, starostka – Vltavská 14, 250 67 Větrušice

**Obec Zdiby**, starostka – Průběžná 11, 250 66 Zdiby

**Občanské sdružení Zdiby, z.s.** – Polní 164, 250 66 Zdiby

**Pravý Hradec, z.s.** – Do Klecánek 385, 250 67 Klecany

**Pro Odolenu Vodu z.s.** – Náměstí V. Háлка 2, 250 70 Odolena Voda

**Společenstvo Pod Dubem v z. Mgr. Jan Drobník**, advokát – Šrobárova 2100/49, 130 00 Praha 3

**Spolek pro ochranu přírody a krajiny obce Husinec** – Nad Údolím 123, 250 68 Řež

**Za petiční výbor: Nora Fridrichová** – Povltavská 17, 250 67 Klecany

**MŽP OPVIP** - Vršovická 65, 100 10 Praha 10