

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu

Z D I B

Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Zdib z prosince 2015 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 23. prosince 2015 do 21. ledna 2016

Ř A Z E N Í P O D Á N Í :

pořadové číslo

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona).....	1 – 17	(celkem 17)
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	18 – 19	(celkem 2)
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	20 – 27	(celkem 8)
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	28	(celkem 1)
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	29 – 43	(celkem 14)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění ÚPD = územně plánovací dokumentace ÚP = územní plán (Zdib)
 ÚSES = územní systém ekologické stability Změna č. 1 = změna č. 1 ÚP Zdib Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Zdib ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370, 293 01 Mladá Boleslav	MB-4-1/2015/ÚP-81 ze dne 6. 1. 2016, por. Ivana Konývková, DiS.	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva , posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, návrh zprávy o uplatňování ÚP Zdib předložený dne: 22. 12. 2015 a nepředkládá pro zapracování žádné požadavky.	
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černoletská 1929, 256 38 Benešov u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	164379/2015/KUSK ze dne 14. 1. 2016, Ing. Alexandra Máslová	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá ke zprávě dle § 55 stavebního zákon o uplatňování ÚP Zdíb připomínky .	
5a	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	164379/2015/KUSK ze dne 14. 1. 2016, Ing. Alexandra Máslová	Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) Orgán ochrany ZPF upozorňuje v souvislosti s novými záborů ZPF na § 4 odst. 3 zákona, dle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Zpracoval: Ing. M. Hájková	Vzato na vědomí. <i>Problematika ochrany ZPF bude řešena v návrhu Změny č. 1 na základě pokynů uvedených v kapitole 6 návrhu Zprávy, a rovněž ve vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 na udržitelný rozvoj území.</i>
			Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon“) Z předloženého návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdíb vyplývá, že bude nově dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Konkrétně se jedná o p. p. č. 89/42 k. ú. Brnky. Tento pozemek nebyl řešen v předchozí ÚPD. Ze zprávy není jasný důvod dotčení tohoto pozemku. Pro vydání stanoviska orgánu státní správy lesů je nutné odůvodnění záboru tohoto pozemku. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle § 47 zákona je kompetentní v případě staveb pro rekreaci a sportovních staveb . Z dostupných leteckých snímků je zcela evidentní, že dochází k neoprávněnému využívání PUPFL, pozemek není využíván za účelem lesního hospodářství. Předmětný pozemek neplní funkce lesa, na části pozemku se nenachází lesní porost a pravděpodobně došlo ke stavebním úpravám. Pokud proběhlo neoprávněné odlesnění pozemku a následně došlo ke stavebním úpravám v rozporu se zákonem, je nutné zahájit řízení o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků dle § 51 zákona. Případně uložit pokutu dle § 54 zákona, pokud na základě charakteru změn pozemku nebude možné opatření k odstranění zjištěných nedostatků uložit. Zpracoval: Ing. M. Šusta	Vzato na vědomí. <i>Krajský úřad Středočeského kraje není podle § 47 zákona č. 289/1995 Sb., dotčeným orgánem v případě odnímání PUPFL pro obytnou zástavbu, tím je Městský úřad Brandýs na Labem-Stará Boleslav, jak ostatně sám uvádí. Pozemek parc. č. 89/42, k. ú. Brnky, neplní funkci lesa, je upraven a užíván jako zahrada k rodinnému domu čp. 248 na základě souhlasu Lesní správy Mělník a Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru životního prostředí.</i>
			Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) Orgán ochrany ovzduší podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona vydává stanovisko k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Zdíb v průběhu jeho pořizování: <u>Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch</u>	Akceptováno.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>pro výrobu/průmysl nebo jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.</u></p> <p>Pokud bude do areálů/oblastí začleněn <u>stacionární zdroj znečištění ovzduší</u>, je jeho provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší. V případě, že se bude jednat o nový <u>vyjmenovaný stacionární zdroj</u> dle přílohy č. 2 k zákonu, vydává příslušný krajský úřad, dle § 11 odst. 2 zákona, k těmto stacionárním zdrojům z hlediska ochrany ovzduší závazná stanoviska k umístění, stavbě a ke změně stavby, k řízením podle jiného právního předpisu (např. dle stavebního zákona) + povolení provozu. V případě, že se bude jednat o <u>nevyjmenovaný stacionární zdroj</u> (neuvečený v příloze č. 2 k zákonu), požádá provozovatel tohoto stacionárního zdroje v souladu s § 11 odst. 3 zákona o vydání závazného stanoviska k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší příslušný <u>obecní úřad obce s rozšířenou působností</u>.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí dle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje, že z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, nená Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib připomínky.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto</p> <p style="text-align: center;">STANOVISKO</p> <p style="text-align: center;">k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib</p> <p>Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona k předloženému návrhu zadání sděluje, že požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Zdib na životní prostředí (tzv. SEA).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětem návrhu zadání změny č. 1 ÚP Zdiby je mj. několik ploch pro funkční využití OK – občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá; jedná se konkrétně o dvě plochy v k. ú. Přemyšlení na p. p. č. 127 a p. p. č. 21/1, 21/27, 23, 27 a 28 o rozloze 0,65 ha a 4,29 ha (v platném ÚP NZ – plochy zemědělské – orná půda, I. a II. třída ochrany podle BPEJ) a jednu plochu v k. ú. Zdiby na p. p. č. 214/6, 217/2, 247/3-5, 520-522, 525 a 573 a st. p. č. 600 a 604 o celkové rozloze 1,10 ha (v platném ÚP OM – občanské vybavení – malá a střední a RZ – rekreace –</p>	<p>Subkapitola 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zprávy byla v odstavci „Ochrana ovzduší“ <u>doplněna v souladu s vyjádřením orgánu ochrany ovzduší.</u></p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Návrh Zprávy nepožaduje řešit jednotlivě žádné stacionární zdroje znečištění ovzduší. Jedná se pouze o informaci dotčeného orgánu, netýkající se žádné konkrétní lokality.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Kapitola 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zprávy byla doplněna o požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 ÚP Zdib na životní prostředí (tzv. SEA), resp. o požadavek na zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 ÚP Zdib na udržitelný rozvoj území podle požadavku dotčeného orgánu, který je pořizovatel povinen doplnit do návrhu Zprávy v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona. Rovněž byla doplněna kapitola 8 „Požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny č. 1 územního plánu“ a subkapitola 6.11 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 1 územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu Zprávy.</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zahrádkové osady). Navržené funkční využití a výměra těchto ploch mohou zakládat rámec záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.</p> <p>V k. ú. Přemyšlení na p. p. č. 21/2 o rozloze 0,57 ha je navržena jedna plocha pro prověření několika možných funkčních využití (rekreace, bydlení, občanské vybavení komerční i sportovní), kde by mohly být realizovány podlimitní záměry.</p> <p>Dále má být dle návrhu zadání změny č. 1 ÚP prověřeno několik nových ploch pro bydlení v RD – městské a příměstské (zejména v k. ú. Přemyšlení) na ZPF I. a II. třídy ochrany dle BPEJ; čtyři největší plochy dosahují řádově jednotky hektarů (max. plocha má výměru 3,5 ha). Takový rozvoj sídla může být dle poslední novely zákona charakterizován také jako podlimitní záměr.</p> <p>V dokumentaci SEA se požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zdůvodnit a posoudit účelnost plánovaného zastavění ploch; tj. zejména vymezení lokalit na nejkvalitnějších půdách (I. a II. třídy ochrany dle BPEJ); – vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní situaci v obci; – vyhodnotit způsob nakládání s vodami (srážkové, splaškové a jiné odpadní vody) a jeho vliv na podzemní a povrchové vody; – vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny, zejména její průchodnost pro biotu, a vliv na krajinný ráz; – vyhodnotit vlivy navrhovaných ploch, které mohou významným způsobem měnit stav a kvalitu životního prostředí, je nutné zaměřit se na celé řešené území; – stanovit, za jakých podmínek jsou zjištěné vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy eliminovat nebo zmírnit; – vypracovat kapitolu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitami souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit. <p>Příslušný úřad dále upozorňuje na ust. 10i odst. 3 zákona, dle kterého může být zpracovatelem dokumentace pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 zákona.</p> <p>Pro účely vydání stanoviska dle § 22 písm. e) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh změny č. 1 ÚP Zdib vč. dokumentace SEA v rozsahu přílohy stavebního zákona, která je součástí vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaná v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.</p> <p style="text-align: right;">Zpracoval: Ing. A. Máslová</p>	
5b	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	165572/2015/KUSK ze dne 4. 1. 2016, Mgr. Marie Pátková	<p>Stanovisko ochrany přírody k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) obdržel dne 22. 12. 2015 návrh zprávy o uplatňování ÚP Zdib.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p><i>Pro řešení návrhu Změny č. 1 neuplatňuje orgán ochrany přírody žádné požadavky.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>přírodní památka a přírodní rezervace, regionálním ÚSES, zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů) nemá k projednávanému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib žádné připomínky.</p> <p>Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv projednávaného návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblastí, stanovené příslušnými vládními nařízeními. S ohledem na charakter a lokalizaci záměru se nepředpokládá možnost významného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V blízkosti území řešeného ÚP Zdib cca 2 km západně se nachází evropsky významná lokalita Kaňon Vltavy u Sedlce označená kódem CZ 0110154. Předložený návrh zprávy nezakládá důvod k předpokladu, že dojde k působení na toto území EVL.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>
6	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3	150/72432/2015 ze dne 6. 1. 2016, Vladimír Urban	Odbor dopravy Městského úřadu Brandýs n. L.-St. Boleslav jako příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb. (zákon o pozemních komunikacích), v platném znění, k žádosti o vyjádření ze dne 23. 12. 2015 k výše uvedenému sděluje: Nemáme připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib.	
7	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3	Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.		
8	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3	100/72413/2015 ze dne 13. 1. 2016, Ing. Alice Urbánková	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s rozšířenou působností, dále pak vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení obvodů obcí s rozšířenou působností, a věcně příslušný podle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dává k návrhu zprávy o uplatňování <u>ÚP Zdib</u> následující stanovisko: Nesouhlasíme s těmito změnami: <ul style="list-style-type: none"> • <u>Změny kolidující s prvky ÚSES a VKP:</u> V k. ú. Zdiby pozemky parc. č. 364/1, 364/4, 364/8, 403/1, 371/2, 392/91, 392/92, 392/105. V k. ú. Brnky pozemky parc. č. 110/9, 39/28, 46/38 V k. ú. Přemyšlení pozemky parc. č. 50/1 • <u>Změny, které jsou naprosto nevhodné z pohledu krajinného rázu, nevhodným šířením zástavby do volné krajiny nebo zástavba nevhodně navazuje na sou-</u> 	<p><i>Nesouhlasíme.</i> <i>Nesouhlas orgánu ochrany přírody a krajiny se zařazením pozemků v k. ú. Brnky, Přemyšlení a Zdiby dle návrhu Zprávy z důvodu kolize s prvky ÚSES a VKP, nebo, které jsou naprosto nevhodné z pohledu krajinného rázu, z důvodu šíření zástavby do volné krajiny nebo z důvodu nevhodně navazující zástavby na sousední katastry, musí být vyhodnoceny</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>sední katastry:</u> V k. ú. Zdiby pozemky parc. č. 374/19, 247/6, V k. ú. Brnky pozemky parc. č. 100/33, 83/3, V k. ú. Přemýšlení pozemky parc. č. 98/1, 98/3, 98/5, 98/6 (též kolize s prvkem ÚSES), 21/1, 21/27, 23, 27, 28, 126, 128, 102/13, 90/75, 102/8, 83/18, 21/25, 21/28, 101/1, 21/26</p>	<p>a prověřeny při zpracování návrhu Změny č. 1, a zejména vyhodnoceny z hledisek vlivů na životní prostředí, jejichž součástí je i zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů na přírodu a krajinu. Důvody nesouhlasu orgánu ochrany přírody byly doplněny k řešení do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu <u>Zprávy</u>.</p>
9	<p>Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>	<p>37/2016-910-UPR/2 ze dne 18. 1. 2016, Ing. Jarmila Šrámková</p>	<p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílá následující vyjádření k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib.</p> <p>Doprava na pozemních komunikacích V řešeném území je vedena dálnice D8 a okrajově silnice I/9, které požadujeme včetně silničního ochranného pásma (OP) respektovat. Dále na řešené území zasahuje koridor pro VPS rozšíření silnice I/9 včetně plochy pro úpravu MÚK Zdiby na D8, který požadujeme vymežit a územně chránit minimálně v šíři OP.</p> <p>Ministerstvo dopravy podle § 17 a § 22 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy v rozsahu své působnosti, zpracovává koncepcce rozvoje všech druhů dopravy a odpovídá za jejich uskutečňování. Na základě uvedeného požadujeme vymežit koridor pro VPS SOKP včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb minimálně v šíři budoucího OP. Záměr SOKP v řešeném území je prověřen technickou studií (PUDIS 04/2014).</p> <p>Dále požadujeme, aby v OP dálnice D8 a silnice I/9 nebyly vymezovány nové rozvojové plochy umožňující umístění objektů podléhající splnění hlukových limitů, neboť jde o území vystavené zvýšené hlukové a imisní expozici.</p> <p>Doprava letecká Řešené území se nachází v ochranném pásmu letiště Praha/Ruzyně, které požadujeme respektovat.</p> <p>Doprava vodní V řešeném území se nachází vodní cesta Vltava, kterou požadujeme respektovat. Z hlediska dopravy drážní nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</p>	<p>Vzato na vědomí. Dálnice D8 a silnice I/9 včetně ochranného silničního pásma jsou respektovány již v platném ÚP Zdib a návrh Změny č. 1 na tomto nic měnit nebude, to platí i pro koridor VPS rozšíření silnice I/9, včetně plochy pro úpravu MÚK Zdiby na D8.</p> <p>Neakceptováno. Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) bude respektován, a to včetně silničního ochranného pásma, ale nikoliv jako VPS, ale pouze jako územní rezerva, a to do účinnosti 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, která opětovně vymezuje správním soudem zrušenou severní část SOKP. Územnímu plánu nepřísluší vymezovat nadmístní dopravní stavby.</p> <p>Vzato na vědomí. V ochranném pásmu silnice I/9 a dálnice D8 se nepožaduje změnou č. 1 vymezovat stavby podléhající splnění hygienických limitů.</p> <p>Vzato na vědomí. Ochranné pásmo letiště Praha-Ruzyně je územním plánem respektováno.</p> <p>Vzato na vědomí. Vodní cesta Vltava nebude změnou č. 1 dotčena.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
10	Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	85357/2015-8201-OÚZ-PHA ze dne 18. 1. 2016, Jaroslav Janoušek	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková Praha, Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib . Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika souhlasí s předloženým „Návrhem zprávy o uplatňování ÚP Zdib“. Katastrální území Loza (?) se nachází v zájmovém území AČR dle § 175 stavebního zákona (jev 102). Rozsah a průběh těchto zájmových území byl předán v rámci aktualizace dat pro ÚAP. Je nutno dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona, viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“.	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Průběh a rozsah zájmového území AČR (komunikační vedení včetně ochranného pásma) je komentováno a vyznačeno v platném ÚP Zdib. Toto zájmové území nebude změnou č. 1 dotčeno.</i>
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 60861/2015 ze dne 17. 12. 2015, Košatka	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky , protože řešené v k. ú. Zdiby se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	_____
12	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
15	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
16a	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 669793/2015 ze dne 17. 12. 2015, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	Dobrý den, po účinnosti zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadě – k 1. 1. 2013, územně příslušný pozemkový úřad – Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, v souvislosti s územním plánem Zdib nekorespondoval. V souvislosti s doručeným návrhem zprávy o uplatňování ÚP Zdib sdělujeme , že	_____

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v obvodu správní působnosti našeho úřadu sdělujeme, že komplexní pozemkové úpravy proběhly v katastrálním území Sedlec u Líbeznic. Pozemkové úřady mají za odpovědnost, aby hájily záměry pozemkových úprav, aby prosazovaly a naplňovaly <i>plány společných zařízení</i>. Jestliže ÚP, jejich změny či jiná opatření v územním plánování pozemkové úpravy respektují, není důvodu k uplatňování námitek či připomínek.</p> <p>Za důležité považujeme uvést, že návrh zprávy o uplatňování ÚP Zdib spolu s doručenými přílohami postupujeme kolegům, aby případně formulovali postřehy vlastní. Pobočka Kladno je odpovědná za komplexní pozemkové úpravy i v okrese Praha-západ a na území Hlavního města Prahy.</p>	
16b	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kladno, náměstí 17. listopadu 2840, 272 01 Kladno	SPU 674754/2015 ze dne 30. 12. 2015, Olga Petriščíková	<p>Dobrý den, na základě zaslání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib Vám zasiláme naše stanovisko.</p> <p>Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kladno, ve smyslu zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění, Vám oznamuje, že v současné době není zahájeno řízení o zpracování komplexních pozemkových úprav ve smyslu citovaného zákona v katastrálním území přílehlajícím obci Zdiby ze strany Prahy-západ a Prahy-město.</p>	
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1			<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje – 18 až 19				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor regionálního rozvoje</i> , oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, Praha 5			<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>
19	Obec Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby			<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016.</p> <p>Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.</p>
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 20 až 27				
20	Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1			<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016.</p> <p>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
21	Město Klecany, Do Klecánek 52, 250 67 Klecany		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	Město Roztoky, náměstí 5. května 2, 252 63 Roztoky u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	Městská část Praha 8, Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	Městská část Praha-Březiněves, U Parku 140, 182 00 Praha 8		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	Městská část Praha-Dolní Chabry, Spořická 42/314, 184 00 Praha 8		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
26	Obec Bořanovice, Ke Kampeličce, 250 65 Líbeznice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>28. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 27. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
27	Obec Sedlec, Sedlec 60, 250 65 Líbeznice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>22. 12. 2015</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 28				
28	Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb, IČ 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4	769-ŘSD-16-110 ze dne 12. 1. 2016, Ing. Veronika Fléglová; zapsáno dne 19. 1. 2016 pod čj. 0121/16	ŘSD ČR, oddělení koncepce a ÚP Čechy uplatňuje k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib, resp. k zadání změny č. 1 ÚP, která je součástí zprávy o uplatňování, následující připomínky . Řešeným územím prochází dálnice D8 a okrajově silnice I/9, které požadujeme včetně silničního ochranného pásma (OP) respektovat . Okrajově na katastrální území obce zasahuje koridor pro VPS rozšíření silnice I/9, včetně plochy pro úpravu MÚK Zdiby na D8, který požadujeme vymezit a chránit minimálně v šířce OP . Řešeným územím je dále veden koridor silničního okruhu kolem Prahy (SOKP, resp. DO), který požadujeme i nadále chránit jako koridor pro VPS SOKP včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb minimálně v šířce budoucího silničního ochranného pásma. Tento koridor byl sice v ZÚR Středočeského kraje na základě rozsudku zrušen, ale záměr vybudování SOKP nadále patří mezi priority resortu dopravy . Záměr SOKP v řešeném území je prověřen technickou studií (PUDIS 04/2014). Vzhledem k tomu, že v současné době	Vzato na vědomí. <i>Dálnice D8 a silnice I/9 včetně ochranného silničního pásma jsou respektovány již v platném ÚP Zdib a návrh Změny č. 1 na tomto nic měnit nebude, to platí i pro koridor VPS rozšíření silnice I/9, včetně plochy pro úpravu MÚK Zdiby na D8.</i> Neakceptováno. <i>Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) bude respektován, a to včetně silničního ochranného pásma, ale nikoliv jako VPS, ale pouze jako územní rezerva, a to do účinnosti 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, která opětovně vymezuje správním soudem zrušenou severní část SOKP. Územnímu plánu ne-</i>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Krajský úřad Středočeského kraje pořizuje 2. Aktualizaci ZÚR, kterou opět umístí u koridoru pro VPS SOKP, doporučujeme, aby v ÚP Zdib byl vymezen koridor pro VPS SOKP dle výše uvedených požadavků.</p> <p>Požadujeme, aby v blízkosti dálnice D8, silnice I/9 a koridoru pro SOKP (dálnice DO), v území, které může být vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici, nebyly vymezovány plochy, ve kterých by bylo možné umístit objekty podléhající splnění hygienických limitů.</p> <p>ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává vyjádření k ÚPD, která jsou podkladem pro vyjádření Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 stavebního zákona.</p>	<p><i>přísluší vymezovat nadmístní dopravní stavby.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>V ochranném pásmu silnice I/9 a dálnice D8 se nepožaduje změnou č. 1 vymezovat stavby podléhající splnění hygienických limitů.</i> <i>Vzato na vědomí.</i></p>
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 29 až 43				
29	<p>Mgr. Antonín Bolina, Litvínovská 593/14, 190 00 Praha 9</p>	<p>ze dne 20. 1. 2016; <i>zapsáno</i> <i>dne 25. 1. 2016,</i> <i>pod čj. 0178/16</i></p>	<p><u>Návrh na pořízení změny ÚP Zdib</u> <u>Námítka (odpor) proti výsledku jednání Zastupitelstva obce Zdiby</u> Já níže podepsaný Mgr. Antonín Bolina, tímto podávám odpor proti výsledku jednání Zastupitelstva obce Zdiby, které na svém zasedání dne 9. listopadu 2015, nevyhovělo našemu návrhu na pořízení změny ÚP Zdib ze dne 5. 9. 2011 pod pořadovým číslem 108, čj. 1317/11/st. Zároveň apeluji na Zastupitelstvo obce, aby zrevidovalo své usnesení ze dne 9. 11. 2015 a vyhověla tak našemu návrhu na pořízení změny ÚP Zdib, stejně jako již tomuto návrhu vyhovělo na svém zasedání dne 29. 9. 2008 a 24. 11. 2008 a stálo si za svými dřívějšími rozhodnutími a zachovalo si důvěryhodnost.</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i> <i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřisluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdib evidovaným pod č. 108 ve věci změny využití pozemku parc. č. 106/116, k. ú. Brnky. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat.</i></p>
30	<p>Zastupitelé obce Zdiby Jan Česnek, Prostřední 8, 250 66 Zdiby; Zdeněk Davídek, Průběžná 47, 250 66 Zdiby; Ing. Jakub Krejcar, Habrová 145, 250 66 Zdiby; Mgr. Pavla Oborníková, U Vrbiček 217, 250 66 Zdiby; Ing. Zbyněk Smetana, Skopec 123, 250 66 Zdiby</p>	<p>ze dne 18. 1. 2016; <i>zapsáno</i> <i>dne 20. 1. 2016,</i> <i>pod čj. 0122/16</i></p>	<p>My, na podpisové listině níže podepsaní zastupitelé obce Zdib, vědomi si své politické i osobní odpovědnosti (nejen k našim voličům, ale ke všem občanům obce Zdiby) za svá rozhodnutí přijatá při tvorbě tak významného dokumentu jako je územní plán či jeho změny, podáváme následující</p> <p><u>Připomínky ke Zprávě o vyhodnocení ÚP, která je zároveň Zadáním Změny ÚP</u> Obec Zdiby jako pořizovatel Změny č. 1 ÚP Zdib (dále jen „Pořizovatel“), doručila veřejnou vyhláškou ze dne 17. 12. 2015, čj. 1621/2015, vyvěšenou na úřední desce obce Zdiby dne 22. 12. 2015, podle ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona Oznámení o projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Zdib (dále jen „Zpráva“), kterou zároveň upozornila každého na možnost uplatnit své připomínky ve lhůtě do 21. 1. 2016.</p> <p><u>Připomínka č. 1</u> Z důvodů pochybností o odborné kvalitě předložené Zprávy, která by měla být navíc podkladem pro zadání druhé, opakované Změny č. 1 ÚP, jsme požádali Doc.</p>	<p><i>Připomínky nebyly akceptovány.</i> <i>Návrh Zprávy předložený k projednání zpracoval pořizovatel v souladu s právními předpisy, které podle § 55 odst. 6 stavebního zákona upravují její obsah, konkrétně se jedná zejména o § 15 vyhlášky č. 500/2016 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vzhledem k tomu, že žádný právní předpis stavebního práva nestanoví požadavky na míru podrobnosti a rozsah zprávy o uplatňování ÚP a pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP v rozsahu zadání změny ÚP nelze otvírat diskuzi o tom, co by měla zpráva obsahovat, nebo, v čem je zpráva neúplná,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Ing. arch. Petra Durdíka, předsedu Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR, o její zhodnocení a vypracování odborného posudku. Ze závěru odborného posudku vyplývá naše Připomínka č. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nedošlo ke změnám podmínek v území pro vymezení nových zastavitelných ploch. Jejich návrh formou Změny je tedy neopodstatněný. • Požadavky na systémová řešení obsažená v zadání Změny by neměly být řešeny formou Změny územního plánu, ale zpracováním komplexního plánu nového. • Úprava dokumentace formou Změny, na základě požadavku z nadřazené dokumentace, by měla být projednána a potvrzena Krajským úřadem s tím, že náklady na zpracování budou hrazeny tím, kdo změnu vyvolal. <p>S těmito závěry se bezvýhradně ztotožňujeme a podáváme je jako naši první připomínku.</p> <p>Připomínka č. 2</p> <p>Zpráva byla vypracována po termínu stanoveném platnou legislativou. Její konkrétní předložená podoba má řadu vad a nedodělků.</p> <p>Nezávisle na našem rozhodnutí také spolek Otevřeno o 106, z.s., požádal o vypracování obdobného odborného posudku Ing. arch. Petra Klápštěho, Ph.D., vyučujícího na Fakultě architektury ČVUT a v praxi působícího coby konzultanta plánovacích procesů. Spolek Otevřeno o 106, z.s. nám umožnil, abychom se s odborným posudkem seznámili a přiložili jej v příloze k našim připomínkám. Ze závěrů tohoto posudku vyplývá naše Připomínka č. 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpráva o uplatňování obsahuje vady a nedodělky, které jsou detailně rozpracovány v příloženém odborném posudku a zastupitelstvo by jako řádný hospodář mělo požadovat od pořizovatele, kterého si pro zpracování Zprávy obec najala, jejich odstranění. • Vady a nedodělky jsou takového charakteru, že nedávají dostatečný podklad pro rozhodnutí o zadání Změny ÚP, naopak chybějící části způsobují, že Zpráva vyznívá zavádějícím dojmem. • Již výše uvedené problémy a nedostatky Zprávy naznačují, že v momentě, kdy bude Zpráva dostatečně dopracována, bude zřejmé, že je třeba pořídit nový ÚP, nikoli pouze jeho Změnu, protože bude nezbytné přehodnotit urbanistickou koncepci. <p>V odborném posudku citované nedostatky, a závěry a doporučení vyplývající z tohoto posudku jsou natolik závažná, že jsme je přijali jako naši druhou připomínku, kterou tímto uplatňujeme.</p> <p>Vzhledem k tomu, že řada občanů problematice územního plánování nerozumí, ani neví, jakým způsobem má na výzvu obce – uplatnění připomínek ke Zprávě – reagovat, umožnili jsme jim, aby se s obsahy obou odborných posudků seznámili. Občané, kteří s obsahy i závěry obou posudků souhlasili, připojili své podpisy k našim společným připomínkám. Podpisy zastupitelů, spolků i občanů jsou na přiložených podpisových listinách.</p>	<p>vnitřně rozporná a zavádějící. Podle § 55 odst. 1 stavebního zákona odpovídá za zprávu o uplatňování ÚP v uplynulém období pořizovatel. Ve stejném ustanovení stavebního zákona se dále uvádí, že „na projednání návrhu této zprávy se použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4“ stavebního zákona. V praxi to znamená, že pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Zdib v rozsahu zadání změny č. 1 ÚP, které jsou součástí zprávy o uplatňování ÚP Zdib, zpracuje pořizovatel, Obecní úřad Zdíby, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou obce Ing. Jiřím Záčkem, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, přiměřeně tak, aby z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Zdib bylo zřejmé, jaké jsou stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu změny ÚP a tyto požadavky také návrh Zprávy v kapitolách 6 až 8 uvádí. Další obsah návrhu Zprávy je v souladu s požadavky § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., protože v kapitolách 1 až 5 a 9 až 11 obsahuje vyhodnocení uplatňování ÚP Zdib od jeho vydání dne 12. 10. 2010, změně podmínek, na základě kterých byl ÚP vydán, nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, souladu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR a se ZÚR Středočeského kraje, problémy k řešení v ÚP vyplývající z územně analytických podkladů, prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, dále se zabývá zhodnocením potřeby pořízení nového ÚP, požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území a návrhy na aktualizaci ZÚR Středočeského kraje.</p> <p>Pořizovatel konstatuje, že návrh Zprávy splňuje všechny požadavky kladené na ni platnými právními předpisy a její posouzení Doc. Ing. arch. Petrem Durdíkem, ze dne 14. 1. 2016, a Ing. arch. Petra Klápštěho, Ph.D., ze dne 16. 1. 2016, mají pouze doporučující charakter, představující jejich subjektivní názor na danou problematiku, které nemusí být jedině. Zpracovatelem návrhu Zprávy a garantem</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Příloha č. 1:</u> Posouzení Zprávy o uplatňování ÚP Zdib Doc. Ing. arch. Petra Durdíka – 5 stránek <u>Příloha č. 2:</u> Posouzení Zprávy o uplatňování ÚP Zdib z prosince 2015 Ing. arch. Petra Klápštěho, Ph.D. – 4 stránky <u>Příloha č. 3:</u> Podpisové listiny – 6 listů Celkem: 15 listů příloh</p>	<p>její odborné úrovni je však pořizovatel, který také na základě výsledků projednání, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou obce Ing. Jiřím Žáčkem, upraví návrh Zprávy a předloží ji ke schválení Zastupitelstvu obce Zdiby.</p>
31	<p>Ing. Kateřina Fabiánová, Javorová 1727/6, 182 00 Praha 8; Lukáš Kubíček, Javorová 1727/6, 182 00 Praha 8</p>	<p>ze dne 19. 1. 2016; <i>zapsáno</i> <i>dne 22. 1. 2016,</i> <i>pod čj. 0150/16</i></p>	<p><u>Připomínky k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP, která je zároveň Zadáním Změny č. 1 ÚP obce Zdíby</u> Obec Zdíby jako pořizovatel změny č. 1 ÚP Zdíb (dále jen „pořizovatel“), doručila veřejnou vyhláškou ze dne 17. 12. 2015, čj. 1621/2015, vyvěšenou na úřední desce obce Zdíby dne 22. 12. 2015 podle ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona oznámení o projednávání návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Zdíb (dále jen Zpráva), kterou zároveň upozornila každého na možnost uplatnit své připomínky ve lhůtě do 21. 1. 2016. Podatelé, jako spoluvlastníci – každý v rozsahu ideální 1/2 – pozemků p. č. 426/7 a 426/8 v k. ú. Zdíby, obec Zdíby, zapsáno na LV č. 2530, v katastru nemovitostí u Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ, tedy jako vlastníci pozemků dotčených návrhem řešení změny č. 1 ÚP Zdíb, tímto podávají k tomuto návrhu své, níže uvedené připomínky podle příslušného paragrafu stavebního zákona: <u>Připomínka č. 1</u> Zpráva o uplatňování územního plánu má řadu vad a nedodělků – to je závěrečným konstatováním odborníků na územní plánování, konkrétně: Doc. Ing. arch. Petra Durdíka, předsedy Asociace pro urbanismus a územní plánování: <ul style="list-style-type: none"> • Nedošlo ke změnám podmínek v území pro vymezení nových zastavitelných ploch. Jejich návrh formou změny je tedy neopodstatněný. • Požadavky na systémová řešení obsažená v zadání změny by neměly být řešeny formou změny územního plánu, ale zpracováním komplexního plánu nového. • Úprava dokumentace formou změny, na základě požadavků z nadřazené dokumentace, by měla být projednána a potvrzena Krajským úřadem s tím, že náklady na zpracování budou hrazeny tím, kdo změnu vyvolal. Ing. arch. Petra Klápštěho, Ph.D. – konzultanta plánovacích procesů a vyučujícího na Fakultě architektury ČVUT. <ul style="list-style-type: none"> • Zpráva o uplatňování obsahuje vady a nedodělky a zastupitelstvo by jako řádný hospodář mělo požadovat od pořizovatele, kterého si pro zpracování Zprávy obec najala, jejich odstranění. • Vady a nedodělky jsou takového charakteru, že nedávají dostatečný podklad pro rozhodnutí o zadání změny územního plánu, naopak chybějící části způsobují, že Zpráva vyznívá zavádějícím dojmem. • Již výše uvedené problémy a nedostatky Zprávy naznačují, že v momentě, kdy bude </p>	<p><u>Připomínky nebyly akceptovány.</u> <i>Návrh Zprávy předložený k projednání zpracoval pořizovatel v souladu s právními předpisy, které podle § 55 odst. 6 stavebního zákona upravují její obsah, konkrétně se jedná zejména o § 15 vyhlášky č. 500/2016 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vzhledem k tomu, že žádný právní předpis stavebního práva nestanoví požadavky na míru podrobnosti a rozsah zprávy o uplatňování ÚP a pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP v rozsahu zadání změny ÚP nelze otvírat diskuzi o tom, co by měla zpráva obsahovat, nebo, v čem je zpráva neúplná, vnitřně rozporná a zavádějící. Podle § 55 odst. 1 stavebního zákona odpovídá za zprávu o uplatňování ÚP v uplynulém období pořizovatel. Ve stejném ustanovení stavebního zákona se dále uvádí, že „na projednání návrhu této zprávy se použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4“ stavebního zákona. V praxi to znamená, že pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Zdíb v rozsahu zadání změny č. 1 ÚP, které jsou součástí zprávy o uplatňování ÚP Zdíb, zpracuje pořizovatel, Obecní úřad Zdíby, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou obce Ing. Jiřím Žáčkem, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, přiměřeně tak, aby z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Zdíb bylo zřejmé, jaké jsou stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu změny ÚP a tyto požadavky také návrh Zprávy v kapitolách 6 až 8 uvádí. Další obsah návrhu Zprávy je v souladu s požadavky § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., protože v kapitolách 1 až 5 a 9 až 11 obsahuje vyhodnocení uplatňování ÚP Zdíb od jeho vydání</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>Zpráva dostatečně dopracována, bude zřejmé, že je třeba pořídit nový územní plán, nikoli pouze jeho změnu, protože bude nezbytné přehodnotit urbanistickou koncepci.</i></p> <p>S těmito závěry, které vyplývají z obsahů obou odborných posudků a jež jsou přílohou hromadného podání, iniciovaného opozičními zastupiteli, bezvýhrad souhlasíme a uplatňujeme je jako první a hlavní připomínku k celému dosavadnímu procesu pořizování nové Změny č. 1 ÚP.</p> <p>Své podpisy k této připomínce jsme připojili na společnou podpisovou listinu, která je přílohou podání připomínek od opozičních zastupitelů.</p> <p>Připomínka č. 2</p> <p>Nesouhlasíme s vyřazením naší žádosti č. 9 ze Zadání změny č. 1 ÚP, a to při opakovaném, 2. pokusu o Změnu č. 1 ÚP.</p> <p>Obec Zdíby jako pořizovatel změny opakovaně porušuje zásady zažitě praxe při pořizování změny ÚP. V prvním pokusu o Změnu č. 1 ÚP pořizovaném v letech 2012-2014 zastupitelé obce předali ke zpracování všechny přijaté návrhy na změnu určení pozemku dotčeným orgánům státní správy (dále jen DOSS) k vyjádření, aby poté vyřadili ze Zadání Změny ty návrhy, se kterými DOSS nesouhlasily. Naše žádost byla tehdy vyřazena nedůvodně a v rozporu s realitou, jelikož se žádný z dotčených orgánů k této žádosti nevyjádřil negativně. Tuto skutečnost výslovně potvrdil Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav svým doplňujícím vyjádřením k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Zdíb ze dne 16. 10. 2013, čj. 100/67337/2012, adresovaným obci Zdíby.</p> <p>Ve druhém pokusu o Změnu č. 1 ÚP pořizovaném v současnosti, zastupitelé obce tento proces změnili respektive obrátili, a to tak, že nejdříve dne 9. 11. 2015 na jednání ZO rozhodli o tom, koho zařadí do Zadání Změny č. 1 ÚP (tzn. bez znalosti výsledků vyplývajících ze Zprávy o vyhodnocení ÚP) a teprve poté ohlásili zahájení procesu projednávání Zprávy o vyhodnocení ÚP. Zveřejněno Veřejnou vyhláškou na úřední desce OÚ obce Zdíby dne 22. 12. 2015. Zastupitelé byli z minulosti poučeni o tom, že pokud by byly všechny žádosti předány k vyjádření DOSS, mohli by jen těžko zdůvodnit výběr těch žádostí, na kterých mají zájem.</p> <p>Současní zastupitelé při rozhodování o naší žádosti č. 9 vůbec nezohlednili fakt, že jsme tento proces již v prvním pokusu o Změnu č. 1 ÚP podstoupili, a to s nemalými finančními náklady, které jsme při obhajobě našich práv byli nuceni vynaložit: Znalecký posudek Ing. arch. Lova – renomovaného odborníka na krajinu, jímž bylo prokázáno, že záměr stavby rodinného domu pro tři rodiny, obklopeného velkou zahradou není v rozporu s ničím, co by ohrozilo přírodu a krajinu, natož v rozporu s nařízenými regulativy.</p> <p>Právní posudek Mgr. Martina Petříka potvrdil regulérnost znovuvrácení naší žádosti do Zadání Změny č. 1 ÚP, neboť DOSS nevyjádřily negativní stanovisko k našemu záměru.</p> <p>Připomínky k veřejně ohlášenému projednávání prvního návrhu Změny č. 1 ÚP, vypracované Advokátní kanceláří Šíkola a partneři.</p>	<p>dne 12. 10. 2010, změn podmínek, na základě kterých byl ÚP vydán, nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, souladu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR a se ZÚR Středočeského kraje, problémy k řešení v ÚP vyplývající z územně analytických podkladů, prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, dále se zabývá zhodnocením potřeby pořízení nového ÚP, požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území a návrhy na aktualizaci ZÚR Středočeského kraje.</p> <p>Pořizovatel konstatuje, že návrh Zprávy splňuje všechny požadavky kladené na ni platnými právními předpisy a její posouzení Doc. Ing. arch. Petrem Durdíkem, ze dne 14. 1. 2016, a Ing. arch. Petra Klápštěho, Ph.D., ze dne 16. 1. 2016, mají pouze doporučující charakter, představující jejich subjektivní názor na danou problematiku, které nemusí být jedině. Zpracovatelem návrhu Zprávy a garantem její odborné úrovně je však pořizovatel, který také na základě výsledků projednání, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou obce Ing. Jiřím Žáčkem, upraví návrh Zprávy a předloží ji ke schválení Zastupitelstvu obce Zdíby.</p> <p>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdíby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdíb evidovaným pod č. 9 ve věci změny využití pozemků parc. č. 426/7 a 426/8 v k. ú. Zdíby. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdíby, nelze pořizovatelem akceptovat. K podatelem namítané skutečnosti, že již jednou jeho návrhu na změnu ÚP zastupitelstvo obce vyhovělo, pořizovatel uvádí, že se tak stalo za porušení § 46 stavebního zákona a předmětně usnesení č. 5/7/13 zasedání Zastupitelstva obce Zdíby ze dne 8. 7. 2013, kterým „Zastupitelstvo obce schvaluje úpravu zadání změny č. 1 Územního plánu Zdíb, a to Tabulce č. 1, která kromě již odsouhlasených</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Právní zastoupení Advokátní kanceláři Frank Bold, advokáti při podání Podnětů ke kontrole přenesené působnosti obce Zdiby v oblasti územního plánování. Prvním pokusem o Změnu č. 1 ÚP jsme tedy dosáhli, a to až po 15 letech, že náš pozemek byl zařazen do zastavitelných ploch. Jen vinou a nedbalostí zastupitelů, kteří neověřili autorizaci „létačícího pořizovatele“ Tomáše Měchury, byla první Změna č. 1 ÚP pro nezákonnost zrušena. Naše úsilí, a to včetně zbytečně vynaložených finančních prostředků, bylo zmařeno.</p> <p>V znovu opakujícím se druhém pokusu o pořízení Změny č. 1 ÚP byly naše pozemky znovu vyřazeny z rozsahu vymezení zastavitelných ploch, a to bez řádného odůvodnění. Zároveň byly mezi zastavitelné plochy, určené k výstavbě rodinných domů, zařazeny jiné rozsáhlé pozemky.</p> <p>Tato skutečnost však nemění nic na tom, že zastupitelé již jednou o naší žádosti rozhodli, DOSS neuplatnily žádné výhrady k našemu záměru, a proto naše legitimní očekávání jsou taková, že postup obce vůči nám bude v současnosti racionální, odůvodněný a nediskriminační, zakládající se na principu zákazu libovůle při výkonu veřejné moci.</p> <p>Dle právního řádu ČR: <i>„...zastupitelstvo obce, je povinno se řídit zásadou principu legitimního očekávání, který se uplatňuje v českém právu a spočívá především v ochraně odůvodněné představy a budoucí právní situaci, jakož i zásadou kontinuálního rozhodování. Tyto zásady jsou ve své podstatě součástí principu právní jistoty a spočívají v tom, že fyzická či právnická osoba má právo na to, aby její očekávání bylo naplněno, svědčí-li jí na základě předchozí zkušenosti. S uvedeným pak rovněž souvisí zásada zákazu překvapivých rozhodnutí, která spočívají v požadavku předvídatelnosti rozhodnutí orgánů veřejné moci vzhledem k procesní situaci“.</i></p> <p>Připomínka č. 3</p> <p>Z přiložené mapy je patrné, že okolní zastavěné pozemky i další navržené zastavitelné plochy hluboko zasahují do krajiny. Oproti tomu naše pozemky 426/7 a 426/8 – žádost č. 9 a (426/1 vlastník Nazárko – žádost 35) přímo navazují na zastavěnou část staré části obce Zdiby – Veltěž. Vhodným zastavěním těchto pozemků by byla pouze doplněna stávající okolní zástavba, a to ve shodné linii (z pravé i levé strany). Důvodem zamítnutí – vyřazení naší žádosti č. 9 nemůže být ani fakt, že bychom mohli bránit ve výhledu do krajiny panu starostovi, který je naším společným sousedem.</p> <p>Také námitka starosty, že přístupová cesta je nedostatečná, nemůže obstát. Při budování inženýrských sítí (se souhlasem obce) jsme již zohlednili budoucí dokončení příjezdové komunikace, a proto podloží komunikace bylo opatřeno vhodnými zásepovými materiály. Rozšíření a úprava příjezdové komunikace nemůže být nijak na překážku naší stavby. Na tuto skutečnost jsme zastupitelstvo opakovaně písemně upozorňovali a zdůrazňovali naši stavební připravenost.</p> <p>Závěr: S ohledem na vše výše uvedené navrhuje, aby naše žádost č. 9 byla vrácena</p>	<p>změn zahrnuje nově rovněž žádost označenou pořadovým číslem 9 (426/7 a 426/8 v k. ú. Zdiby), tj. tyto pozemky na žádost jejich vlastníků zařazuje do ploch s funkčním využitím „Bydlení – RD městské a příměstské“, a ukládá MUDr. Markétě Hellerové, starostce Obce Zdiby, zajistit realizaci tohoto usnesení Zastupitelstva Obce Zdiby. “ bylo zrušeno usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 1/3/2015 ze dne 18. 3. 2015. Z rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby návrhu podatele na změnu č. 1 ÚP Zdib nevyhovět, spatřuje pořizovatel naopak zřejmou kontinuitu s rozhodnutím Zastupitelstva obce Zdiby usnesení ze dne 12. 10. 2010, nevyhovět námitce podatele uplatněné k návrhu ÚP Zdib při jeho veřejném a opakovaném veřejném projednání v roce 2010.</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			do Zadání Změny č. 1 ÚP a následně s ohledem na výše uvedené bylo zcela vyhověno našemu oprávněnému požadavku na vymezení pozemků v našem vlastnictví p. č. 426/7 a 426/8 v k. ú. Zdiby do ploch s funkčním využitím „BI – bydlení – v rodinných domech městské a příměstské“, a to bez uplatnění jakékoliv etapizace. V případě, že tomuto požadavku nebude vyhověno, jsme připraveni použít veškeré právní kroky k ochraně našich práv.	
32	MUDr. Robert Hašek, Bedřichovská 1957, 182 00 Praha 8; Mgr. Jarmila Hašková, Bedřichovská 1957, 182 00 Praha 8	ze dne 4. 1. 2016; <i>zapsáno</i> dne 13. 1. 2016, <i>pod čj. 0075/16</i>	<p><u>Žádost o zapsání (doplnění) do kolonky (důvod navrhovatele) pro změnu č. 1 ÚP Zdib na pozemku č. 106/16 pod pořadovým číslem č. 73 v návrhu na pořízení změny č. 1 ÚP Zdib – viz níže</u></p> <p>NÁVRHY NA POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP ZDIB jak byly uplatněny do 28. 8. 2015 u pořizovatele OÚ Zdiby, které pořizovatel posoudil a předložil je se svým stanoviskem Zastupitelstvu obce Zdiby k rozhodnutí podle § 46 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel při zhotovení stanoviska k jednotlivým návrhům vycházel zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> – z § 18 odst. 4 stavebního zákona – z § 55 odst. 4 stavebního zákona – ze zásad územního rozvoje Středočeského kraj <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>I. ÚP návrh usnesení (příloha čtvrtá v pořadí 56KB)</p> <p>Dle návrhu usnesení – protinávrh proti návrhu pořizovatele ZO 9. 11. 2015. Zastupitelstvo obce rozhodlo o vyhovění na pořízení změny č. 1 ÚP Zdib, viz níže</p> <p>Návrh usnesení – protinávrh proti návrhu pořizovatele ZO 9. 11. 2015</p> <p>Zastupitelstvo rozhodlo celkem o 278 návrzích na pořízení změny č. 1 ÚP Zdib na základě posouzení a stanoviska pořizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona takto:</p> <p>Vyhovuje se 107 návrhům na pořízení změny č. 1 ÚP Zdib, uvedeným pod poř. 4. 73 pro pozemek 106/16 manželů Haškových na stavbu rodinného domu</p> <p>II. Bylo by vhodné zaznamenat do souboru Zdiby Z1 ÚP přílohu č. 1 pdf (877Kb), že pozemek 106/16 byl již jednou vyňat ze stavební uzávěry dle rozhodnutí obce, viz příloha, která byla již v minulosti dodána a opětovně doložena na OÚ Zdiby. Nebyla zaznamenána poznámka o vyjmutí ze stavební uzávěry do této přílohy jako u sousedního pozemku viz níže u poř. č. 63 manželů Černých, stavba RD udělena výjimka z nařízení obce o stavební uzávěře v dopise OÚ Zdiby čj. 913/04 ze dne 7. 12. 2004.</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>Návrhu na změnu ÚP Zdib uplatněnému podatelem pod čj. 1839/11/st ze dne 12. 12. 2011 bylo vyhověno usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015 a požadavek na vyjmutí pozemku parc. č. 106/16, k. ú. Brnky, z etapizace, bude provedeno řešením návrhu Změny č. 1. Doplnění textu návrhu na změnu ÚP Zdib o to, že byla podateli v roce 2004 udělena výjimka ze stavební uzávěry, není pro řešení problematiky etapizace v lokalitě Zlatý kopec relevantní, a proto nebude příloha č. 1 usnesení č. 3/11/15 Zastupitelstva obce Zdiby ze dne 9. 11. 2015 doplňována.</i></p>
33	Ing. arch. Vlastimil Horkel, Ivančičská 582, 199 00 Praha 9; Alena Horklová, Ivančičská 582, 199 00 Praha 9	ze dne 21. 1. 2016; <i>zapsáno</i> dne 22. 1. 2016, <i>pod čj. 0159/16</i>	<p><u>Námítka proti návrhu změny č. 1 ÚP Zdib</u></p> <p>Nesouhlasíme s argumentací a nezahrnutím požadavku čj. 1210/15 do změny ÚP, části 6.4. Požadavky obce – prověření návrhu čj. 1210/15 ze dne 4. 6. 2015 pod pořadovým číslem č. 232. Změna navrhovaného využití plochy z RI na BI.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Níže uváděné zdůvodnění obsažené v návrhu PRISVICH, s.r.o. a projednané zastupitelstvem obce 9. 11. 2015 pod č. 3/11/15:</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdib evidovaným pod č. 232 ve věci změny využití pozemků parc. č. 115/7 a 135/5, k. ú. Přemyšlení. Připomínku</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>„Téměř 1/3 zastavitelného území obce Zdiby tvoří plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Pro takovou změnu, která by nemohla zahrnout pouze pozemek navrhovatele, ale musela by být řešena pro celé území obce, nelze zajistit dostatečnou dopravní a technickou infrastrukturu“.</p> <p>neodpovídá aktuálnímu stavu území</p> <p>– viz Požadavky bodu 6.4., že změna č. 1 má ÚP uvést do souladu s aktuálním stavem, který pro změnu uvedených pozemků 115/7 a 135/5 z RI do BI nevyžaduje budování žádné infrastruktury v území.</p> <p><u>Pozemek má vlastní přípojku el. energie (2015) a vlastní zdroj pitné vody. Likvidace odpadních vod bude prováděna buď lokálním čištěním nebo vyvážení do ČOV z jímky.</u></p> <p>Pozemek není součástí jakékoliv osady, kdy její vymezení je v rozporu se stavebním zákonem (§ 77) a tento pojem není v právním řádu definován. Vymezení osady v ÚPD je neodůvodněné a nadbytečné. Není důvod, aby zahrádkářská činnost byla považována za něco více, než jsou jiné formy spolkové činnosti v rámci občanské společnosti, pokud z jejího charakteru vyplývá, že se jedná o činnost zájmovou, která přináší užitek především samotnému provozovateli resp. provozovatelům (na rozdíl od charit a jiných sociálních institucí, nebo tělovýchovných spolků a dětských organizací). Není důvodné vymezovat část území jako plochu zahrádkářské osady, kdy majitel soukromého pozemku není členem žádného spolku, který si dobrovolně vymezuje pozemky pod pojmem zahrádková osada a nevyužívá žádné služby poskytované majitelům nemovitostí. Z těchto důvodů se zahrnutím pozemku p. č. 115/7 a 135/5 do grafiky plochy RZ nesouhlasíme.</p>	<p>k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat. Rekreační lokalita U Rybníka je z historického hlediska typickou zahrádkářskou osadou, a pokud hovoříme o „osadě“ je třeba ji chápat nikoliv z pohledu správního členění obce, ale z pohledu urbanistického obdobně jako „kolonie“ prostorově oddělenou nebo integrovanou součástí obce, vzniklou v souvislosti s využitím volného času (chatová osada, zahrádková kolonie), které nejsou určeny k trvalému bydlení (rekreační a zahrádkářské využití). Změnou využití, byť jediného pozemku v zahrádkářské osadě na trvalé bydlení, by byla nepřipustně narušena urbanistická koncepce.</p>
34	<p>Ing. Martin Kejmar, Senovážné náměstí 994/2, 110 00 Praha 1; Mgr. Michaela Říhová, Koterovská 748/97, 326 00 Plzeň; <u>společná adresa pro doručování:</u> Střední č. 33, 250 66 Zdiby</p>	<p>ze dne 14. 1. 2016; zapsáno dne 20. 1. 2016, pod čj. 136/16</p>	<p><u>Připomínky k projednávání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib</u></p> <p>Důvod připomínek: reakce na oznámení o „nevyhovění“ naší žádosti o změnu využití níže uvedeného objektu z RI (rodinná rekreace) na BI (bydlení v RD) pod pořadovým č. 234 přílohy č. 1 usnesení č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015 na pořízení změny ÚP Zdib na základě návrhu čj. 985/15 ze dne 20. 5. 2015.</p> <p>Objekt: stavba Zdiby, č. 33 (ulice Střední), rod. rekr., stojící na pozemku p. č. st. 265, pozemek č. 413/28 a st. 265, katastrální území: 792411 Zdiby, aktuální způsob využití: RI – rodinná rekreace, vlastníci: Ing. Martin Kejmar, Mgr. Michaela Říhová. Dobrý den,</p> <p>dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dle stavebního zákona, uplatňujeme následující připomínky k projednávání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib a žádáme o přehodnocení vašeho stanoviska k naší žádosti o změnu způsobu využití výše uvedeného objektu z RI (rodinná rekreace) na BI (bydlení v RD).</p> <p>Vedle připomínek dokládáme i objektivní skutečnosti, které s naší žádostí o změnu přímo souvisí, a které nebyly v době žádosti ještě aktuální nebo nebyly uvedeny.</p> <p>Zde jsou naše připomínky a doplňující informace:</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřisluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdib evidovaným pod č. 234 ve věci změny využití pozemků parc. č. 413/28 a st. 265, k. ú. Zdiby. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat. Užíváním stavby pro rodinnou rekreaci k bydlení je nezákoně, protože stavbu lze podle § 129 odst. 1 stavebního zákona užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Užíváním stavby pro rodinnou rekreaci k bydlení se podatel jako fyzická osoba</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Aktuální stav neodpovídá aktuálním potřebám způsobu využívání objektu. Trvale zde bydlíme již od jara roku 2014, přičemž od 2. poloviny roku 2015 je zde k trvalému pobytu přihlášen náš syn Oliver Kejmar, datum narození 23. 6. 2015. Oba dva se zde chystáme také přihlásit k trvalému pobytu, a to nejpozději do konce tohoto roku 2016. Vzhledem k tomu, že zde již trvale bydlíme a zároveň plánujeme i nadále trvale bydlet, tak současný stav způsobu využití objektu nám výrazně komplikuje praktické fungování naší rodiny, a to hlavně s ohledem na omezení využitelnosti plochy a také s ohledem na negativní finanční a administrativní dopady na fungování naší rodiny.</p> <p>2. Celá změna způsobu využití objektu je v našem případě navíc opravdu ryze formální záležitostí a nemá žádný negativní praktický dopad na fungování obce jako celku. Jezdit autem tam budeme stejně jako doposud a vzhledem k tomu, že je stavba čerstvě zrekonstruovaná a zkolaudovaná (čj. 2068/2015 ze dne 4. 6. 2015, SÚ Klecany), tak nelze očekávat dojezd ani žádné dopravní techniky, která by mohla místní komunikace nějak poškodit. Naopak věříme, že naše plánované přihlášení k trvalému pobytu přinese obci už jen samá pozitiva.</p> <p>3. Dle našeho názoru i obecně uváděný hlavní argument pro zamítání žádostí o změnu způsobu využití staveb z RI na B1, šířka a kvalita příjezdové cesty, je u nás irelevantní. Vjezd na pozemek máme přímo z rohu z křižovatky, která je dostupná ze čtyř možných směrů a je navíc dostatečně široká pro příjezd příslušných záchranných složek. Navíc několik objektů v našem nejbližším okolí má oproti nám objektivně mnohem horší příjezdové podmínky a i přesto jsou vedeny jako objekty pro bydlení v RD (BI). K tomuto bodu příkládáme Přílohu č. 1 a 2.</p> <p>4. Věříme, že naše připomínky a doplnění objektivních skutečností vezmete vážně a přehodnotíte naši žádost o změnu způsobu využití objektu tak, aby odpovídal jak našim základním potřebám bydlení, tak proklamovaným plánům obce v první fázi hlavně zajistit lepší podmínky pro bydlení stávajících obyvatel obce, což je i náš případ.</p> <p>Žádáme vás o prostudování našich výše uvedených připomínek a nových objektivních skutečností, přehodnocení vašeho rozhodnutí k naší žádosti o změnu využití objektu z RI (rodinná rekreace) na BI (bydlení v RD) a v odpovídajícím termínu o vaši odpověď.</p> <p>Bude-li třeba, jsme připraveni cokoli doložit nebo prodiskutovat.</p> <p><u>Přílohy:</u> Příloha č. 1 – Katastrální mapa Příloha č. 2 – Foto vjezdu a objektu</p>	<p><i>dopouští přestupku podle § 178 odst. 1 stavebního zákona, za který lze uložit pokutu až do výše 500 tis. Kč. Na druhou stranu přihlášení k trvalému pobytu na číslo evidenční stavby pro rodinnou rekreaci je podle § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, ale je to údaj pouze administrativní, protože z přihlášení občana k trvalému pobytu nevyplývají žádná práva ke stavbě pro rodinnou rekreaci ani k vlastníkovi nemovitosti podle § 10 odst. 2 stejného zákona. Pozemky parc. č. 413/28 a st. 265, k. ú. Zdiby byly určeny pro individuální rekreaci již územním plánem obce Zdiby schváleným dne 29. 12. 2006, nelze proto předpokládat, že by došlo ke změně tohoto stavu.</i></p>
35	Mgr. Vladislava Krečmarová, Ondříčkova 321/22, 130 00 Praha 3	ze dne 20. 1. 2016; zapsáno dne 20. 1. 2016, pod čj. 0135/16	<p>Připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib</p> <p>Já, níže podepsaná Mgr. Vladislava Krečmarová, dat. nar. 26. 11. 1947, bytem Ondříčkova 22, Praha 3, PSČ 130 00, vlastník pozemku parc. č. 58/4 v kat. úz. Brnky podávám připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib, který byl zpra-</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována. <i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět ná-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ován v prosinci 2015 a vyvěšen od 23. 12. 2015.</p> <p>V návrhu zprávy je u některých pozemků, u nichž současné využití je RI – plochy staveb pro rodinnou rekreaci je navrhována změna využití na plochy BI – bydlení, tj. jedná se o zařazení těchto pozemků do ploch určených k zastavění domy městského typu. Jedná se zejm. o část 6.4. návrhu zprávy.</p> <p>Podávám připomínku v tom smyslu, že navrhuji, aby pozemek parc. č. 58/4 v kat. úz. Brnky byl v návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib a v zadání změny ÚP navržen na změnu z dosavadního využití RI – plochy staveb pro rodinnou rekreaci na využití BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské, tj. aby tento pozemek byl zařazen do ploch určených k zastavění rodinnými domy.</p> <p>Přesto, že jsem v tomto smyslu opakovaně dávala návrhy na změnu ÚP, zastupitelstvo mému návrhu nevyhovělo (viz čj. 178/15 poř. č. 197 přílohy č. 1 usnesení zastupitelstva ze dne 9. 11. 2015) a nezahrnulo jej do zadání pro zpracování změny ÚP. Rozhodnutí pro nezařazení mého návrhu bylo odůvodněno tím, že změna by nemohla zahrnovat pouze můj pozemek parc. č. 58/4 kat. úz. Brnky, ale musela by být pro celé území, kdy nelze zajistit dostatečnou dopravní infrastrukturu.</p> <p>S takovým obecným odůvodněním, které nepřihlíží ke specifickým mého pozemku a odlišnostem od ostatních, nelze souhlasit. V případě mého pozemku parc. č. 58/4 v kat. úz. Brnky se jedná o předválečnou parcelu, jednu vůbec z prvních, která zde v r. 1938 v této lokalitě vznikla, o velké výměře cca 3.700 m². Je třeba říci, že např. sousední parcela č. 58/3 o mnohem menší výměře, dále i parcela č. 48/65 (66), která je v prudkém obtížně přístupném svahu je již ve stávajícím ÚP vedena jako stavební, a řada dalších nedalekých pozemků je rovněž vedena jako stavební. Jedním z hlavních cílů nového ÚP by mělo být i odstranění anomálie typu: řada sousedních pozemků v jedné ulici a pouze některé jsou v červené zóně.</p> <p>Argument, resp. odůvodnění, že nelze zajistit dostatečnou dopravní infrastrukturu je pouze obecný pro celou část daného území. Nerozlišuje a nezohledňuje konkrétní situaci jednotlivých pozemků. Např. velké množství malých cca 400 m² velkých pozemků, které jsou obtížně přístupné úzkými uličkami na jedno průjezdné auto. Na druhé straně pozemky přístupné z ulice Na Výhledu, zejména v přední části této ulice (kde je umístěn i můj pozemek) jsou dostatečným způsobem dobře dopravně přístupné z této ulice Na Výhledu, která svojí šíří umožňuje i parkování automobilů. O dostatečné přístupnosti svědčí i skutečnost, že převážná většina staveb na pozemcích v ulici Na Výhledu je užívána ke každodennímu bydlení, a provoz na přístupové komunikaci je ráno a k večeru zvýšený, přičemž tato komunikace slouží i v tomto zvýšeném provozu bez jakýchkoliv problémů.</p> <p>Jsem přesvědčena, že tato přístupová komunikace, a to v celé délce tj. od Přemyšlení, také splňuje technické požadavky dle normy na přístupovou a obslužnou komunikaci.</p> <p>Tomuto faktu svědčí i to, že celé velké území, označené v současném ÚP jako Z57 a Z56, které je nedaleko mého pozemku a má naprosto stejné dopravně přístupové</p>	<p><i>vrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdib evidovaným pod č. 197 ve věci změny využití pozemků parc. č. 413/28 a st. 420 se stavbou pro rodinnou rekreaci č. 199, k. ú. Brnky. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat. Citované pozemky byly určeny pro individuální rekreaci již územním plánem obce Zdiby schváleným dne 29. 12. 2006, nelze proto předpokládat, že by došlo ke změně tohoto stavu, a to ani v případě, že sousedí s pozemkem stavby pro bydlení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>podmínky po téže komunikaci bylo a je již ve stávajícím ÚP označeno jako území určené k zastavění – bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Nezařazení mého pozemku parc. č. 58/4 do území určeného k zastavění, kdy sousední a jiné pozemky v naprosto stejné situaci zařazené do území k zastavění jsou, by porušovalo zásadu rovného postavení občanů.</p> <p>Proto navrhuji, aby do pokynů pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP (čl. 6) byla zadána i mnou požadovaná změna.</p> <p>Navrhuji, aby pozemek parc. č. 58/4 v kat. úz. Brnky byl v návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib a v zadání změny ÚP navržen na změnu z dosavadního využití RI – plochy staveb pro rodinnou rekreaci na využití BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské, tj. aby tento pozemek byl zařazen do ploch určených k zastavění rodinnými domy.</p> <p>Důvodem je můj zájem na odpovídajícím a plnohodnotném využití pozemku, který je v této lokalitě o zcela výjimečné rozloze.</p>	
36	Ing. Vladimír Lhoták, Charlese de Gaulla 538/7, 160 00 Praha 6	ze dne 18. 1. 2016; zapsáno dne 18. 1. 2016, pod čj. 0104/16	<p>Připomínka k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib</p> <p>Jako spolumajitel pozemku parc. č. 102/13 zapsané na LV č. 2700 pro katastrální území Přemyslená a spolumajitel pozemku parc. č. 100 zapsané na LV č. 695 pro katastrální území Přemyslená vznáším připomínku k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib.</p> <p>S OÚ Zdiby byla dne 22. 11. 2013, oběma spolumajiteli, podepsána smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy, která předpokládá poskytnutí části pozemku parc. č. 102/13, konkrétně 2916 m² a částí pozemku parc. č. 100, konkrétně 170 m² nutné pro realizaci komunikace „Nová Průběžná“ obcí Zdiby. Součástí výše uvedené smlouvy jsou i plány, které zobrazují způsob umístění zmíněné komunikace na těchto pozemcích. Výměra poskytovaných částí pozemků byla stanovena s ohledem na změnu trasování komunikace oproti původnímu návrhu s realizací, který předpokládal výstavbu kruhového objezdu. Předpokládám proto, že grafický návrh ÚP obce bude, v souladu s výše zmíněnou dohodou, upraven. Kopii plánků uvádím v příloze k této připomínce.</p>	<p>Připomínka byla akceptována.</p> <p>Návrhu na změnu ÚP Zdib uplatněnému podatelem pod čj. 1099/15 ze dne 1. 6. 2015, poř. č. 172, bylo vyhověno usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015 a požadavek na zařazení pozemku parc. č. 102/13, k. ú. Přemyslená, pro BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské, bude prověřen řešením návrhu Změny č. 1 společně s minimalizací zásahu veřejně prospěšné stavby „Nová Průběžná“ do pozemku parc. č. 102/13 v souladu s předchozími dohodami. Návrh <u>Zprávy</u> byl doplněn v odstavci Požadavky na řešení dopravní infrastruktury subkapitoly 6.7.2 Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury.</p>
37	Ivana Machová, Průběžná 43, 250 66 Zdiby; Jarmila Perglová, Volavkova 1741/1, 162 00 Praha 6; Eva Pokorná, Stará náves 8, 250 64 Hovorčovice	ze dne 21. 1. 2016; zapsáno dne 21. 1. 2016, pod čj. 0142/16	<p>Připomínka k Veřejné vyhlášce projednávání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib uveřejněné na úřední desce obce Zdiby od 23. prosince 2015 do 21. ledna 2016</p> <p>Vážení, v souvislosti s uveřejněním oznámení Veřejné vyhlášky projednávání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Zdib (dále jen „Vyhláška“) na úřední desce obce Zdiby od 23. prosince 2015 do 21. ledna 2016 uplatňujeme jako spoluvlastníci pozemku parc. č. 102/7 v katastrálním území Přemyslená, obec Zdiby, níže uvedené připomínky:</p> <p>1. Ve Vyhlášce, resp. Zprávě o uplatňování ÚP Zdib (dále jen „Zpráva“), jsou navrženy změny využití některých ploch, konkrétně pak mj. pozemků parc. č. 101/1, 102/8, 102/13 a 102/14 v katastrálním území Přemyslená, u nichž je navrženo využití BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdib evidovaným pod č. 178 ve věci změny využití části pozemku parc. č. 102/7, k. ú. Přemyslená, z orné půdy na plochu BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat. Zařazení celého pozemku parc. č. 102/7 do zastavitelné plo-</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Pozemky parc. č. 101/1, 102/8 a 102/14 v katastrálním území Přemyšlení přitom přímo sousedí s naším pozemkem parc. č. 102/7 (dále jen „Pozemek“), jež ale ve Vyhlášce či Zprávě není zmíněn.</p> <p>S ohledem na navrženou změnu žádáme, aby byla provedena změna využití Pozemku taktéž na BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské (v současné době je část Pozemku vedena jako NZ – Plochy zemědělské a část jako Z51 – Zastavitelné plochy), neboť využívat Pozemek či jeho část pro zemědělské účely nebude po provedení změny využití okolních pozemků možné.</p> <p>2. S ohledem na skutečnost, že se Pozemek nenachází u veřejné komunikace, žádáme, aby v rámci navrhované změny byl vyřešen přístup/vjezd na Pozemek.</p>	<p><i>chy není odůvodněno nedostatkem zastavitelných ploch a narušilo by arondaci navazujících zastavitelných ploch.</i></p>
38	Jaroslava Marková, Za Panskou zahradou 49, 250 66 Zdiby	ze dne 14. 1. 2016; <i>zapsáno</i> dne 14. 1. 2016, pod čj. 82/16	<p><u>Odvolání proti zamítnutí návrhu na změnu ÚP čj. 897/15 pod pořadovým číslem 125</u></p> <p>Dobrý den, nesouhlasím s výsledkem jednání Zastupitelstva obce Zdiby ze dne 9. 11. 2015, na kterém bylo zamítnuto mé doplnění žádosti na změnu ÚP pod číslem jednacím 897/15 pod pořadovým číslem 125. Původní žádost na změnu ÚP byla podána dne 30. 5. 2012, čj. 688/12/st. Jedná se o pozemky 97/20, 97/25, 97/26, 97/21, vše v k. ú. Brnky.</p> <p>Odůvodněním nevyhovění bylo vyjádření pořizovatele a to: <i>Téměř 1/3 zastavitelného území obce Zdiby tvoří plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Pro takovou změnu, která by nemohla zahrnout pouze pozemek navrhovatele, ale musela by být řešena pro celé území obce, nelze zajistit dostatečnou dopravní a technickou infrastrukturu. Nedoporučuje se!</i></p> <p>K tomuto odůvodnění mám následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> dotčené pozemky leží zcela na okraji území obce Zdiby. Z tohoto důvodu neovlivňují řešení celého území obce okolní zástavba – dotčené pozemky jsou v prostoru zastavěného území – viz příloha č. 1, zároveň je na pozemku neevidovaná chatka s terasou cca z 50-tých let viz geometrický plán č. 1020-4/2014 a fotodokumentace zajištění dopravní infrastruktury – jak v původní žádosti, tak i v doplnění bylo jednoznačně uvedeno, že pozemek není závislý na obecní dopravní infrastruktuře, zejména na vybudování Nové Průběžné, ale že má podstatně logičtější dopravní napojení přímo od Městské části Dolní Chabry a to ulicí K Brnkám a Ke mlýnu. Zároveň chci upozornit, že tyto komunikace jsou čteně využívány dalšími občany Zdib a pokud by členové místního spolku tuto cestu neudržovali, dopravní nárůst v Průběžné ve Zdibech by zásadně narostl. Tyto komunikace využívá část obyvatel části Brnky a Zlatý kopec. Několikrát byla využita i jako oficiální objízdná trasa v okamžiku, kdy se v obci Zdiby opravovaly komunikace. zajištění technické infrastruktury <ol style="list-style-type: none"> na pozemky je realizována přípojka ČEZ, přivedena přípojka vody v rámci rozvodů Elektro vodohospodářského spolku Za Panskou zahradou – Brnky II, není tedy závislý na výstavbě nového vodo- 	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdb čj. 897/15 ze dne 11. 5. 2015 evidovaným pod č. 125 ve věci změny využití pozemků parc. č. 97/20, 97/21, 97/25, 97/26, k. ú. Brnky, z plochy RI – plochy staveb pro rodinnou rekreaci na plochu BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat. Citované pozemky byly určeny pro individuální rekreaci již historicky, jak je uváděno již územním plánem obce Zdiby, schváleným dne 29. 12. 2006, nelze proto předpokládat, že by došlo ke změně tohoto stavu, když nejbližší stavba pro bydlení, rodinný dům čp. 49 podatele připomínky, je vzdálena cca 280 m vzdušnou čarou, po pozemních komunikacích pak cca 415 m, a obdobně je to směrem na jih, k rodinným domů v Drahaňském údolí. Z toho je zřejmé, že stavby pro bydlení nemají na pozemcích parc. č. 97/20, 97/21, 97/25, 97/26, místo a připomínka je z tohoto pohledu pouze účelová.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>jemu v Klecanech</p> <p>c) co se týká veřejného osvětlení, s tím návrh ÚP nepočítá ani v ulici Za Panskou zahradou, kde trvale bydlím a dům je zde veden jako rodinný dům.</p> <p>d) bydlím zde od roku 2001 a v počátcích v této lokalitě nebylo zcela nic, ani odvoz komunálního odpadu, dovoz pošty atd. Nic tedy od obce v tomto směru neočekávám a ani nepožaduji</p> <p>e) dešťové vody budou likvidovány na vlastních pozemcích ve smyslu návrhu</p> <p>f) splaškové vody prostřednictvím vodotěsné jímky resp. technologiemi ČOV</p> <p>5. parkování je ve smyslu ploch BI i RI zajištěno na vlastním pozemku</p> <p>6. dotčené pozemky mají přístupovou cestu ve stejném vlastnictví</p> <p>Na základě výše uvedeného se domnívám, že změna ÚP na využití dotčených pozemků je odůvodnitelná, a to na využití BI resp. minimálně na RI s koeficientem max. 15 % plochy pozemku výškovým omezením přízemí, podkrovní. Zároveň chci upozornit na skutečnost, že v případě znemožnění smysluplného využití již stávajících pozemků, vznikne v oblasti Brnek a nejen jich množství zarostlých zahrad, neudržovaného majetku, skládek atd. Toto již dnes v hojně míře existuje.</p> <p>Dovoluji si Vás požádat o přiložení těchto připomínek k původnímu návrhu a jeho doplnění.</p> <p><u>Přílohy:</u></p> <p>1 okolní zástavba, funkční využití</p> <p>2 geometrický plán 1020-4/2014</p> <p>3 fotodokumentace</p>	
39	Mgr. Miloš Mrázek, Biskupský dvůr 1152/2, 110 00 Praha 1	ze dne 17. 1. 2016; zapsáno dne 19. 1. 2016, pod čj. 0117/16	<p><u>Reakce na zprávu o uplatňování ÚP Zdib a na upřesnění návrhu na pořízení změny ÚP Zdib podané dne 12. 5. 2015 navrhovatelem Mgr. Milošem Mrázkem</u></p> <p>Dne 12. 5. 2015 jsem podal výše jmenovaný návrh, týkající se pozemku A) s p. č.: st. 438, 35/32, 46/98, 46/54 a pozemku B) s p. č. st. 537 a 46/44, kterých jsem vlastníkem.</p> <p>Parc. č. 35/32 a 46/98 jsou označeny v současném ÚP „bílou barvou“ a v současnosti nemohou být sjednoceny s p. č. st. 438 a 46/54 a následně využity pro výpočet zastavitelnosti dle platného regulativu obce.</p> <p>Parcely jsou vnitřní součástí mého pozemku A), na kterém je plánována přestavba stávajících, již nevyhovujících chat, a to na jednu rekreační stavbu. Z tohoto důvodu žádám o převod parcel (35/32 a 46/98) do „oranžové barvy“ tedy pod označení RI (plocha staveb pro rodinou rekreaci).</p>	<p>Připomínka vzata na vědomí.</p> <p><i>Plochy vyznačené v platném ÚP Zdib jako „ostatní cesty a účelové komunikace“ budou v návrhu Změny č. 1 revidovány a budou řešeny systémově, protože se tato problematika netýká pouze pozemků parc. č. 35/32 a 46/98, k. ú. Brnky, ale všech těchto ploch vymezených na území obce Zdiby, a to v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Tento požadavek uvádí kapitola 6.5 „Požadavky vyplývající ze zprávy o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona“ návrhu Zprávy. Není proto třeba řešit jednotlivé připomínku podatele, a proto ji pořizovatel vzal na vědomí. Ke konkrétnímu řešení návrhu Změny č. 1 bude možné uplatňovat připomínky po jeho zveřejnění, pak bude možné řešit jednotlivé případy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
40	Ing. Josef Outlý, Rozšířená 2046/18, 182 00 Praha 8; Mgr. Zuzana Outlá, Rozšířená 2046/18, 182 00 Praha 8	ze dne 20. 1. 2016; zapsáno dne 25. 1. 2016, pod čj. 0176/16	Připomínka k Návrhu o uplatňování ÚP Zdib – oprava nesprávnosti V souladu s výzvou žádáme o opravu funkční plochy u našeho pozemku p. č. 124/3 v k. ú. Zdiby. U tohoto pozemku je v ÚP uvedeno jeho funkční využití jako účelová komunikace. Tento pozemek nikdy nesloužil jako komunikace. Jednalo se o strž, která částečně byla zastavěna stavbami. Dále uvádíme, že na tento pozemek bylo vydáno v roce 2004 územní rozhodnutí, v roce 2009 stavební povolení a v roce územní souhlas a podle tohoto je od roku používán jako parkoviště a zeleň v rámci Areálu Zdiby to znamená funkční plocha OK.	Připomínka vzata na vědomí. Plochy vyznačené v platném ÚP Zdib jako „ostatní cesty a účelové komunikace“ budou v návrhu Změny č. 1 revidovány a budou řešeny systémově, protože se tato problematika netýká pouze pozemku parc. č. 124/3, k. ú. Zdiby, ale všech těchto ploch vymezených na území obce Zdiby, a to v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Tento požadavek uvádí kapitola 6.5 „Požadavky vyplývající ze zprávy o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona“ návrhu Zprávy. Není proto třeba řešit jednotlivě připomínku podatele, a proto ji pořizovatel vzal na vědomí. Ke konkrétnímu řešení návrhu Změny č. 1 bude možné uplatňovat připomínky po jeho zveřejnění, pak bude možné řešit jednotlivě případy.
41	Václav Říha, Ledčice 212, 277 08 Ledčice	ze dne 11. 1. 2016; zapsáno dne 20. 1. 2016, pod čj. 0133/16	Návrh uplatnění změny ÚP na využití ploch pozemků Ve smyslu § 46 odst. 1 stavebního zákona a s odvoláním na Veřejnou vyhlášku OÚ Zdiby ze dne 17. 12. 2015, podáváme tímto, jako vlastníci pozemku, následující návrh na změnu využití ploch pozemku. 1. Vlastníci pozemku: Říha Václav, čp. 212, 277 08 Ledčice Říha Vladimír, U Rybníka, čp. 12, 250 66 Zdiby 2. Navrhovaná změna využití ploch: Pozemek parc. č. 143/7, k. ú. Přemyšlení, z plochy RI – Plochy pro rodinnou na plochu SV – Plochy smíšené obytné rekreaci venkovské 3. Důvody pro pořízení změny ÚP: Důvodem na pořízení změny ÚP je skutečnost, že tento pozemek, zařazený v ÚP do RI, tvoří jednotný funkční celek se sousedícím pozemkem, p. č. 17, s rodinným domem čp. 12, zařazeným do ploch SV, který máme rovněž v podílovém vlastnictví. Jelikož hodláme podílové vlastnictví obou nemovitostí zrušit, vzájemně se finančně vypořádat a pozemek p. č. 143/7 výhledově zastavět, žádáme tímto o výše uvedenou změnu a zařazení pozemku p. č. 143/7 do zastavitelných ploch.	Připomínka vzata na vědomí. Všechny plochy s rozdílným způsobem využití, ať v zastavěném území či v zastavitelných plochách, vymezené platným ÚP Zdib budou návrhem Změny č. 1 revidovány a budou řešeny systémově, protože se tato problematika netýká pouze způsobu využití pozemku parc. č. 143/7, k. ú. Zdiby, ale všech pozemků na území obce Zdiby, a to v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Tento požadavek uvádí kapitola 6.5 „Požadavky vyplývající ze zprávy o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona“ návrhu Zprávy. Není proto třeba řešit jednotlivě připomínku podatele, a proto ji pořizovatel vzal na vědomí. Ke konkrétnímu řešení návrhu Změny č. 1 bude možné uplatňovat připomínky po jeho zveřejnění, pak bude možné řešit jednotlivě případy.
42	Ing. František Zuzák, Ph.D., Červená Skála 318, 250 68 Husinec; Mgr. Klára Zuzáková, U jízdárny 999/12, 184 00 Praha 8	ze dne 19. 1. 2016; zapsáno dne 20. 1. 2016, pod čj. 0123/16	Dovolujeme si obrátit se na Vás jako vlastníci pozemků parc. č. 83/63 a parc. č. 83/56 katastrální území Přemyšlení, obec Zdiby (dále jen „Pozemky“) a spoluvlastníci pozemku parc. č. 90/66 katastrální území Přemyšlení, obec Zdiby, s námitkami v souvislosti se Zprávou o uplatňování ÚP Zdiby. Po seznámení se s dostupnými podklady vyjadřujeme nesouhlas s tím, že Pozemky nebudou dotčeny změnou funkčního využití na „BI – Bydlení v rodinných domech	Připomínka nebyla akceptována. Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/11/15 ze dne 9. 11. 2015, kterým bylo rozhodnuto nevyhovět návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Zdib čj. 478/15/JZ ze dne 13. 3. 2015, evidovaným pod

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>městské a příměstské</i>“. Pozemky tvoří jednolitou územní plochu spolu s pozemky parc. č. 83/24, 83/50, 83/53, 83/66, 83/82, 83/20 (cesta), 83/21 (cesta), 83/47, 83/48, 83/51, 83/54, 83/57, 83/59, 83/64, 83/67, 83/80, 83/60, 83/79, 83/78, 83/65, 83/62, 83/58, 83/55, 83/52, 83/49 a 83/19 v napojení na pozemky parc. č. 98/1 (cesta), 98/2, 98/3, 98/4, 98/5 a 98/6. Máme za to, že tato skutečnost je zřejmá ze způsobu rozdělení původních pozemků na pravidelné parcely oddělené užšími pozemky – cestami. Tento svůj názor opíráme také o „<i>Plán obce Zdiby</i>“, který na základě zadání obce vyrobily v měřítku 1 : 6000 společností PLANstudio, spol. s r.o. a Map Design, s.r.o., kde je předmětná část území uvedena jako „<i>plánovaná výstavba</i>“. Je tedy zřejmé, že záměr obce jakožto zadavatele kartografického díla byl shodný se záměry vlastníků předmětné části území, tj. umožnit a zrealizovat na dotčené části území výstavbu odpovídající funkční využití „<i>BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské</i>“. Dále si dovoluujeme poukázat na skutečnost, že o přiřazení funkčního využití „<i>BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské</i>“ celé dotčené lokality žádali její vlastníci již při zpracování ÚP v roce 2006 (viz „<i>Vyhodnocení projednání návrhu zadání ÚPO Zdiby</i>“). Obec tehdy uvedla, že změna dotčené lokality na zastavitelné území může být předmětem změny ÚP (viz „<i>Rozhodnutí o podání námitek vlastníků dotčených pozemků a staveb návrhem ÚPO Zdiby a o nesouhlasích s vyřízením námitek podaných ke konceptu řešení ÚPO Zdiby</i>“, jak bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 29. prosince 2006.</p> <p>V souladu s ustanovením § 44 písm. d) stavebního zákona navrhuje, aby Pozemky, jejichž současné funkční využití je „<i>NZ – plochy zemědělské – orná půda</i>“ byly začleněny mezi pozemky s funkčním využitím „<i>BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské</i>“. Důvodem je zachování celistvosti dotčené lokality a její urbanistické koncepce, když jak vlastníci dotčených pozemků, tak i obec samotná s ohledem na parcelaci dotčených pozemků plánovali, že celá dotčená lokalita bude zahrnuta mezi plochy s funkčním využitím „<i>BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské</i>“.</p> <p>Pokud by bylo funkční využití „<i>BI – Bydlení v rodinných domech městské a příměstské</i>“ povoleno pouze pro některé z pozemků, došlo by ke vzniku „<i>ostrůvků</i>“ zastavěných ploch v jinak nezastavěném a nezastavitelném území, což by narušilo jednak urbanistický vzhled obce a dále vedlo k obtížím s napojením na veřejnou infrastrukturu.</p>	<p>č. 204, ve věci změny využití pozemků parc. č. 83/63 a 83/56, k. ú. Přemýšlení, z plochy NZ – plochy zemědělské – orná půda na plochu BI – bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva obce Zdiby, nelze pořizovatelem akceptovat. Citované pozemky jsou druhem pozemku orná půda a leží uprostřed pole. Protože nebyly doposud vyčerpány zastavitelné plochy vymezené v ÚP Zdib, nelze předpokládat, že by došlo ke změně ve využití pozemků parc. č. 83/63 a 83/56, které jsou součástí ZPF v I. třídě ochrany a podle § 4 odst. 3 novelizovaného zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „<i>zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.</i>“. To znamená, že vymezení nových zastavitelných ploch na zemědělských půdách I. třídy ochrany bude prakticky nemožné.</p>
43	<p>Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3</p>	<p>072433/2015-140 ze dne 20. 1. 2016, Ing. ak. arch. Sylva Matějková; zapsáno dne 22. 1. 2016, pod čj. 0155/16</p>	<p>Vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Zdib Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního plánování a památkové péče jako místně příslušný úřad územního plánování k zaslané Zprávě o uplatňování územního plánu Zdib sděluje: Doporučujeme doplnit kapitolu 6.4. takto: „V rozvojových plochách pro bydlení zajistit vymezení veřejných prostranství (dle vyhl. č. 501/2006 Sb.), zajistit plochy pro umístění kontejnerovišť a vymežit průchody pro pěší a cyklisty mezi jednotlivými lokalitami, navrhnout pěší a cyk-</p>	<p>Připomínky vzaty na vědomí. Úřad územního plánování Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav nemá při projednávání návrhu Zprávy postavení dotčeného orgánu, ale ani se nejedná o připomínku právnické osoby, proto bylo jeho vyjádření zařazeno pořizovatelem do připomínek fyzických osob, ve vztahu k osobě podatele, kterou je Ing. ak. arch. Sylva Matějková, samostatná</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>listickou dopravu jako základní pilíř místní dopravy. Dále doporučujeme v části kapitoly 6.4 požadavky obce na prověření změny využití ploch uvést doporučení pořizovatele, že není třeba prověřovat změny nezastavitelných ploch na zastavitelné, protože, jak pořizovatel dříve uvádí: „pro další rozvoj obce je stále dostatek rozvojových ploch, není nutné vymezovat nové rozvojové plochy“.</p> <p>V kapitole 6.7.1. požadavky na urbanistickou koncepci považujeme za chybu uvádět, že se změny nepožadují, doporučujeme uvést, že urbanistickou koncepci je třeba prověřit, zajistit dostatek a kvalitu veřejných prostranství, vyhodnotit vztah zastavitelných a nezastavitelných ploch, doplnit koncepci pěší a cyklistické dopravy, zohlednit, vyhodnotit koncepci průmyslových a skladových ploch a jejich vztah k plochám rekreace – tak, aby bylo zřejmé, jsou-li plochy rekreace určeny k přestavbě, nebo je-li třeba zajišťovat v sousedství komerčních a skladových ploch prostředí k rekreaci vhodné. Rozhodně by měl pořizovatel požadovat prověření urbanistické koncepce s ohledem na problémy určené k řešení územně analytickými podklady a průzkumy a rozbory. Obec jako pořizovatel je povinna dbát na urbanistickou koncepci a její zlepšení, nikoli postupnými malými kroky podléhat zájmům soukromých majitelů pozemků a na koncepci veřejných prostranství a koordinaci zájmů zcela rezignovat. Doporučujeme tedy dle § 18 stavebního zákona, odst. 3 „koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území“ a dle § 19 odst. 1 prověřit potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika“ a pak dle písm. d) stanovit urbanistické, architektonické... požadavky na prostorové uspořádání území“.</p> <p>Dále doporučujeme požadovat podporu stávajících a vytvoření nových hodnot v území, doporučujeme prověřit koncepci veřejných prostranství, zejména s ohledem na nově vymezované plochy „další požadavky obce, kap. 6.4.“. Tato „náručí požadavků“ dělá nekoncepční dojem, jakoby vycházela pouze z požadavků majitelů pozemků. Je úkolem obce jako pořizovatele územního plánu tyto záměry koordinovat s ohledem na „rozvíjení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území“ dle odst. 4 § 18 stavebního zákona. Dále doporučujeme prověřit možnosti posílení přírodního pilíře, který je v území celkově oslaben (viz zmíněné územně analytické podklady, rozbor udržitelného rozvoje území) a velmi zvážit případné změny nezastavitelných ploch zeleně na zastavitelné – pouze tam, kde se jedná o veřejný zájem. Pořizovatel by měl stanovit potřebu chránit veřejný zájem s přiměřeným ohledem na zájmy soukromé.</p> <p>V kapitole 6.7.2. by měl pořizovatel požadovat vytvoření koncepce pěší a cyklistické dopravní infrastruktury.</p> <p>V kapitole 6.7.3. je třeba doplnit potřebu vytvoření koncepce uspořádání krajiny s ohledem na zelenou infrastrukturu sídla. Potřebu vymezení ploch, ve kterých se vylučuje umísťování staveb... dle § 18 odst. 5 stavebního zákona by měla autorizovaná osoba teprve prověřit, neměla by být předem označena za „nepožadovanou“.</p> <p>Doporučujeme také zohlednit studii Krajského úřadu Středočeského kraje „Zelené</p>	<p><i>odborná referentka odboru územního rozvoje a památkové péče. Návrh Zprávy předložený k projednání zpracoval pořizovatel, Obecní úřad Zdiby, v souladu s právními předpisy, které podle § 55 odst. 6 stavebního zákona upravují její obsah, konkrétně se jedná zejména o § 15 vyhlášky č. 500/2016 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vzhledem k tomu, že žádný právní předpis stavebního práva nestanoví požadavky na míru podrobnosti a rozsah zprávy o uplatňování ÚP a pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP v rozsahu zadání změny ÚP nelze otvírat diskuzi o tom, co by měla zpráva obsahovat, nebo, jak by měla být doplněna. Podle § 55 odst. 1 stavebního zákona odpovídá za zprávu o uplatňování ÚP v uplynulém období pořizovatel. Pořizovatel konstatuje, že návrh Zprávy splňuje všechny požadavky kladené na ni platnými právními předpisy a doporučení podatele jsou vhodné k zapracování do zadání nového ÚP, ale nikoliv do Zprávy s pokyny pro zpracování změny funkčního a pět let uplatňovaného ÚP, a podle pořizovatele představují jeho subjektivní názor na danou problematiku, který nemusí být jediný. Zpracovatelem návrhu Zprávy a garantem její odborné úrovně je však pořizovatel, který také na základě výsledků projednání, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou obce Ing. Jiřím Žáčkem, upraví návrh Zprávy a předloží ji ke schválení Zastupitelstvu obce Zdiby.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pásy“, kde je řešené území zahrnuto v přírodně rekreačních plochách P1 a dále aktualizovaná data územně analytických podkladů ORP BNL-SB, kde je vidět, že některé záměry jsou na plochách uvedených jako významný krajinný prvek nebo prvek ÚSES.</p> <p>V kapitole 6.7.4. doporučujeme doplnit potřebu prověřit urbanistickou koncepci a koncepci veřejných prostranství tak, aby byla zajištěna vhodná ochrana kulturních památek a jejich lepší zapojení do struktury obce než doposud.</p> <p>V části ochrana PUPFL by mělo být uvedeno, že případná změna funkce na pozemku by měla být právě s ohledem na ochranu lesa prověřena již v ÚP, nikoli až dle vyjádření orgánu správy lesů k jednotlivým řízením. Ochrana lesa by měla být řešena koncepčně právě ÚP.</p> <p>V kapitole 6.10. považujeme za vhodné uvést, že projektant by měl prověřit a případně navrhnout vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování podmíněno zpracováním regulačního plánu, územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>V kapitole 6.11. je třeba uvést požadavek vyhotovení dokumentace právní stav po změně (nejlépe současně s vydáním změny). Dokumentaci právní stav po změně je třeba doručit stavebnímu úřadu i úřadu územního plánování.</p> <p>Doporučujeme také zvážit množství druhů zastavitelných i nezastavitelných funkčních ploch, s ohledem na pružnost rozhodování stavebního úřadu a nutnost případných dalších změn. Doporučujeme kontrolu a případnou úpravu všech regulativů pro všechny plochy tak, aby stavební úřad mohl v jednotlivých případech rozhodovat jednoznačně.</p> <p>Z výše uvedených důvodů tedy úřad územního plánování doporučuje Návrh zprávy o uplatňování ÚP Zdib doplnit a upravit.</p>	

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Ing. Jiří Žáček, určený zastupitel, místostarosta obce

Ve Zdíbech dne 12. prosince 2016

Jan Tvrdý v. r.

starosta obce