



Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 28. 3. 2019 od 17:00 hod., v kulturním domě ve Veltěži (Průběžná 114)

Zahájení: v 17:00 hod.

Přítomni: JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jiří Žáček, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Milan Baier, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D., p. Anatol Nepala

Omluven: p. Luděk Wachtl, p. Jan Tvrdý

V 17:20 přišel pan Zdeněk Jurkeník.

V 18:14 odešla Ing. Kateřina Kolářová.

V 18:34 odešel Mgr. Milan Baier.

V 18:52 přišla Ing. Kateřina Kolářová.

V 19:32 odešel pan Zdeněk Jurkeník.

BOD č. 1

a) Název: Zahájení

Paní starostka JUDr. Eva Slavíková zahájila zasedání zastupitelstva a pan Česnek na vyzvání paní starostky oznámil, že během zasedání jsou pořizovány videozáznamy pro potřeby obce Zdiby a také doplnil, že veškeré informace jsou vyvěšeny ve vstupu do místnosti.

Paní starostka konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce a na webu obce.

Paní starostka určila jako zapisovatelku paní Simonu Drake.

Paní starostka uvedla, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Omluvili se pan Wachtl a pan Tvrdý. Pan Jurkeník v tu chvíli zatím nebyl přítomen. Zasedání zastupitelstva tedy bylo usnášeníschopné.

b) Název: Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého zastupitelstva obce

Paní starostka oznámila, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen panem Mgr. Jaromírem Chalupským, Ph.D. a panem Mgr. Ing. Jan Urbanem.

Navrženi jako ověřovatelé tohoto zápisu byli: pan Ing. Jakub Krejcar a paní Mgr. Beata Sabolová.



Hlasování:

Bod č. 1) b - Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého zastupitelstva obce

Pro návrh **12**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Milan Baier, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Jiří Žáček, Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D., p. Anatol Nepala

Protí návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **1**

P. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje ověřovatelem zápisu pana Ing. Jakuba Krejcara a paní Mgr. Beatu Sobolovou.

c) Název: Schválení programu jednání zastupitelstva obce Zdiby dne 28. 3. 2019

Návrh programu:

- 1) a) Zahájení,
b) Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého zastupitelstva obce,
c) Schválení programu.
- 2) Návrh k přijetí rozpočtového opatření č. 1/2019.
- 3) Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na roky 2020 – 2021.
- 4) Řád ohlašovny požáru a Požární řád obce Zdiby.
- 5) Přistoupení obce Zdiby do Sdružení obcí Koridor D8.
- 6) Přistoupení obce Zdiby do Sdružení místních samospráv ČR.
- 7) K návrhu na přijetí pravidel pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdiby.
- 8) K určení místostarostky k zastupování starostky v době její nepřítomnosti v souladu s ust. § 104 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů.
- 9) Předložení Zprávy (zápisu) Finančního výboru o provedené kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce Zdiby, přidělenými Obecní policií Zdiby.
- 10) K záměrům odprodeje částí obecních pozemků parc. č. 114/3, k.ú. Brnky, parc. č. 240/1, k.ú. Zdiby a parc. č. 53/12, k.ú. Zdiby.
- 11) Věcná břemena.
- 12) Informace k provedené kontrole plnění v jednotlivých paragrafech rozpočtu na základě usnesení ZO 3/8/18.
- 13) Žádost o poskytnutí finančního daru 25.000,- Kč žadateli Myslivecký spolek Zdiby – Klecany.
- 14) Informace o činnosti orgánů obce.
- 15) Závěr.

Starostka obce navrhla doplnění mimořádných bodů programu s doplněním nového bodu 14, 15 a 16, a to následovně:



Návrh programu:

- 1) a) Zahájení
b) Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého zastupitelstva obce,
c) Schválení programu.
- 2) Návrh k přijetí rozpočtového opatření č. 1/2019.
- 3) Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na roky 2020 – 2021.
- 4) Řád ohlašovny požáru a Požární řád obce Zdiby.
- 5) Přistoupení obce Zdiby do Sdružení obcí Koridor D8.
- 6) Přistoupení obce Zdiby do Sdružení místních samospráv ČR.
- 7) K návrhu na přijetí pravidel pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdiby.
- 8) K určení místostarostky k zastupování starostky v době její nepřítomnosti v souladu s ust. § 104 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů.
- 9) Předložení Zprávy (zápisu) Finančního výboru o provedené kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce Zdiby, přidělenými Obecní policií Zdiby.
- 10) K záměrům odprodeje částí obecních pozemků parc. č. 114/3, k.ú. Brnky, parc. č. 240/1, k.ú. Zdiby a parc. č. 53/12, k.ú. Zdiby.
- 11) Věcná břemena.
- 12) Informace k provedené kontrole plnění v jednotlivých paragrafech rozpočtu na základě usnesení ZO 3/8/18.
- 13) Žádost o poskytnutí finančního daru 25.000,- Kč žadateli Myslivecký spolek Zdiby – Klecany.
- 14) ke Smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti
- 15) K uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti a dohody o umístění stavby.
- 16) K uzavření Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů
- 17) Informace o činnosti orgánů obce.
- 18) Závěr

Hlasování:

Bod 1) c - Schválení programu jednání zastupitelstva obce Zdiby dne 28. 3. 2019

Pro návrh **12**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Milan Baier, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Jiří Žáček, Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D., p. Anatol Nepala

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **1**

P. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

**BOD č. 2****Název: Návrh k přijetí rozpočtového opatření č. 1/2019****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

Informace a doporučení Rady obce Zdiby uvedené v důvodové zprávě;

II. Schvaluje

1. přijetí transferu ze státního rozpočtu v rámci schváleného rozpočtu obce Zdiby pro rok 2019 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy;
2. rozpočtové opatření č. 1/2019 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;

JUDr. Eva Slavíková: „Přijetí reaguje na přípis, který jsme obdrželi ze Středočeského kraje, a týká se příspěvku na výkon činnosti státní správy, kterou vykonává náš úřad. Původní rozpočet na výkon státní správy pro rok 2019 byl 740 000,- Kč. Po upřesnění, které jsme obdrželi ze Středočeského kraje, byla tato částka navýšena o částku 26.600,- Kč, tedy na částku 766.600,- Kč. Další úprava se týká daně z příjmu obce. V daňovém přiznání pro rok 2018 je určena skutečná výše daně z příjmu obce 183.730,- Kč, která se nám promítá do tohoto rozpočtového opatření. Výsledkem je snížení schodku o 156.600,- Kč.“

V 17:20 přišel pan Zdeněk Jurkeník.

Rozprava:

Ing. Jakub Krejcar: „S prvním návrhem, který nám přišel, souhlasím. Poté jsme obdrželi excelovou tabulku, kterou poslal pan tajemník. Zde došlo ke snížení částky 686.270,- Kč. Je to v rámci položky 1122, je to třída jedna, kterou jsme schvalovali jako celek. Pokud se podíváme na tabulky, které jsme dostali ke konci roku 2018 a v únoru 2019, navrhol bych, abychom to druhé rozpočtové opatření vůbec neprováděli, protože je v kompetenci obecního úřadu. Navrhuji tuto položku rozdělit 1/3 na položku 1111 (daň z příjmu fyzických osob placená plátcí) a 2/3 na položku 1122 (daň z příjmu z přidané hodnoty). Když se podíváme na konec roku 2018, máme tam napsáno, že DPFO placená plátcí byla vybrána v částce 11.349.126,- Kč a daň z přidané hodnoty v částce 22.101.202,- Kč. Vy jste to na obecním úřadě rozpoložkovali jako 11.400.000,- Kč a DPH potom 22.800.000,- Kč, což je velice malý nárůst. Dnes to jsou daně, které jsou placeny průběžně ze státního rozpočtu do obecního rozpočtu. Položku 1111 máte splněnou z 19,28 procent a položku 1211 máte splněnou již z 19,12 procent, což proporcionalně vychází na přibližně 17 procent. Je zde tedy dost velký prostor na to, aby se tam přesunuly tyto peníze a mohli jsme nechat ten návrh tak, jak byl zaslán zastupitelům.“

Paní účetní: „Myslíte v té příjmové části? Protože tu výdajovou upravit musíme. Tam již změna na položce 63 nebude. Protože toto je skutečná daňová povinnost obce za rok 2018. Obec si tuto daň předepisuje a platí jí státu a zároveň si jí předepíše zpátky - je to jen účetní operace – nejde o pohyb finančních prostředků. Nám to ovlivní položku 1122. Myslím si, že ale dává smysl toto rozložit v rámci třídy 1, jak pan Ing. Krejcar navrhuje.“

JUDr. Eva Slavíková: „Pokud paní účetní vnímá tento návrh jako vhodný postup, tak souhlasím s tím, aby se návrh takto modifikoval. Jde o formulaci usnesení – upraví se příloha č. 1 usnesení tímto způsobem – pouze v příjmové části. Výdajová část zůstane stejná.“



Občan: „Nerozumím tomu, jak je možné, když je o 680 tisíc na příjmu navíc, že se to nepromítne na výdajích?“

Paní účetní: „Sníží se v podstatě schodek rozpočtu.“

Občan Ing. Jordanov: „Takže již nejsme na 15 milionech?“

Paní účetní: „Bohužel jsme. O něco se to sníží, ale schodek je stále skoro 15 milionů.“

Občan: „Tak moje další otázka na později bude, z jakého důvodu nastal tak vysoký schodek.“

Ing. Jakub Krejcar: „Já ještě upravím – nejedná se jen na té výdejové stránce pouze o těch 600 tisíc, ale tam bylo rozpočtováno z příjmu obce na oddělení paragrafu 6399 milion korun. Podle vyjádření kraje bychom tam dali konečnou částku 183.730,- Kč, takže by to mělo být o 816.000,- Kč.“

Paní účetní: „Ano, to je podle daňového přiznání.“

Občan: Měl bych dotaz ohledně financování ohledně schválení čerpání dotací kanalizace. Jak to bude čerpáno?“

JUDr. Eva Slavíková: „Toto téma budeme ještě řešit později v rámci kanalizace. Na vlastní náklady máme dotaci ze Středočeského kraje v částce přibližně 2.500.000,- Kč (ta již byla čerpána) a ještě bychom měli čerpat částku 1.070.00,- Kč, která ještě čerpána nebyla.“

Usnesení č. 1/1/2019

k přijetí rozpočtového opatření č. 1/2019

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

informace a doporučení Rady obce Zdíby uvedené v důvodové zprávě;

II. Schvaluje

1. přijetí transferu ze státního rozpočtu v rámci schváleného rozpočtu obce Zdíby pro rok 2019 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy;
2. rozpočtové opatření č. 1/2019 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;

Hlasování:

Pro návrh **11**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Jiří Žáček, Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D., p. Anatol Nepala

Proti návrhu **0**

Zdržel se **2**

P. Zdeněk Jurkeník, Mgr. Milan Baier

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

**BOD č. 3****Název: Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na roky 2020 - 2021****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

informace uvedené v důvodové zprávě;

II. Schvaluje

střednědobý výhled obce Zdiby na rok 2020 – 2021, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení.

JUDr. Eva Slavíková: „Dalším bodem je střednědobý výhled rozpočtu na rok 2020 až 2021 (v programu byl chybně uveden rok 2022). Předávám slovo paní Ing. Kolářové, jako předkladatelce návrhu.“

Ing. Kateřina Kolářová: „Střednědobý výhled rozpočtu obce je jedna z povinností, kterou máme sestavit tak, abychom měli řádně připraveno plánování pro nadcházející roky. Střednědobý výhled obce vám byl zaslán a zveřejněn. Při kontrole, resp. při přípravě jsem zjistila dvě skutečnosti. Jedna byla přesun částky mezi jednotlivými třídami na příjmové částce - byl to přesun z kapitoly do kapitoly (*předkládá se tabulka*). Došlo k přesunu mezi daňovými příjmy na třídě 1 a třídě 4, kde byly původně nesprávně zařazené přijaté transfery. My jsme je původně měli zařazeny ve třídě 1. Při této kontrole jsem zjistila, že jsme bohužel započítali jednu částku dvakrát. Došlo k úpravě částky na příjmové kapitole. (*Předkládá se zjednodušená tabulka*) Upravuje se celkový výhled (rozdíl) příjmů a výdajů z původně navržených minus 8.360.000,- Kč pro rok 2020 na minus 10.670.000,- Kč. A v roce 2021 na minus 5.730.000,- Kč. Střednědobý výhled jsme se snažili sestavit podrobně – snažili jsme se zohlednit reálné příjmy, vzali jsme v potaz predikci pro roky 2020, kde jsme například zohlednili určitý odhad růstu daňových příjmů souvisejících například s růstem počtu obyvatel. Zohlednili jsme také plánované transfery na dotační tituly. Na stránce výdajů je podrobný rozpis jednotlivých částek, tak jak jsou určeny, ať už na běžně neinvestiční výdaje (provozní výdaje na běžnou údržbu, opravy, provoz obce), tak na kapitálové (investiční) výdaje - investiční predikovaný odhad investičních akcí, které bychom rádi podporovali, a ke kterým bychom rádi mířili. Zde podotýkám, že budeme usilovat o vyrovnaný rozpočet. Naším cílem bude usilování o získávání zdrojů na investice. Bude zde docházet k vývoji, který bude záviset na úspěšnosti nebo neúspěšnosti při žádostech o dotace nebo případné získávání jiných prostředků.“

Rozprava:

Ing. Jakub Krejcar: „My jsme spolu tento rozpočet diskutovali po telefonu a opravdu nemůžeme do třídy 4 (přijaté transfery) dávat částky, když víme, že budeme žádat o dotace. Aby byl naplněn zákon, dlouhodobě by měl být rozpočet vyrovnaný“. Dále upozornil na potřebu upřesnění položek v kolonce hasiči, policie, kde je v tomto roce investice na přibližně 7 milionů korun na nový hasičský vůz za rok 2019, který by měl být z půlky hrazen krajem, s tím, že hasiči rozpočtovali přibližně 700 – 800 tisíc na běžnou činnost hasičů a náklad na provoz místní policie je prozatím uveden ve výši necelé 4 miliony Kč. S tím, že v dalších letech by se již investice do nového hasičského vozu ve výhledu neobjevila.



Ing. Kateřina Kolářová: Potvrdila, že souhlasí s tím, abychom jednotlivé položky případně na základě připomínek upřesnili.

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že z důvodu vhodnosti prodiskutování detailněji rozepsaných položek zastupitelé, navrhuje modifikaci projednávaného bodu směřujícího k přípravě návrhu střednědobého výhledu tak, aby se zastupitelé mohli k jednotlivým položkám vyjádřit a následně je upravit tak, aby vše sedělo a na následujícím zastupitelstvu by došlo ke schválení výhledu.

Ing. Kateřina Kolářová: Doplnila, že zákonná povinnost je zjednodušená verze výhledu rozpočtu, která byla zaslána i zveřejněna na úřední desce. Dále uvedla: „Přistoupili jsme k detailnějšímu rozpisu, abychom předpokládané investice zpřehlednili. Rozpočet obce je velmi složitý a podrobný, tak nevylučuji, že zde ještě něco společně upravíme – proto Vám tento dokument předkládám v tak podrobné podobě.“

P. Anatol Nepala: Dotázal se na třídu 6 – komunikace na Brnky.

Ing. Kateřina Kolářová: Uvedla, že tento údaj byl převzat z historie a že se jednalo o doplatek z konkrétní smlouvy – z konkrétní akce.

Mgr. Ing. Jan Urban: Dotázal se, zda položka 'sankce nástavba ZŠ' jsou slevy uplatněné vůči dodavateli.

Ing. Kateřina Kolářová: Potvrdila, že ano.

Mgr. Ing. Jan Urban: „Pak jsem se chtěl zeptat na ten zpětný odběr elektrozařízení – co to znamená?“

Ing. Kateřina Kolářová: „Já bych poprosila paní účetní o vysvětlení – je to vlastně ale zjednodušený název řádků, protože v tom je součet mnoha různých poplatků, řádově se opakujících. Ty větší z toho jsou zrovna za zpětný odběr elektrozařízení, ale jinak se jedná o součet mnoha malých částek.“

Paní účetní: „To je vlastně Eko-Kom – my jim vystavujeme faktury za to, že jako obec recyklujeme, a oni nám za to platí.“

Mgr. Ing. Jan Urban: „Chtěl bych se zeptat na komunikaci na Holosmetky – počítá se tam letos s nějakou jednodušší opravou a pak v roce 2021 s nějakou vyšší investicí?“

Ing. Kateřina Kolářová: „Ano, chtěli bychom otevřít akci 'Komunikace na Holosmetky' – v současné době probíhá audit projektu a příprava, zatím to jsou odhady, až budeme vědět víc, upřesnili bychom to. Na výdajové stránce investic mluvíme zatím o odhadech – ještě nejsme tak daleko, abychom ty částky upřesnili.“

Mgr. Ing. Jan Urban: „Výkon státní správy – ve třídě 4 - to jsou nějaké pokuty?“

Ing. Kateřina Kolářová: „Ne, to jsou naopak příjmy.“

JUDr. Eva Slavíková: Upřesnila, že se jedná o příspěvky, které obec dostává za výkon státní správy.

Ing. Jiří Záček: „Chtěl jsem se zeptat na veřejné osvětlení – v části provozních výdajů.“

Ing. Kateřina Kolářová: „My předpokládáme, že se veřejnému osvětlení budeme systematicky věnovat – jsou místa, která by si ho zasloužila a místa, kde bychom potřebovali určitý upgrade. Zatím nemáme konkrétní návrh, je to v tuto chvíli jen určená částka s tím, že předpokládáme, že bychom se tomu podrobněji věnovali. Je to téma, které je pro obec důležité. Rádi bychom vyhověli občanům, kde jim chybí veřejné osvětlení.“

Ing. Jakub Krejcar: „Dle mého názoru je to zde myšleno jako provoz veřejného osvětlení – je to uvedeno v běžných investičních výdajích, tak předpokládám, že je to na údržbu, obnovu stávajících zařízení.“

Ing. Jakub Krejcar: Vzněl dotaz na paní účetní ohledně daní, které se snižovaly. Uvedl, že za minulý rok činily necelých 900.000,- Kč a pro letošní rok je v rozpočtu uveden necelý milion. Dotázal se, zda je to již konečná částka.

Paní účetní: Potvrdila, že ano.

Ing. Jakub Krejcar: „A my víme, proč jsou tam takové rozdíly“



Paní účetní: Odpověděla, že je to způsobeno například nástavbou na školu, kde bylo více nákladů a také, že bylo celkově více transferů, ale bohužel neměla k dispozici podklady, z kterých to paní Cibulková počítala. Potvrdila ale, že tato částka je správná – je ověřena auditem. Připustila ale, že jí ten rozdíl také trochu překvapil.

Ing. Jakub Krejcar: Navrhl, aby se částka mohla rovnou upravit z milionu na 183.730,- Kč a dotázal se, zda nechávat ten milion i ve výdajích na rok 2021.

Ing. Kateřina Kolářová: Konstatovala, že již řešili, zda to upravit, ale že se nakonec rozhodli tuto částku podržet do rezervy a ověřit jí. Navrhla, že se částka může snížit na tu částku kolem 200 tisíc a že toto je jen výhled – nejde o přesné vyjádření.

JUDr. Eva Slavíková: „Nikde není stanoveno, že nemůžeme tyto částky přehodnotit. Obec s tím pracují tak, že když přeskupí investice do nějaké jiné priority, uzpůsobí si i střednědobý výhled. Je to víceméně takový pracovní plán pro investice, pokrývaný financemi, aby bylo zřejmé, co můžeme a co nemůžeme. My se snažíme o vyrovnaný rozpočet, což se nám v tuto chvíli nedaří. Museli bychom proškrtat všechny investice a dokonce i nasmlouvané investice pro rok 2020. Snažíme se alespoň o postupný pokles – abychom se výhledově do vyrovnaného rozpočtu dostali.“

Mgr. Milan Baier: Dotázal se, kolik poměrnou částkou v letech 2019 až 2021 je údržba poměrem k platům.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že tuto informaci je možné dohledat, ale že v tuto chvíli jí přesně není možné uvést. Konstatovala také, že rozpočtový výhled má podrobnost, jakou ostatní zastupitelé vidí.

Mgr. Milan Baier: „Myslíte, že jde o polovinu, nebo o dvě třetiny?“

Paní účetní: Sdělila, že po domluvě s Ing. Krejcarem, se již do této položky nebudou reflektovat platy – údržba by měla jít pouze do údržby. Uvedla, že tato položka by měla být opravdu jen o silnicích.

Ing. Jakub Krejcar: „V minulosti byla tato položka rozdělena. Na údržbu silnic a platy zaměstnanců obce. My bychom ale chtěli vidět, kolik přesně jde na údržbu celé obce. Chceme jasně definovat opravy, údržbu a ne například úklid sněhu.“

Ing. Kateřina Kolářová: „Rádi bychom tento rozpis aktualizovali dle vývoje rozpočtu a našich znalostí. V těchto dvou řádcích dojde definitivně k rozpadu na samostatné kapitoly tak, jak o tom hovořil pan Ing. Krejcar.“

Mgr. Milan Baier: Vzněl dotaz, zda se v rozpočtu počítá s Průběžnou ulicí.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že tento rozpočet se týká let 2020 a 2021 a že si nemyslí, že je Průběžná připravena k zahájení stavby. Nejsou zde dokončené pozemkové záležitosti a není ani zahájené stavební nebo územní řízení. Uvedla, že zatím ani nemají k dispozici kompletní projektovou dokumentaci, nepovažuje ji teda jako připravenou, tím pádem ani není zahrnuta v investicích ve smyslu staveb.

Pan Anatol Nepala: Dotázal se na částky v kolonce územní plánování. Pokud nejsou žádné plány pro Průběžnou, na co je určen milion pro letošní rok.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že je to pouze výhled a že jakmile budou k dispozici přesnější čísla, můžeme určit částky detailněji.

JUDr. Eva Slavíková: Připomněla, že jsme ve výhledu. Uvedla, že některé položky jsou již přesně určené a některé nikoliv. Zmínila se o Průběžné, že je snahou posunout tento projekt dál – z očekávaných nákladů na projekt lze konstatovat, že by například bylo rozumnější rozčlenit projekt realizačně na 3 etapy, čímž by se zvětšila šance na realizaci tohoto nákladného nedořešeného projektu. Řešení projektu jako celku, jen s obecním rozpočtem, bez výraznější finanční podpory, bude velmi nelehké.

Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D.: Vzněl dotaz na částku u provozu kanalizace a ČOV – na příjmové straně ve třídě 2.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že je to opravdu pouze predikce.



JUDr. Eva Slavíková: Navrhla, že předložený materiál bude postupně ještě dle připomínek doplněn, aby se mohl následně schválit. Navrhla přerušit tento bod s tím, že by se tento bod finálně dořešil na dalším zastupitelstvu.

Pan Zdeněk Jurkeník: Dotázal se na školu – že je zde na výdajích uvedena vcelku velká částka.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že poroste počet dětí. Uvedla, že v tom jsou zobrazeny například příspěvky zřizovatele za umístění žáků, kvůli tomu, že obec nemá spádovou školu, kam by děti posílala.

Ing. Jakub Krejcar: „Musím souhlasit s panem Jurkeníkem – bylo tam okolo 5 milionů, což v tomto případě znamená skoro dvojnásobný nárůst.“

Ing. Kateřina Kolářová: „Pro roky 2020 a 2021 jsem šla odhadem procentního nárůstu.“ Zastupitelé dále řešili detaily ohledně výhledového rozpočtu výdajů na školu, do jakých tříd by dané položky měly spadat, a poté debatu na toto téma přerušili.

Občan: „Jsem rád, že se tento bod přerušuje. Chtěl jsem se zeptat, zda byla v tomto výhledu projednávána komunikace na Brnky, nebo se nepočítá s žádnou investicí? Divím se, že se tam nedala žádná částka.“

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že opravy budou probíhat. V obci se již byla podívat firma na výtluky. Obec si stanovila nová pravidla pro výběr dodavatelů – rozhodla se, že se budou oslovovat 3 firmy. Vybírat se bude podle cena - poměr – kvalita, výkon a rychlost. Až se vybere firma, práce mohou začít. Uvedla, že co se týká nových komunikací, tak jsou tři projekty, které se stále řeší – komunikace na Brnky, Holosmetky a Průběžná, ale že je jasné, že vše nelze financovat z vlastních zdrojů.

Občan: „Kdy budou opraveny retardéry?“

JUDr. Eva Slavíková: „Toto řešíme s odborem dopravy a silničního hospodářství – záleží, jaké zaujmou stanovisko – buďto je opravíme nebo je odstraníme.“

Ing. Kateřina Kolářová: Uvedla, že takto detailně zde vše prezentuje proto, že si myslí, že je dobré zahrnout do diskuze všechny zastupitele. Jindy se zastupitelé v takto hojném počtu nesejdou a vnímá tyto body jako pracovní, které na zastupitelstvo patří k prodiskutování všech zastupitelů.

JUDr. Eva Slavíková: Vyzvala zastupitele k hlasování o přerušení bodu.

Hlasování:

Přerušení bodu č. 3 - Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na roky 2020 - 2021

Pro návrh 13

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Milan Baier, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Jiří Žáček, Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D., p. Anatol Nepala, p. Zdeněk Jurkeník

Proti návrhu	0
Zdržel se	0
Nehlasoval	0

Návrh na přerušení byl přijat.



BOD č. 4

Název: Řád ohlašovny požáru a Požární řád obce Zdiby

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. **Souhlasí**

s předloženým návrhem

- 1) obecně závazné vyhlášky č. 1/2019, kterou se vydává Požární řád obce Zdiby;
- 2) řádu ohlašovny požáru obce Zdiby;

II. **Vydává**

s účinností od 1. 4. 2019:

- 1) v souladu s ustanoveními § 10 písm. D) a § 84 odst. 2 písm. H) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 29 odst. 1 písm. O) body 1 a 2 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a na základě ustanovení § 15 nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně, Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019, „**Požární řád obce Zdiby**“, ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;
- 2) v souladu s ustanoveními § 29 odst. 1 písm. I) a j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, „**Řád ohlašovny požáru**“ obce Zdiby, ve znění dle přílohy č. 4 tohoto usnesení;

III. **Zrušuje,**

ke dni 31. 3. 2019:

Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2004, Požární řád obce Zdiby, vydaný usnesením zastupitelstva Obce Zdiby ze dne 2. 12. 2004;

JUDr. Eva Slavíková: „V únoru tohoto roku proběhla kontrola obce z hlediska dodržování požárně – bezpečnostních předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností ohledně požární ochrany. Vše bylo bez pochybení a v naprostém pořádku. Jediné, co se musí vyřešit, jsou předpisy, které by měly být aktualizované. Poslední aktualizace proběhla v roce 2004. Já bych tímto i ráda poděkovala panu Schumovi a panu Čuříkovi, kteří se kontroly účastnili a přispěli k tomu, že měla hladký průběh. Předmětem schválení jsou dva předpisy. Prvním je Obecně závazná vyhláška a druhým Řád ohlašovny požáru obce Zdiby.“

Rozprava:

Pan Jan Česnek: Dotázal se, o kolik se původní vyhláška změnila – jestli šlo o výrazné změny.

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že šlo pouze o drobné úpravy – například změny označení jednotek a dodala, že vyhlášku po úpravách kontroloval metodik z Brandýsa a vše bylo v pořádku.

Pan Jan Česnek: Upozornil, že v dokumentu je špatné číslování stránek.

JUDr. Eva Slavíková: Poděkovala za upozornění.

Občan Ing. Smetana: Měl dotaz k příloze 1. Údajně je v ní 177 stránek poplachových plánů všech obcí ve Středočeském kraji a dotázal se, proč tam nejsou jen Zdiby? Nenašel právní předpis, který by určoval mít povinnost v příloze poplachové plány ostatní obce. Také upozornil, že příloha byla vytištěna v září 2018 a jak by se tedy řešily případné aktualizace



těchto plánů všech obcí ve Středočeském kraji? Pokud by došlo k nějakým změnám, není možné, aby je zastupitelstvo schvalovalo. Navrhuje, že by měl jako příloha být vypsán pouze poplachový plán Zdib, popř. okolních obcí, protože jinak je to neudržitelné.

JUDr. Eva Slavíková: Souhlasila, že by to bylo logické a zeptala se na názor pana tajemníka.

Pan tajemník: Konstatoval, že Zdiby jsou na straně 172 a že by tam stačil dát pouze výňatek z poplachového plánu. Dodal, že se tento dokument se aktualizuje jednou za dva roky a je dostupný na webu.

Občan Ing. Smetana: „Nestačilo by dát pouze odkaz na stránky, kde se plány nacházejí?“

Pan tajemník: „Vyžadují to tam vypsané. Není jistota, že to za rok nebude někde jinde.“

JUDr. Eva Slavíková: „Souhlasím, aby byl v příloze pouze výňatek, abychom se nezatěžovali údaji, které jsou nadbytečné.“

Usnesení č. 2/1/2019

k návrhu na přijetí požárních předpisů obce Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Souhlasí

s předloženým návrhem

- 1) obecně závazné vyhlášky č. 1/2019, kterou se vydává Požární řád obce Zdiby;
- 2) řádu ohlašovny požáru obce Zdiby;

II. Vydává,

s účinností od 1. 4. 2019:

- 1) v souladu s ustanoveními § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 29 odst. 1 písm. o) body 1 a 2 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a na základě ustanovení § 15 nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně, Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019, „Požární řád obce Zdiby“, ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;
- 2) v souladu s ustanoveními § 29 odst. 1 písm. i) a j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, „Řád ohlašovny požáru“ obce Zdiby, ve znění dle přílohy č. 4 tohoto usnesení;

III. Zrušuje

ke dni 31. 3. 2019: Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2004, Požární řád obce Zdiby, vydaný usnesením zastupitelstva Obce Zdiby ze dne 2. 12. 2004.

Hlasování:

Pro návrh 13

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jiří Žáček, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Milan Baier, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová, Ph.D., p. Anatol Nepala

Protí návrhu 0
Zdržel se 0
Nehlasoval 0



Návrh byl přijat.

V 18:14 odešla paní Ing. Kateřina Kolářová

BOD č. 5

Název: Přistoupení obce Zdiby do Sdružení obcí Koridor D8

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Souhlasí

- 1) s předloženým návrhem Memoranda o spolupráci obcí a spolků při koordinaci aktivit souvisejících s realizací investičních záměrů kolem silnice II/608 a dálnice D8 od katastru obce Zdiby (okr. Praha-východ) po katastr Nová Ves (okr. Mělník) dle přílohy č. 1 tohoto usnesení (dále jen „Memorandum“);
- 2) s předloženým zněním Smlouvy o zřízení sdruženého účtu prostředků podepsané správcem účtu – městem Odolena Voda dne 26. 7. 2018, která tvoří přílohu č. 2 tohoto usnesení;
- 3) s předloženým zněním Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků, který tvoří přílohu č. 3 tohoto usnesení.

II. Schvaluje

- 1) přistoupení Obce Zdiby k Memorandu o spolupráci obcí a spolků při koordinaci aktivit souvisejících s realizací investičních záměrů kolem silnice II/608 a dálnice D8 od katastru obce Zdiby (okr. Praha východ) po katastr obce Nová Ves (okr. Mělník) ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;
- 2) přistoupení ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků a o jejím uzavření za Obec Zdiby ve znění dle přílohy č. 2 tohoto usnesení;
- 3) uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků za obec Zdiby ve znění dle přílohy č. 3 tohoto usnesení.

III. Ukládá

starostce obce Zdiby, realizovat právní úkony související s přistoupením obce Zdiby k Memorandu a ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků dle bodu II. odst. 1) a 2) tohoto usnesení a s uzavřením Dodatku č. 1 dle bodu II. odst. 3) tohoto usnesení.

JUDr. Eva Slavíková: „Přibližně před rokem vzniklo uskupení obcí, měst a spolků, které je označeno jako Koridor D8. V tuto chvíli jsou členy 13 obcí, 2 města a asi 8 spolků, kteří se sdružili v území kolem dálnice D8. Toto uskupení řeší hlavně to, jak se neustále zvyšuje zátěž – zejména dopravní, hluková a emisní. Často dochází také ke značným záborům půdy. Starostové obcí tuto problematiku řeší. Je potřeba reagovat, aktivně v této věci vystupovat – mluví se o tom, že by celá tato oblast měla být vyhodnocena SEA. Jedná se tedy o koridor od



Zdíby po Novou Ves. Tato společná aktivita neznamená, že by se měly zastavovat investice, ale je důležité ovlivnit, aby investice vznikaly s rozmyslem a ohleduplně. Důležité je, aby to byly stavby, které mají přidanou hodnotu pro nás a naše životní prostředí, a ne abychom se jenom stali 'skladištěm' pro Evropu a ani ne pro naši vlastní potřebu. Účelem sdružení není primárně něco bojkotovat, ale aktivně vznášet a prosazovat odůvodněné požadavky. Například přímé napojení logistických areálů na dálnice, aby nebyly zatěžovány obce. Co se týče Daimleru, což by mělo být v tuto chvíli největší logistické centrum ve střední Evropě, tak je zde například i požadavek na přímé napojení na železniční trať, opravy komunikace II. třídy 608, ozelenění apod. Pokud zde mají vznikat takovéto záměry, tak je důležité, aby se díky obcím podařilo alespoň zabránit nejhorším dopadům na obce a jejich občany. Je logické, že investor si hlavně bude chtít prosadit to, aby záměr vyhovoval jemu. Je proto důležité, když do toho dají svá hlediska také obce. Zástupci z Koridoru se pravidelně setkávají, mají i právní pomoc, řeší společný postup. V tuto chvíli se obrátili i na vládu ČR se svými požadavky. Je kladen důraz na vyhodnocení této oblasti SEA. Současnými členy jsou Odolena Voda, Veltrusy, Bašť, Dřínov, Chvatěruby, Husinec, Klíčany, Máslovice, Nelahozeves, Nová Ves, Panenské Břežany, Postřižín, Veliká Ves, Větrušice, Zlončice. O vstupu přemýšlí tuším i Líbeznice. Chtěli bychom se zúčastnit tohoto uskupení, protože pokud sem budou vstupovat velké investiční záměry logistické areály, rozšíření dálnice D8, silniční okruh kolem Prahy atd., je pro nás výhodné být ve velkém uskupení. Z tohoto důvodu navrhuje přistoupení obce Zdíby ke sdružení Koridor D8. Co se týče ekonomického hlediska vstoupení do sdružení – toto sdružení má nastavené memorandum, ke kterému se přistupuje a dále smlouvu o sdružených prostředcích. Pro náš rozpočet by to znamenalo 15 korun na každého trvale hlášeného občana ročně. K 1. 1. 2019 byl počet obyvatel 3 288. Jednalo by se tedy zhruba o částku 49.000,- Kč ročně. Součástí jsou i právní služby při řešení těchto projektů. Možnost spolupráce obcí vnímám jako velmi kladné. Finanční prostředky by mohly být hrazeny z paragrafu 6171 položka 5168.

Rozprava:

Pan Jan Česnek: „Mělo již toto sdružení nějaký úspěch? Jakým způsobem vykazují činnost, kterou již udělali?“

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že na webu jsou k nahlédnutí informace – například co bylo podáno, čeho dosáhli, atd. Například Daimler chtěl stavět bez protihlukových opatření již v listopadu 2018 a do teď nemají podanou ani žádost o územní rozhodnutí – právě kvůli vzneseným požadavkům, které by alespoň trochu eliminovaly nepřímé dopady kolosu, který bude do této oblasti vsazen.

Pan Jan Česnek: „Ty peněžní prostředky by byly použity na právní pomoc?“

JUDr. Eva Slavíková: „Tyto obce se pravidelně scházejí, předpřipravují si vyjádření, posílají zprávy, a ano - využívají právních služeb - například na vodo hospodářské posudky, znalecké posudky pro ochranu podzemních vod, právní analýzy a jiné. Finálně by částka za účast ve sdružení činila 49.320,- Kč ročně.“

Mgr. Milan Baier: „Chtěl bych se zeptat, kdo je předsedou sdružení?“

JUDr. Eva Slavíková: „Předsedou nikdo není. Není to spolek, nemá právní subjektivitu ve smyslu spolku. Odolena Voda je organizátorem, ale není předsedou. Má na starosti finanční



záležitosti a vyúčtování, nemá ale výsostní postavení. Sdružení je myšleno, že se obce sdružily kolem dálnice D8, ne z hlediska právního subjektu.“

Ing. Jiří Žáček: „My jsme se tím zabývali již dříve a došli jsme k závěru, že tato sdružení pracují pouze pro tu vesnici, která je zrovna ve vedení. Dopracovali jsme se k tomu, že bychom dali návrh vystoupit i z MAS Nad Prahou, protože pro obec Zdiby nemělo členství žádný přínos. Já bych chtěl upozornit na to, že většina těchto spolků nemá efekt pro obec jako takovou. Například Mercedes, ke kterému jsme předkládali stížnost jako obec, se ostatní spolky vůbec nezúčastnily. Zúčastní se toho pouze tehdy, když se jich to bude přímo týkat – například pokud se bude řešit sjezd na dálnici u Odoleny Vody. Všechny obce staví dál bytové a rodinné domy, zastavují území a vůbec neřeší dopravu a hrnou sem více aut, než je únosné. Myslím si, že prvotní myšlenka je dobrá, ale jde o to, kdo tomu předsedá. Vycházím z předchozí zkušenosti, kdy jsme k této otázce vraceli a rozebírali ji dost podrobně. Došli jsme k názoru, že to jsou to vyhozené peníze. Je lepší nespoléhat na ostatní.“

Mgr. Ing. Jan Urban: Dotázal se na to, že pokud sdružení nemá právní subjektivitu, jak se řeší otázky, kdo například objedná posudek – z hlediska zpracovatele, kdo ho bude platit a kdo se o něj bude moc opřít – co otázka sdílení? Nejde o částku, která by se za členství ročně zaplatila, ale pochybnosti uvádí jen z důvodů uvedených výše.

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že má spíše pozitivní zkušenosti s podobnými spolky, jsou vesměs velmi aktivní, vychází od nich hodně podnětů, ale souhlasí, že je to celé hlavně o lidech. Její vlastní zkušenost s Koridorem je, že jsou velmi aktivní. Myslí si, že má smysl se ke sdružení připojit. Upozornila na to, že čím více výstavby, která je náročná na dopravu, zde bude, tím více se to tu bude zhoršovat životní prostředí a s tím je prostě potřeba něco dělat.

Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D.: „Myslím si, že takováto skupina lidí nebo obcí právě může řešit stávající dopravní situaci. Pokud se sejdou, mohou problém řešit. My s nimi zkušenost máme – dávali jsme podání na krajskou hygienickou stanici ohledně měření hluku a opravdu je ten dopad větší, když za vámi stojí deset razítek různých úřadů, než když tam máte pouze jedno.“

Mgr. Ing. Jan Urban: Konstatoval, že řešil hlavně financování - zejména příspěvek, se kterým nakládá Odolena Voda. Dle jeho názoru jde víceméně o dar v právním slova smyslu, právě proto, že zde není právní subjektivita sdružení.

Mgr. Beata Sabolová, LL.M.: „Pokud tam vstoupíme, můžeme jim navrhnout, že toto není ideální řešení.“

Ing. Jakub Krejcar: Řekl, že by chtěl ještě navázat na připomínky pana Žáčka – ohledně sdružení MAS. Byly prý zde nějaké žádosti dotací z unie, které ale byly pozastavené a nic se z toho nezískalo, což je škoda. Uvedl, že je to právě o lidech. Jeho vlastní zkušenost s Koridorem 8 je kladná – několikrát komunikoval s paní spoluzakladatelkou sdružení, která byla velmi aktivní a dávala jim informace ohledně Goodman. Udělalo to na něj dojem, že opravdu chtějí řešit dopravní zátěž a situaci jako celek, a nejen na svém území. Dodal, že ta vize se mu líbí.

V 18:34 odešel pan Mgr. Milan Baier.



Občan Ing. Jordanov: Uvedl, že souhlasí s panem Žáčkem. Chtěl upozornit, že pokud je rozpočet v mínusu, 50.000,- Kč je dobrý přínos do kasy. Řekl, že je proti, abych obec přistupovala do sdružení za 50.000,- Kč ročně.

JUDr. Eva Slavíková: Konstatovala, že je to členství ve sdružení, kterému jde o zajištění co nejlepšího životního prostředí pro lidi, o omezení hluku.

Občan Ing. Dubský: „Také souhlasím s panem Žáčkem. Uvedla jste, že obce si za to mohou samy v podobě územních plánů. Je to tedy to kontraproduktivní – obce budou bojkotovat výstavby komunikací, apod. Nicméně tříproudová dálnice je již schválena. Nevím, proč bychom měly být proti rozšíření dálnice, Odolena Voda nechce tři pruhy, my ano.“

JUDr. Eva Slavíková: „Jde o vylepšování souvisejících dopravních opatřeních, protihluková opatření, ne o blokaci.“

Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D: „Reaguji na komentář – opravdu nejde o blokaci, ale o vyjednávací pozici. V procesech se můžeme angažovat jako větší uskupení a budeme mít větší sílu na vyjednávání opatření. Žádný investor vám nedá nic zadarmo, pokud ho k tomu nedotlačíte. Například obec Šestajovice se nepostavila proti šesti proudům a nemají tam ani protihluková opatření. Proto se chceme takto sdružovat.“

Občan: „Já neříkám, že bychom měli být proti. Chtěl jsem se ještě zeptat v kolika sdruženích je obec Zdíby? Kolik asi zaplatíme za příspěvky v těch sdruženích?“

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že MAS Nad Prahou a následně navrhla tento bod uzavřít a přistoupit k hlasování.

Usnesení č. 3/1/2019

Zastupitelstvo obce Zdíby tímto:

I. Souhlasí

- 1) s předloženým návrhem Memoranda o spolupráci obcí a spolků při koordinaci aktivit souvisejících s realizací investičních záměrů kolem silnice II/608 a dálnice D8 od katastru obce Zdíby (okr. Praha-východ) po katastr Nová Ves (okr. Mělník) dle přílohy č. 1 tohoto usnesení (dále jen „Memorandum“);
- 2) s předloženým zněním Smlouvy o zřízení sdruženého účtu prostředků podepsané správcem účtu – městem Odolena Voda dne 26. 7. 2018, která tvoří přílohu č. 2 tohoto usnesení;
- 3) s předloženým zněním Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků, který tvoří přílohu č. 3 tohoto usnesení.

II. Schvaluje

- 1) přistoupení Obce Zdíby k Memorandu o spolupráci obcí a spolků při koordinaci aktivit souvisejících s realizací investičních záměrů kolem silnice II/608 a dálnice D8 od katastru obce Zdíby (okr. Praha východ) po katastr obce Nová Ves (okr. Mělník) ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;
- 2) přistoupení ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků a o jejím uzavření za Obec Zdíby ve znění dle přílohy č. 2 tohoto usnesení;
- 3) uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zřízení sdruženého účtu prostředků za obec Zdíby ve znění dle přílohy č. 3 tohoto usnesení;



DPH ročně. Je zde tedy výrazný rozdíl – 7.200,- Kč ročně versus 120.000,- Kč ročně, které bylo doposud z doby předchozího vedení. My jsme v mezidobí vyjednali snížení u stávajícího pověření z 10.000,- Kč bez DPH měsíčně na 2.000,- Kč bez DPH měsíčně. Nicméně za rok je to i tak rozdíl 24.000,- Kč bez DPH ročně versus 7.200,- Kč ročně od Sdružení místních samospráv, kde je mimo jiné i členský příspěvek, ten ale činí pro naši obec celkovou hodnotu 9.076,- Kč. Když to sečteme, tak jsou zde částky 16.276,- Kč versus 24.000,- Kč (dříve 120.000,- Kč ročně). Sdružení místních samospráv nabízí k tomu ještě dotační poradnu, právní poradnu, krizovou poradnu, pomoc s administrací při zpracování veřejných zakázek, sdílení zkušeností mezi starosty, kde hledat úspory, aj. Jednoznačně toto vnímáme za výhodné – nejen, že výrazně ušetříme na ročních poplatcích, ale budeme mít také uváděné služby jako bonus navíc.“

Usnesení č. 4/1/2019

k přistoupení obce Zdiby do Sdružení místních samospráv ČR

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto:

I. Souhlasí

s předloženým návrhem na přistoupení obce Zdiby do Sdružení místních samospráv ČR;

II. Schvaluje

v souladu s ustanovením § 46 a § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a čl. 3 Stanov Sdružení místních samospráv České republiky, přistoupení Obce Zdiby do Sdružení místních samospráv České republiky, IČO 75130165, se sídlem Nábřeží 599, 760 01 Zlín – Prštné,

III. Ukládá

starostce obce Zdiby, realizovat veškeré právní úkony související s přistoupením obce Zdiby do Sdružení místních samospráv ČR

Hlasování:

Pro návrh **10**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová, p. Zdeněk Jurkeník, p. Anatol Nepala

Proti návrhu **0**

Zdržel se **1**
Ing. Jiří Žáček

Nehlasoval **2**
Ing. Kateřina Kolářová, Mgr. Milan Baier



Návrh byl přijat.

BOD č. 7

Název: K návrhu na přijetí pravidel pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdíby

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Souhlasí

s předloženým návrhem a potřebností přijetí transparentních a nediskriminačních pravidel pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdíby;

II. Schvaluje

s účinností od 28. 3. 2019 pro žádosti podléhající schválení zastupitelstvem obce Zdíby „Pravidla pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdíby“ v předloženém znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;

JUDr. Eva Slavíková: „Na radě obce jsme přijali usnesení pro pravidla pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdíby. Chtěli jsme stanovit alespoň základní rámec pro poskytování darů na různé aktivity - kulturní, občanské, myslivost, dětských akcí, které probíhají v naší obci a jsou samozřejmě neziskové, ale mají svůj nezastupitelný význam. Chtěli jsme vytvořit jednotná pravidla, aby občané věděli, jak mají požádat, co od nich budeme potřebovat, jak se bude žádost vyhodnocovat a následně aby byla jejich činnost podpořena. Z hlediska zákona o obcích může rada udělovat finanční dary do 20.000,- Kč a dotace do 50.000,- Kč. Pokud se jedná o vyšší částky, musí je schválit zastupitelstvo. Přijetí tohoto usnesení by znamenalo stanovení jednotných pravidel pro poskytování finančních darů nebo dotací.“

Rozprava:

P. Jan Česnek: Uvedl, že v jedné z tabulek chybí kolonka o přesné částce. Žadatel by mohl být zmaten, kam uvést přesnou částku, kterou požaduje. Upřesnil, že se to týká strany 8 – část II. - Údaje o hodnocení projektu. Je tam jen výše finanční spoluúčasti v procentech, ale není zde ta přesná částka, o kterou se jedná. Poté navrhl, že by bylo vhodné, aby tabulka byla editovatelná – pokud je potřeba do ní napsat víc informací, aby to bylo možné.

JUDr. Eva Slavíková: S návrhem pana Česneka souhlasila.

RNDr. Hana Španielová, Ph.D.: „Chtěla bych se zeptat - dotace jsou účelové a finanční dar je příspěvek na činnost? Chtěla bych to objasnit, aby žadatelé věděli, jak rozlišit finanční dar a dotaci.“

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že dotace podléhá vyhodnocení – měl by být uveden účel, na který je čerpána a zároveň tedy podléhá kontrole.

P. Jan Česnek: Navrhl, že by bylo vhodné k žádosti uvést nějaké krátké vysvětlení – metodiku ke každému bodu, nebo možná i ukázkou, co přesně obec od žadatele požaduje vyplnit.

JUDr. Eva Slavíková: Souhlasila s návrhem.

Občan Ing. Smetana: Doplnil, že u daru se také musí uvést jeho účel. Pokud je dar schválený, příjemce jej dostane, a tím to končí. Dotace je na tom podobně, ale musí být vyúčtována. Toto je obecný rozdíl mezi darem a dotací.



Pan tajemník: „Jakákoli dotace podléhá veřejnoprávní kontrole - probíhá to ze zákona. Co se týče finančního daru – tam kontrola neprobíhá a je plně na vůli poskytovatele. Dotace může být účelová a neúčelová.

JUDr. Eva Slavíková: Uzavřela rozpravu s tím, že jako důležitou připomínku bere modifikaci tabulky s přesnou částkou. Následně uzavřela rozpravu.

V 18:52 přišla paní Ing. Kateřina Kolářová

Návrh usnesení č. 5/1/2019

k návrhu na přijetí pravidel pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Souhlasí

s předloženým návrhem a potřebností přijetí transparentních a nediskriminačních pravidel pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdiby;

II. Schvaluje,

s účinností od 28. 3. 2019 pro žádosti podléhající schválení zastupitelstvem obce Zdiby „Pravidla pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Zdiby“ v předloženém znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení;

Hlasování:

Pro návrh 10

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, p. Zdeněk Jurkeník, p. Anatol Nepala, Ph.D., Ing. Kateřina Kolářová

Proti návrhu 0

Zdržel se 2

RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Bc. Jitka Homolová

Nehlasoval 1

Mgr. Milan Baier

Návrh byl přijat.

BOD č. 8

Název: K určení místostarostky k zastupování starostky v době její nepřítomnosti v souladu s ust. § 104 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh usnesení:



Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Pověřuje

v souladu s ust. § 104 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, 1. místostarostku Mgr. Beatu Sabolovou k zastupování starostky obce Zdiby v době její nepřítomnosti nebo v době, kdy starostka nevykonává funkci.

JUDr. Eva Slavíková: „U tohoto bodu se jedná o naplnění zákonné povinnosti v určení místostarosty/ky v případě nepřítomnosti starosty/ky. Je to určení k zastupování při dočasné pracovní neschopnosti, v době dovolené, při péči o dítě, v těhotenství, mateřství, apod.“

Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nepřihlásil, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Návrh usnesení č. 6/1/2019

k určení zástupce starostky

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Pověřuje

v souladu s ust. § 104 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, 1. místostarostku Mgr. Beatu Sabolovou k zastupování starostky obce Zdiby v době její nepřítomnosti nebo v době, kdy starostka nevykonává funkci.

Hlasování:

Pro návrh 12

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Bc. Jitka Homolová, p. Anatol Nepala

Proti návrhu 0

Zdržel se 0

Nehlasoval 1

Mgr. Milan Baier

Návrh byl přijat.

BOD č. 9

Název: Předložení Zprávy (zápisu) Finančního výboru o provedené kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce Zdiby, přidělenými Obecní policií Zdiby.

Návrh usnesení:



k informaci finančního výboru o provedené kontrole hospodaření Obecní policie Zdiby a k informaci finančního výboru o projednání podnětu kontrolního výboru ze dne 25. 2. 2019.

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

1. zápis z jednání finančního výboru zastupitelstva obce Zdiby a zprávu o provedené kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky Obce Zdiby, přidělenými Obecní policií Zdiby v roce 2018 a její přílohy, zpracovanou finančním výborem zastupitelstva Obce Zdiby ze dne 28. 2. 2019, která je přílohou tohoto usnesení;
2. zápis č.1/2019 z jednání finančního výboru zastupitelstva obce Zdiby dne 6. 3. 2019;

II. Schvaluje

1. ponechání stávajícího počtu strážníků, (2 strážníci), v režimu zkušebního provozu do konce roku 2019 a návrh nastavení úředních hodin a pracovní doby dle návrhu finančního výboru;
2. prodej dvou zastaralých vozidel Hyundai Accent a Mitsubishi Outlander v užívání OP a nákup nového vozidla v hodnotě do 500.000,00 Kč pro potřeby OP Zdiby dle návrhu finančního výboru;
3. progresivní navýšení ročního plnění dle veřejnoprávních smluv pro obce Husinec a Větrušice podle zprávy o kontrole OP Zdiby a návrhu finančního výboru;
4. návrh finančního výboru na úpravu rozpočtu OP Zdiby pro rok 2019 podle zprávy o kontrole OP Zdiby a její přílohy č 4;

III. Ukládá

1. starostce obce Zdiby, JUDr. Evě Slavíkové, písemně informovat jednotlivé složky IZS o změně schválené provozní doby OP Zdiby, zejména o ukončení pohotovosti v noci, v sobotu a v neděli a ve dnech státem uznaných svátků;
2. starostce obce Zdiby, JUDr. Evě Slavíkové, vyhodnotit účelnost využití stávajícího majetku obce Zdiby svěřeného do užívání OP Zdiby a předložit do 30. 6. 2019 Radě obce Zdiby ke schválení návrh metodického pokynu k činnosti OP Zdiby a zajištění pravidelné kontroly činnosti strážníků OP Zdiby;
2. 1. místostarostce Mgr. Beatě Sabolové zajistit v součinnosti s OP Zdiby prodej vozidel Hyundai Accent a Mitsubishi Outlander a výběr a nákup nového vozidla pro potřeby OP Zdiby,
3. starostce obce Zdiby, JUDr. Evě Slavíkové, prověřit a vyhodnotit správnost a legálnost postupu bývalého starosty Jana Tvrdeho, který na základě požadavku společnosti Strabag, a.s. podepsal dne 8. 10. 2018 dodatek smlouvy o dílo s navýšením ceny díla o 550.590,36 Kč bez DPH ke Smlouvě o dílo veřejné zakázky č. 841/TC/VA/2018/026/VAEW se společností Strabag, a.s. na Stavební úpravy a rozšíření komunikace Na Brnky – III. etapa, 2 část. Vysoutěžená cena 9.340.000,00 bez DPH tak byla navýšena na celkem 9.890.590,36 Kč bez DPH.



IV. Pověřuje

starostku obce JUDr. Evu Slavíkovou k dalšímu jednání na úrovni starostů obcí Husinec a Větrušice a k uzavření dodatku veřejnoprávní smlouvy podle schváleného návrhu finančního výboru do 30. 6. 2019.

JUDr. Eva Slavíková: „Předkladatelem dalšího bodu je finanční výbor zastupitelstva obce Zdíby a předávám tedy slovo panu Nepalovi, předsedovi finančního výboru, k prezentaci tohoto bodu.“

P. Anatol Nepala: „Děkuji za slovo. Finanční výbor byl pověřen usnesením zastupitelstva 28. 12. 2018 k provedení kontroly hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce Zdíby přidělenými Obecní policií Zdíby v roce 2018 a pro rok 2019. Úkolem a výsledkem kontroly provedené finančním výborem zastupitelstva obce mělo být zejména předložení návrhu a doporučení na konečnou výši výdajů obecní policie pro rok 2019 s prověřením možnosti financování provozu Obecní policie. Kontrola byla zahájena začátkem roku. Sešli jsme se s panem Wachtlem – velitelem obecní policie. Kontrolu jsme zahájili 3. 1. 2019. Sešli jsme se dvakrát na služebně obecní policie ve Zdibech. Byla u toho přítomna paní Ing. Fabiánová, která je členkou finančního výboru. Následně, když pan Wachtl onemocněl, sešli jsme se ještě několikrát se strážnicemi – paní Štětkovou a paní Měrkovou. Z této kontroly jsem vypracoval zprávu včetně příloh, které jsem všem poslal. Zpráva byla zveřejněna na úřední desce 6. 3. 2019.“

JUDr. Eva Slavíková: Poděkovala finančnímu výboru, že se zabýval touto problematikou velice pečlivě a navrhla, že by bylo potřeba dát těmto bodům nějaké vysvětlení – aby se k nim mohlo zastupitelstvo vyjádřit.

Paní starostka potvrdila, že v tuto chvíli působí v obci Zdíby dvě strážnice, další dva strážníci odešli na vlastní žádost. Dále uvedla, že vnímá za důležité, aby bylo ponechán počet strážníků na operativní potřebu obce, aby bylo možno vyhodnotit jak a zda bude takový počet strážníků vyhovovat např. v návaznosti na letní prázdniny, a také v návaznosti na výkon činnosti policie pro okolní obce apod.

K bodu prodeje zastaralých vozidel – vyhodnocení by mělo vždy probíhat v součinnosti s policií – uvedla, že o tomto hovořila se strážnicí Štětkovou, a že by vnímala jako pozitivní, aby se tato vozidla, která jsou nehospodárná, nahradila jedním – kvalitnějším vozem.

Ohledně veřejnoprávních smluv a nastavení výraznějšího působení v obcích Řež, Husinec a Větrušice – paní starostka uvedla, že než se bude schvalovat něco navrženého, měli by se zamyslet nad tím, zda je to průchozí. K samotnému uzavření smlouvy je potřeba i souhlas druhé strany, a to je důvod, proč v této části s předloženým návrhem nesouhlasí. Návrh tak, jak byl předložen, obce nevnímají jako vyhovující. Potřebovali bychom jej společně upravit tak, aby to bylo ekonomické a rozumné pro obec a vyplatilo se to nám, ale současně aby to vyhovovalo také druhé straně.

Rozprava:

Ing. Jakub Krejcar: „Rád bych se chtěl vyjádřit k bodu 2 – prodej zastaralých vozidel. Stavby vozidel by se měly prověřit technikem, aby nám doporučil, zda je prodej nutný.“

Ing. Jiří Záček: „Jak je auto staré a kolik má najeto?“

Pan Anatol Nepala: „Hyundai Accent jsme navrhovali prodat z toho důvodu, že se vůbec nevyužívá. Najeto má 80.000 km.“

Pan Zdeněk Jurkeník: „To auto je neprodejné.“

Pan Anatol Nepala: „Co se týče auta Mitsubishi – to je absolutně nevhodné pro provoz na krátké vzdálenosti - je to naftové auto, bylo na něm hodně oprav – hlavně filtry pevných částic. Má najeto přes 112.000 km, ale víceméně pouze popojíždí po obci. Nemám problém s tím, nechat udělat na vozidlo odhad“.



Ing. Jakub Krejcar: Zde se píše nákup 'nového vozidla' – nepřemýšleli jste o zakoupení zánovního vozu? Například rok ojeté.

Pan Anatol Nepala: „Pod pojmem 'nákup nového vozidla' nemyslím nové vozidlo, ale i novější, například předváděcí vůz. Navrhovali bychom Dacia nebo Hyundai.

P. Jan Česnek: „Chtěl bych se zeptat ohledně progresivního zvýšení plateb obcí Husinec a Větrušice - není pro nás prodělečné udržovat tu současnou cenu?“

JUDr. Eva Slavíková: „Bylo to vypočítané na náklady čtyř strážníků – teď jsme ale zase jinde a musíme to přehodnotit. Není to o přímém zvedání ceny – o tom jsou obě obce schopny se bavit, pokud vyčíslíme cenu za člověkohodinu. Jim by nyní spíše nevyhovovalo navržené nastavení rozsahu poskytovaných služeb. Ten by znamenal každodenní dojezd a to tyto obce nechtějí. Je to více o objemu služeb než o to, že by o ně neměly zájem. Jde jim o celkové nastavení služeb.

Pan Anatol Nepala: „Návrh vychází z původní smlouvy. Je to pouze návrh. Ceny, které jsme napsali, vycházejí z toho, že se budou platy každým rokem valorizovat. Od roku 2019 se platy výrazně valorizovaly, ceny PHM také stoupají. Dle mého názoru by ceny měly být progresivní, a proto jsme je tam takto dali. Je to samozřejmě v jednání. Pokud budeme držet pouze dvě strážnice ve Zdíbech, je i možnost smlouvy vypovědět. My chceme mít strážníky v naší obci, na tom jsme se shodli. Mluvil jsem o tom i s panem starostou Klecan a ten řekl, že pokud by měli oni zajišťovat tuto službu, částka by se pohybovala kolem 500.000,- Kč ročně. Takže my jsme někde na třetině.“

JUDr. Eva Slavíková: „Proto se domnívám, že jim jde spíše o zachování stávajících služeb a bavení se o zvýšení ceny, o čemž jsou ochotni se domlouvat. Mluvíme o Řeži, myslím, že Větrušice budou spíše chtít navázat spolupráci s Klecany. Každopádně Řež i Husinec jsou spokojeni s činností naší obecní policie – funguje to tam dobře.“

Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D. „Ještě bych se vrátil k vozům – Hyundai by bylo reálné prodat. Pochybuji ale, že za 500 tisíc seženeme něco ekvivalentního za Mitsubishi. Musí to být čtyřkolka a na benzín, pokud má jezdit v tomto terénu, dolu k řece, na Brnky. Já neznám Duster, ale pokud za to zapřáhneme člun, nebo tu elektrocentrálu, tak to asi nezvládne.“

P. Anatol Nepala: „Duster jsem uvedl jako příklad, neřešme značku auta. Ta nákladovost oprav je obrovská – z toho vzešel nápad koupit nové auto.“

Ing. Jiří Žáček: Uvedl, že mu přišlo zvláštní, že obec snížila počet strážníků.

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že obec počet nesnížila, strážníci odešli na vlastní žádost.

Ing. Jiří Žáček: Uvedl, že pokud po nich obec chce, aby měřili, sloužili v noci, o víkendech, že to v tomto počtu nelze. Navrhl, abych se nechalo na vedení obce, když bude chtít obec koupit auto, tak dá zastupitelům vědět informace o tomto autu, a zdůvodní tím nákup tohoto vozu. Stejně tak, když se operativně zjistí, že dva strážníci obci nestačí, tak obec přijme dalšího strážníka a dá jen zastupitelům vědět. Odůvodnil to tím, že tímto současným nastavením omezujeme bezpečnost obce a nastavený systém. Řekl, že by se obec měla pokusit tuto situaci zlepšovat. Souhlasil by s tím, aby se vypověděly smlouvy s obcemi, protože to není to pro obec Zdíby lukrativní.

Ing. Bc. Jitka Homolová: Dotázala se, jak je to s provozní dobou policie – pokud by měla fungovat pouze v pracovní dny, jak to bude řešeno s obecními akcemi?

P. Anatol Nepala: Odpověděl, že obecní akce se budou řešit jednorázově, platily by se jim přesčas.

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že by činnost policie měla být operativní. Policie by měla být hodně v ulicích, kontrolování kamer policií velmi zatěžuje – přináší více administrativy. Policie by měla být více v terénu. Co se týče počtu strážníků a dalších uložených úkolů, navrhla by tento bod jako „Bere na vědomí“.

P. Anatol Nepala: „Vyšlete metodický pokyn – vy řeknete, a tak to bude. Ohledně přesčasů – když bude akce navíc, bude to vypláceno jako přesčas.“



Zastupitelé dále diskutovali bezpečnost obce v případě, kdy jsou v obci pouze dva strážníci a domluvili se na určité zkušební době, která skutečné požadavky ukáže.

Ing. Jakub Krejcar: „Chtěl bych reagovat na pana Jurkeníka ohledně bezpečnosti – jinde je to zajištěno proškolenými pracovníky školy. Minulý rok obec investovala velké částky do kamerového systému – předpokládám jsem určitý efekt jak pro občany, tak i pro strážníky policie, kdy jim systém pomůže být více operativní a mělo by se to tím pádem projevit i do jejich práce. Kamerový systém by jim měl ulehčit výkon činnosti.“

P. Anatol Nepala: „Kamerový systém slouží policii hlavně k tomu, že se dohledávají na žádost státní policie přestupky, bouračky, apod. Pan Wachtl mne přesvědčil, že vybírat pokuty na základě kamerového systému (což samozřejmě funguje) je velmi náročné na administrativu a také velice časově náročné. Pokud zde policie má pouze vybírat pokuty, tak je to také špatně. Kamerový systém by spíše měl být preventivní.“

Paní Štětková: „Chtěla bych dodat, že například během března jsme odhalili přestupky, ale ne v dopravě, ale ve veřejném pořádku – a hodně nás kriminální policie žádá o vytažení záznamů – skoro každý druhý den. Nejsou to jen nehody, ale i trestné činy a přestupky ve veřejném pořádku. Dopravu už tímto stylem dávno neděláme. Měříme rychlost, nejen zde, ale i v Řeži. Kamerový systém nevyužíváme pouze k vybírání pokut. Také jsem chtěla dodat, že ve dvou lidech na to opravdu nemáme čas. Co se týče vozidla, nekupujte prosím Duster. Potřebovali bychom čtyřkolku, aby se dala přepínat, nejméně 1.6. obsah motoru. V zimě vytahujeme auta z příkopů. Bylo by potřeba se nad tím ještě zamyslet – i nad částkou, protože například jen polep vozu stojí 100.000,- Kč.“

JUDr. Eva Slavíková: „Až vůz budeme vybírat, určitě se poradíme.“

Paní Štětková: „Vloni jsme vybrali na pokutách 300-400 tisíc, tak myslím, že by obec mohla do auta investovat.“

JUDr. Eva Slavíková: Navrhla oddělené hlasování. Oddělení bodu IV. III.

Návrh usnesení č. 7/1/2019:

k informaci finančního výboru o provedené kontrole hospodaření Obecní policie Zdíby

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

1. zprávu o provedené kontrole hospodaření s majetkem a finančními prostředky Obce Zdíby, přidělenými Obecní policii Zdíby v roce 2018 a její přílohy, zpracovanou finančním výborem zastupitelstva Obce Zdíby ze dne 28. 2. 2019, která je přílohou tohoto usnesení;

Hlasování:

Pro návrh **12**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Bc. Jitka Homolová, p. Anatol Nepala

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **1**

Mgr. Milan Baier

Návrh byl přijat.



V 19:32 odešel pan Zdeněk Jurkeník.

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že nyní je třeba probrat následující bod návrhu usnesení finančního výboru, a to prověření správnosti a legálnosti nabídky bývalého starosty pana Tvrdeho - firma Strabag, která dělala v obci komunikaci. Jde o cenu a její navýšení.

Rozprava:

Ing. Jakub Krejcar: Dotázal se, zda je to navýšení o tu cenu, nebo jestli je to jako práce za chodník. Zeptal se, zda šlo o práce, které nebyly zahrnuty v projektu, ale které byly objednány společně.

Ing. Jiří Žáček: Uvedl, že projektant zapomněl dát do podmínek ve slepém rozpočtu chodník. Nedal ho tam proto, že v první části dotačních podmínkách chodník nesměl být, tak mu z toho vyplynulo, že v druhé části chodník také nemá být. Výběrové řízení proběhlo tedy bez chodníku. Z důvodu, aby nedošlo k dělení zakázky, se udělal dodatek č. 1, kde se dodal ten chodník.

Ing. Jakub Krejcar: Řekl, že vlastně neví, kdo za to může – jestli za to může administrátor té zakázky - a nebo jestli to bylo zadané bez chodníku již na začátku. Dotázal se, kdo opomenul dát chodník do rozpočtu.

Ing. Jiří Žáček: „V zadání to nebylo specifikované.“

P. Anatol Nepala: „Vzpomínám si, že se někdo ptal pana Tvrdeho den před volbami, a on uznal, že to byla jeho chyba, že to tam nebylo.“

Ing. Smetana, člen kontrolního výboru: „Na posledním zastupitelstvu to bylo probírané – kdo za to může a proč to tam není. Tam pan Tvrdý prohlásil, že to byla jeho chyba, že to nezkontroloval a že to bere na sebe. Otázkou ale je (jak kontrolní výbor upozorňuje), jestli uzavření dodatku bylo v souladu s právními předpisy. Podle našeho názoru se domníváme, že to nebylo legálně uzavřeno.“

Ing. Jakub Krejcar: „Pamatuji si, že jsme těsně před volbami měli schůzku kontrolního výboru, kde byl také pan Tvrdý a paní Kaiserová. Ta mi den před volbami poslala materiály, které se tohoto bodu týkaly. Navrhuji, abychom pověřili kontrolní výbor ke kontrole těchto materiálů – jako návrh do zastupitelstva.“

Zastupitelé dále diskutovali problém ohledně uzavření dodatku, jestli výběrové řízení proběhlo korektně, zda nedošlo k porušení zákona a zda v tomto případě nešlo o tzv. 'dělení zakázky' v rámci jednoho projektu. Návrh byl vzít tyto informace v potaz a prověřit je.

Tajemník: Vysvětlil, jak to dle jeho názoru probíhalo, a došel k závěru, že došlo k porušení zákona (dodatek byl uzavřen bez jakéhokoli výběrového řízení). Hrozila by zde pokuta obci. Obci v tomto případě ale nevznikla škoda – nebyl pouze dodržen postup dle zákona. Pokud nedošlo ke škodě, nikdo se tím zabývat nebude. Pokud by se prokázalo, že škoda nastala, mělo by zastupitelstvo zvážit, zda investovat finance, nebo si udělat interní audit – kdy se pravděpodobně dojde k tomu, co říká.

Zastupitelé dále tento problém řešili.

Návrh usnesení č. 15/1/2019:

K prověření ceny díla dle dodatku smlouvy pro dílo, stavební úpravy a rozšíření komunikace Na Brnky – III etapa, 2 část

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

zápis č.1/2019 z jednání finančního výboru zastupitelstva obce Zdíby dne 6. 3. 2019;

**Hlasování:****Pro návrh 11**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, p. Anatol Nepala, Ing. Bc. Jitka Homolová,

Proti návrhu 0**Zdržel se 0****Nehlasoval 2**

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.**BOD č. 10**

Název: K záměrům odprodeje částí obecních pozemků parc. č. 114/3, k.ú. Brnky, parc. č. 240/1, k.ú. Zdiby a parc. č. 53/12, k.ú. Zdiby.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Schvaluje

návrh záměrů na prodej částí pozemků a jejich zveřejnění, které jsou přílohou 1 až 3 tohoto usnesení a to:

- 1) záměr k parc. číslu, kat. území: 114/3, k. ú. Brnky; plocha k prodeji: 1m²; druh pozemku: ostatní plochy; způsob využití: ostatní komunikace; minimální prodejní cena: 465 Kč/m²; který je přílohou č. 1 tohoto usnesení;
- 2) záměr k parc. číslu, kat. území: 240/1, k. ú. Zdiby; plocha k prodeji: 8m²; druh pozemku: ostatní plocha; způsob využití: ostatní komunikace; minimální prodejní cena: 465 Kč/m²; který je přílohou č. 2 tohoto usnesení;
- 3) záměr k parc. číslu, kat. území: 53/12, k. ú. Zdiby; plocha k prodeji: 19 m²; druh pozemku: zahrada; minimální prodejní cena: 1727 Kč/m²; který je přílohou č. 3 tohoto usnesení;

II. Stanoví

další podmínky prodeje, a to:

- 1) že, vzniklé náklady související s prodejem hradí kupující (daň z nabytí nemovitých věcí, znalečné, geometrický plán, vklad do KN);
- 2) splatnost kupní ceny do 30 dnů od doručení usnesení zastupitelstva obce konkrétním kupujícím

JUDr. Eva Slavíková: „Dalším bodem je odprodej částí pozemků a předávám slovo paní inženýrce Kolářové, jako předkladatelce návrhu.“

Ing. Kateřina Kolářová: Uvedla, že obci Zdiby byly doručeny 3 žádosti k odprodeji pozemků – jedná se o situaci, která vyplynula z upřesňování katastrálních map. Tyto žádosti řeší odprodej částí obecních pozemků nacházejících se pod nemovitostmi žadatelů. Ve dvou případech se jedná o části komunikací a v jednom případě se jedná o část pozemku vedenou



jako zahrada. Paní inženýrka navrhuje prodej těchto částí pozemků při stanovení minimální prodejní ceny. Vysvětlila, že minimální cena byla vyhodnocena při zvážení všech okolností podle cenové mapy na spodní hranici vzhledem k tomu, že se jedná o nemovitosti, které jsou staršího data – jedná se o napravení stavu katastru – přesnost měření versus skutečnost.

Rozprava:

Občan Ing. Smetana: Konstatoval, že v podkladech chyběly plánky pozemků. Dále uvedl, že prověřoval všechny tři lokality. U dvou to bylo jednoznačně špatně vyměřené. Třetí případ se mu jevil jako zvláštní, že majitelé postavili dům na sousedním pozemku, který užívali – a netušili, že je obce. Jde o malý cíp, ale je zvláštní, že na to nepřišli již dříve - při stavebním povolení. Uvedl, že nejde o pár centimetrů, ale o zastavení velké části pozemku.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že jde o 19 m². Údajně se dům stavěl jako podnikový, a že je tam zvyklostní cesta, podle které se dům stavěl. Paní inženýrka uvedla, že tento postup konzultovala i se zástupci města Klecany, kde to běží podobným režimem odprodeje - na základě znaleckých posudků.

Občan Ing. Smetana: Vzněl dotaz, zda by nebylo lepší jim prodat celý pozemek včetně nezastavěné části.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že dům není jednoho vlastníka. Přes zahradu je přístup ke druhé části nemovitosti a tím, že by se pozemek prodal jednomu vlastníkovi, by se znemožnil přístup.

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že se jedná o podněty k nápravě z katastrálního úřadu, které je potřeba řešit.

Ing. Kateřina Kolářová: Doplnila, že s majiteli pozemků osobně mluvila a seznámila je s postupem, takže vše vědí.

Návrh usnesení č. 8/1/2019

K žádostem o odprodeje částí pozemků

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Schvaluje

návrh záměrů na prodej částí pozemků a jejich zveřejnění, které jsou přílohou 1 až 3 tohoto usnesení a to:

- 1) záměr k parc. číslo, kat. území: 114/3, k.ú. Brnky; plocha k prodeji: 1 m²; druh pozemku: ostatní plochy; způsob využití: ostatní komunikace; minimální prodejní cena: 465 Kč/m²; který je přílohou č. 1 tohoto usnesení;
- 2) záměr k parc. číslo, kat. území: 240/1, k.ú. Zdíby; plocha k prodeji: 8 m²; druh pozemku: ostatní plocha; způsob využití: ostatní komunikace; minimální prodejní cena: 465 Kč/m²; který je přílohou č. 2 tohoto usnesení;
- 3) záměr k parc. číslo, kat. území: 53/12, k.ú. Zdíby; plocha k prodeji: 19 m²; druh pozemku: zahrada; minimální prodejní cena: 1727 Kč/m²; který je přílohou č. 3 tohoto usnesení;

II. Stanoví

další podmínky prodeje, a to:

- 1) že, vzniklé náklady související s prodejem hradí kupující (daň z nabytí nemovitých věcí, znalečné, geometrický plán, vklad do KN);
- 2) splatnost kupní ceny do 30 dnů od doručení usnesení zastupitelstva obce o konkrétním kupujícím.



Hlasování:

Pro návrh **10**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová,

Proti návrhu **0**

Zdržel se **1**

P. Anatol Nepala

Nehlasoval **2**

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

BOD č. 11

Název: Věcná břemena

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Schvaluje

smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti, a to:

- 1) zřízení pozemkové služebnosti umístění, provozování, opravování a udržování, obnovy, výměny a modernizace kabelového vedení přípojky elektro na pozemku parc. č. 488/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Káměna - místní komunikace III. třídy; délka vedení 7 m, umístění v krajnici; přípojka na pozemek parc. č. 119/5 v k.ú. Zdiby)
 - smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 5/6/18 ze dne 27.6.2018; smlouva uzavřena 19. 7. 2018
 - strana oprávněná: ČEZ Distribuce, a.s. (IČO 24729035)
 - strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
 - výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 1 600,- Kč

- 2) zřízení pozemkové služebnosti zřízení, provozování, udržby a opravy podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc. č. 488/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Káměna - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 110 m, umístění v krajnici), parc. č. 491/1 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Příkrá - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 35 m, umístění v krajnici) parc. č. 491/10 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Příkrá - místní komunikace III. třídy; 2x překop, délka vedení 207 m, umístění v krajnici a 30 m v pomocném pozemku) a parc. č. 500/3 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Zemědělská - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 92 m, umístění v krajnici).



- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/9/2017 ze dne 7. 9. 2017; smlouva uzavřena 2. 1. 2018
 - strana oprávněná: Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. (IČO 04084063)
 - strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
 - výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 133 800,- Kč
- 3) zřízení pozemkové služebnosti zřízení, provozování, údržby a opravy podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc. č. 240/1 v k.ú Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Sedlecká - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 5 m, umístění do krajnice), parc. č. 252/9, 252/10 a 254/3 v k.ú Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Průběžná - chodník - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 25 m, umístění v krajnici) a parc. č. 252/11 a 483/2 v k.ú Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Sedlecká - místní komunikace III. třídy; délka vedení 52 m, umístění v krajnici)
- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 2/1/4/2017 pod bodem 1c) ze dne 26.4.2017 smlouva uzavřena 15.5.2017 (smlouva o smlouvě budoucí nezahrnovala pozemek parc. č. 252/11 v k.ú Zdiby zasažený stavbou po posunutí uložení komunikačního vedení více do krajnice ulice Sedlecká)
 - strana oprávněná: Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. (IČO 04084063)
 - strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
 - výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 25 400,- Kč
- 4) zřízení pozemkové služebnosti umístění, provozování, opravování a udržování, obnovy, výměny a modernizace kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 392/2, 464/2, 392/96, 392/107 a 464/3 v k.ú Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Na Ladech - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 205,5 m, umístění v krajnici), parc. č. 392/87 v k.ú Zdiby zapsaném na LV 10001 (bezejmenná ulice - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 29 m, umístění ve vozovce), parc. č. 392/89 v k.ú Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Růžová a Akátová - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 202,8 m, umístění ve vozovce) a parc. č. 103/22 v k.ú Brnky zapsaném na LV 10001 (ulice Horní - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 120 m, umístění ve vozovce)
- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 9/6/16 ze dne 29.6.2016; smlouva uzavřena 28.7.2016 (smlouva o smlouvě budoucí počítala s uložení vedení v celé trase do krajnice, přičemž větší část vedení byla při realizaci uložena do vozovky)
 - strana oprávněná: ČEZ Distribuce, a.s. (IČO 24729035)
 - strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
 - výše náhrady za zřízení věcného břemene – služebnosti: 401 900,-- Kč

II. Rozhoduje

o uzavření smluv dle bodu I. tohoto usnesení.

III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení



JUDr. Eva Slavíková: „Věcná břemena máme rozdělena do 3 částí. V tuto chvíli máme čtyři věcná břemena. Usnesení se nám podařilo dostat do formy, ve které by mělo být. Děkujeme za součinnost panu Ing. Smetanovi. V minulosti byla věcná břemena schvalována pro určité osoby, což popíralo jejich věcný charakter. Současně přepočtem reálným tras došlo ke změnám oproti původním smlouvám o smlouvě budoucí. První smlouva, kde je úhrada 1.600,- Kč, zůstává beze změny. Ve druhé smlouvě je drobná změna z 133.200,- Kč na 133.800,- Kč. U třetí smlouvy – původní částka na smlouvě o smlouvě budoucí byla 15.786,- Kč, ve smlouvě pak částka 25.400,- Kč. Razantní navýšení po přepočtení bylo u čtvrté smlouvy – původně bylo schváleno 103.200,- Kč, ve skutečnosti je to ale 401.900,- Kč. Nebyl zde přesný zákres, a proto částka nebyla dobře vypočtena. Vše bylo projednáno se smluvními stranami a ty souhlasí s navýšením, aby vše odpovídalo platnému ceníku.“

Rozprava:

Ing. Jakub Krejcar: Navrhl, aby obec zajistila stavební dozor při ukládání kabelů a dalších věcí, protože údajně to není vždy tak, jak je na úřadě předloženo. Jako příklad dal ulici Příkrou, kde se dělala elektrická přípojka, která byla tažena přes soukromý pozemek. Upozornil, že jde často také o obecní pozemky, kde jsou ochranná pásma. Pokud obec souhlasí s věcným břemenem, tak aby to bylo podle skutečnosti, protože dochází k tomu, že ten kabel není na tom správném pozemku.

JUDr. Eva Slavíková: Dotázala se, jak to zajistit prakticky.

Občan Ing. Smetana: Upozornil, že pokud se uzavírá smlouva o smlouvě budoucí, je v ní vždy plánek. Ale ty vlastní pozemkové služebnosti ty jsou počítány podle skutečného zaměření. Zde může dojít k odchylce, ale ne tak velké, aby to zasáhlo do jiného pozemku. Uvedl, že ale například v ulici Severní ustoupili z kraje komunikace až do jiného pozemku. Nejde tedy o výpočet, ale o ověření realizace a je otázkou, zda do smlouvy o smlouvě budoucí nedat dodatek, že jakoukoliv změnu oproti předloženému plánu je povinnost nahlásit.

Ing. Jakub Krejcar: „Jde také o to, že když je kabel umístěný někde jinde a vede tam tím pádem více kabelů, obec by měla dbát na to, až tam něco bude dávat, aby tam byl prostor. Jinak hrozí, že by obec financovala přeložky těchto kabelů.“

Ing. Kateřina Kolářová: Uznala, že je to dobrý námět. Obec ale bohužel není schopna zajistit koordinaci všech sítí. Souhlasila ale, že by se to mělo více hlídat.

Mgr. Beata Sabolová, LL.M.: Navrhla, že by se mohlo dát do smlouvy, že budou mít povinnost obec informovat, kdy budou kopat. Obec to bude kontrolovat, bude-li to reálně možné.

Návrh usnesení č. 9/1/2019

ke Smlouvám o zřízení věcného břemene - služebnosti

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Schvaluje

smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti, a to:

1) zřízení pozemkové služebnosti umístění, provozování, opravování a udržování, obnovy, výměny a modernizace kabelového vedení přípojky elektro na pozemku parc. č. 488/2 v k.ú. Zdíby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Kámena - místní komunikace III. třídy; délka vedení 7 m, umístění v krajnici; přípojka na pozemek parc. č. 119/5 v k.ú. Zdíby)



- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 5/6/18 ze dne 27. 6. 2018; smlouva uzavřena 19. 7. 2018
- strana oprávněná: ČEZ Distribuce, a.s. (IČO 24729035)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 1 600,- Kč

2) zřízení pozemkové služebnosti zřízení, provozování, údržby a opravy podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc. č. 488/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Kámena - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 110 m, umístění v krajnici), parc. č. 491/1 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Příkrá - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 35 m, umístění v krajnici) parc. č. 491/10 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Příkrá - místní komunikace III. třídy; 2x překop, délka vedení 207 m, umístění v krajnici a 30 m v pomocném pozemku) a parc. č. 500/3 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Zemědělská - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 92 m, umístění v krajnici).

- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 3/9/2017 ze dne 7. 9. 2017; smlouva uzavřena 2. 1. 2018
- strana oprávněná: Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. (IČO 04084063)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 133 800,- Kč

3) zřízení pozemkové služebnosti zřízení, provozování, údržby a opravy podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc. č. 240/1 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Sedlecká - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 5 m, umístění do krajnice), parc. č. 252/9, 252/10 a 254/3 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Průběžná - chodník - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 25 m, umístění v krajnici) a parc. č. 252/11 a 483/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Sedlecká - místní komunikace III. třídy; délka vedení 52 m, umístění v krajnici)

- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 2/1/4/2017 pod bodem 1c) ze dne 26. 4. 2017 smlouva uzavřena 15. 5. 2017 (smlouva o smlouvě budoucí nezahrnovala pozemek parc. č. 252/11 v k.ú. Zdiby zasažený stavbou po posunutí uložení komunikačního vedení více do krajnice ulice Sedlecká)
- strana oprávněná: Česká telekomunikační infrastruktura, a.s. (IČO 04084063)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 25 400,- Kč

4) zřízení pozemkové služebnosti umístění, provozování, opravování a udržování, obnovy, výměny a modernizace kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 392/2, 464/2, 392/96, 392/107 a 464/3 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Na Ladech - místní komunikace III. třídy; překop a délka vedení 205,5 m, umístění v krajnici), parc. č. 392/87 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (bezejmenná ulice - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 29 m, umístění ve vozovce), parc. č. 392/89 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Růžová a Akátová - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 202,8 m, umístění ve vozovce) a parc. č. 103/22 v k.ú. Brnky zapsaném na LV 10001 (ulice Horní - místní komunikace IV. třídy; délka vedení 120 m, umístění ve vozovce)

- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 9/6/16 ze dne 29. 6. 2016; smlouva uzavřena 28. 7. 2016 (smlouva o smlouvě budoucí počítala s uložení vedení v celé trase do krajnice, přičemž větší část vedení byla při realizaci uložena do vozovky)
- strana oprávněná: ČEZ Distribuce, a.s. (IČO 24729035)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)



- výše náhrady za zřízení věcného břemene – služebnosti: 401 900,-- Kč

II. Rozhoduje

o uzavření smluv dle bodu I. tohoto usnesení.

III. Ukládá

starostce Obce Zdíby uzavřít smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení

Hlasování:

Pro návrh **11**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, p. Anatol Nepala, Ing. Bc. Jitka Homolová,

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **2**

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

BOD č. 12

Název: Informace k provedené kontrole plnění v jednotlivých paragrafech rozpočtu na základě usnesení ZO 3/8/18.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

provedené kontrole plnění v jednotlivých paragrafech rozpočtu na základě usnesení ZO 3/8/18 uvedenou v důvodové zprávě;

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že předkladatelem dalšího bodu je pan Ing. Krejcar a předala mu slovo.

Ing. Jakub Krejcar: „V podstatě jde o kontrolu plnění rozpočtu, který jsme si schválili na minulém zastupitelstvu. Kontrola byla provedena pouze v paragrafech. Důležité je číslo 2, kde došlo k navýšení částky o 26.600,- Kč na straně příjmu z důvodu přidělení prostředků na činnost. Jde o tzv. transfer - zastupitelstvo musí provést rozpočtové opatření. Dále na základě vyjádření paní účetní došlo ke snížení daňové položky a to z 1.000.000,- Kč na 183.730,- Kč – to byla výdajová část. Doporučoval bych u 'veřejného osvětlení' přehodnotit položky v rámci paragrafu, protože zde došlo například u položky 'nákup materiálu' k překročení o 500 %.“

JUDr. Eva Slavíková: Poděkovala za vyjádření.

Návrh usnesení č. 10/1/2019



Informace k provedené kontrole plnění v jednotlivých paragrafech rozpočtu na základě usnesení ZO 3/8/18

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

Informace o provedené kontrole plnění v jednotlivých paragrafech rozpočtu na základě usnesení ZO 3/8/18 uvedenou v důvodové zprávě;

Hlasování:

Pro návrh **11**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, p. Anatol Nepala, Ing. Bc. Jitka Homolová

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **2**

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

BOD č. 13

Název: Žádost o poskytnutí finančního daru 25.000,- Kč žadateli Myslivecký spolek Zdiby – Klecany.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

1. Informaci o přijetí žádosti o poskytnutí finančního daru ve výši 25.000,- Kč ze dne 28. 2. 2019, podané žadatelem: Myslivecký spolek Zdiby – Klecany, právní forma spolek, IČO: 75069741, se sídlem Vltavská 240, Řež, 250 68 Husinec (dále jen „Žadatel“), která je přílohou tohoto usnesení;

2. Doporučení rady obce Zdiby dle usnesení RO č. 36/7/2019 ze dne 20. 3. 2019;

II. Schvaluje

účel poskytnutí finančního daru dle bodu I. tohoto usnesení, a to s jeho určením dle předložené žádosti, tedy pro péči o zvěř žijící v ekosystému KÚ Zdiby;

III. Rozhoduje



o poskytnutí účelově vázaného finančního daru ve výši 25.000,-Kč žadateli Myslivecký spolek Zdíby – Klecany dle bodu I. tohoto usnesení pro účely dle bodu II. tohoto usnesení.

JUDr. Eva Slavíková: „Myslivecký spolek podal žádost o finanční dar. Jelikož je ve výši 25.000,- Kč, spadá do rozhodovací pravomoci zastupitelstva obce. Dar je určen k zakoupení krmiva pro zvěř, včetně krmiva medicínálního a minerálního. Myslivci mimo jiné také organizují různé akce pro děti – vycházky do lesa, besedy, aj. V důvodové zprávě bylo uvedeno, že by se dar financoval z paragrafu 6171, ale mělo by to být spíše 3429.

Rozprava:

RNDr. Hana Španielová, Ph.D.: Dotázala se, proč když je jasné stanovené, na co finance půjdou, nejde o dar, ale o dotaci.

Zastupitelé o tomto chvíli diskutovali.

JUDr. Eva Slavíková: Po této diskuzi uvedla, že žádost projednávala s panem Dr. Holým – a že tato žádost byla také projednána na radě obce. Myslivci vše řádně v žádosti uvedli. V rámci dalších aktivit jsou připraveni udělat besedu a přispět i k dalším společenským aktivitám v obci.

P. Anatol Nepala: Uvedl, že pokud je spolek tvořen i myslivci z Klecan a Větrušic, postrádá informaci, jestli také dostávají nějaké finance z těchto obcí.

JUDr. Eva Slavíková: Dodala, že tuto informaci nemá.

P. Jan Česnek: Dotázal se k důvodové zprávě a konstatoval, že finance chtějí na nákup krmiva, ale pro obec by měly být důležitější ohradníky. To je ale spíše otázka na myslivce, aby se chránili občané nejen na Brnkách, ale i v ostatních oblastech, kde se divoká prasata nacházejí.

Ing. Jiří Žáček: Reagoval, že myslivci informovali o své činnosti ve zpravodaji. Uvedl, že tam píše pravidelně a je možnost se zde dočíst jak o ohradnících, tak o divokých prasatech, krmivu, aj.

Ing. Kateřina Kolářová: Uvedla, že s myslivci řešila například situaci, kdy se na ní obrátily dvě paní z Brnek, jestli bychom pro ně mohli něco udělat. Celá situace je poměrně složitá – je to spíše na delší debatu.

Návrh usnesení č. 11/1/2019

k žádosti o poskytnutí finančního daru 25.000,-Kč žadateli Myslivecký spolek Zdíby - Klecany

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

1. Informaci o přijetí žádosti o poskytnutí finančního daru ve výši 25.000,- Kč ze dne 28. 2. 2019, podané žadatelem: Myslivecký spolek Zdíby – Klecany, právní forma spolek, IČO: 75069741, se sídlem Vltavská 240, Řež, 250 68 Husinec (dále jen „Žadatel“), která je přílohou tohoto usnesení;

2. Doporučení rady obce Zdíby dle usnesení RO č. 36/7/2019 ze dne 20. 3. 2019;

II. Schvaluje



- strana oprávněná: Ing. Filip Matoušek (r.č. 861025/0506), vlastník pozemku parc. č. 413/7 v k.ú. Zdiby (v době schválení zřízení pozemkové služebnosti jím je výše uvedený Ing. Filip Matoušek, se kterým bude smlouva o zřízení pozemkové služebnosti uzavřena)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 2.300,- Kč

II. Rozhoduje

o uzavření smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

JUDr. Eva Slavíková: „Jedná se o mimořádně zařazený bod, který se týká věcného břemene jenž došel na úřad k vyřízení bezprostředně po uzavírce podkladů na jednání zastupitelstva. Byla již v minulosti uzavřena smlouva o smlouvě budoucí. Přepočtem bylo zjištěno, že původní částka 700,- Kč byla špatně vypočítána a musí být v souladu s platným ceníkem navýšena na 2.300,- Kč. Vše bylo probráno s panem Ing. Matouškem a ten souhlasí.“

Rozprava:

Občan Ing. Smetana: Upozornil, že v textu návrhu usnesení je u strany oprávněné text, který by tam neměl být - je potřeba jej vymazat.

JUDr. Eva Slavíková: Poděkovala za upozornění.

Návrh usnesení č. 12/1/2019

ke Smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Schvaluje

smlouvu o zřízení věcného břemene – služebnosti, a to:

zřízení pozemkové služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 413/2, způsob využití: ostatní komunikace, druh pozemku: ostatní plocha, v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 pro katastrální území Zdiby u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, spočívající v umístění, provozování, opravách, údržbě a rekonstrukci sdělovacích kabelů CETIN na pozemku parc. č. 413/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Dolní - místní komunikace IV. třídy; překop a délka vedení 6 m, umístění v krajnici) ve prospěch panujícího pozemku parc. č. 413/7, druh pozemku: zahrada, zapsaném na LV č. 1086 pro katastrální území Zdiby u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha - východ

- smlouva o budoucí smlouvě: schválena Usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 5/6/18 ze dne 27. 6. 2018; smlouva uzavřena 20. 7. 2018
- strana oprávněná: Ing. Filip Matoušek (r.č. 861025/0506), vlastník pozemku parc. č. 413/7 v k.ú. Zdiby (v době schválení zřízení pozemkové služebnosti)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 2.300,- Kč

**II. Rozhoduje**

o uzavření smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

Hlasování:

Pro návrh **11**

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová, p. Anatol Nepala

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **2**

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

BOD č.: 15**Název: K uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti a dohody o umístění stavby.****Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto:

I. Schvaluje

smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby č. IE-12-6008692 Zdiby, J. Kámena, obnova KNN, která je přílohou tohoto usnesení, a to pro:

budoucí zřízení věcného břemene podle § 25 odst. 4 energetického zákona za účelem budoucího umístění, provozu, oprav a údržby Zařízení distribuční soustavy na pozemku parc. č. 234/4, 488/2, 15, 491/2, 491/10 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 pro katastrální území Zdiby u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha - východ (komunikace III. třídy; 3x kabelový pilířek, 2x překop, 52 m protlaky 0,15 a délka vedení 275 m, umístění v krajnici), parc. č. 15 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Kámena - místní komunikace III. třídy; délka vedení 52 m, umístění v krajnici), parc. č. 491/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Kámena - místní komunikace III. třídy; 21 m protlaky 0,15 a 2x kabelový pilířek) a parc. č. 491/10 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Příkrá - místní komunikace III. třídy; 37 m protlaky, 1x kabelový pilířek a délka vedení 183 m, umístění v krajnici)

- strana budoucí oprávněná: ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035
- strana budoucí povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 149.600,- Kč

II. Rozhoduje

o uzavření smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.



III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

Návrh usnesení č. 13/1/2019

K uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti a dohody o umístění stavby

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Schvaluje

smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – pozemkové služebnosti a dohodu o umístění stavby č. IE-12-6008692 Zdiby, J. Kámena, obnova KNN, týkající se budoucího zřízení věcného břemene – pozemkové služebnosti podle § 25 odst. 4 energetického zákona umístění, provozování, opravování a udržování, obnovy, výměny a modernizace zemního kabelového vedení NN, kabelového pilíře a uzemnění na pozemcích 233/4 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Ústecká – účelová komunikace; 8 m protlak 0,15), 488/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Spojovací – místní komunikace IV. třídy; překop a délka vedení 35 m, umístění v krajnici; ulice J. Kámena – místní komunikace III. třídy; 3x kabelový pilířek, 2x překop, 52 m protlaky 0,15 a délka vedení 275 m, umístění v krajnici), parc. č. 15 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Kámena - místní komunikace III. třídy; délka vedení 52 m, umístění v krajnici), parc. č. 491/2 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice J. Kámena - místní komunikace III. třídy; 21 m protlaky 0,15 a 2x kabelový pilířek) a parc. č. 491/10 v k.ú. Zdiby zapsaném na LV 10001 (ulice Příkrá - místní komunikace III. třídy; 37 m protlaky, 1x kabelový pilířek a délka vedení 183 m, umístění v krajnici)

- strana oprávněná: ČEZ Distribuce a.s., (IČO 24729035)
- strana povinná: Obec Zdiby (IČO 00241032)
- výše náhrady za zřízení věcného břemene - služebnosti: 149.600,- Kč

II. Rozhoduje

o uzavření smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

Hlasování:

Pro návrh 11

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová, p. Anatol Nepala

Proti návrhu 0

Zdržel se 0

Nehlasoval 2

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník



Návrh byl přijat.

BOD č. 16

Název: K uzavření Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Schvaluje

návrh dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení;

II. Rozhoduje

o uzavření dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů uzavřená podle § 8 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů dle bodu I. tohoto usnesení, mezi Vodárny Kladno - Mělník, a.s., sídlo: Kladno, U vodojemu 3085, PSČ 272 01, IČO: 46356991 a Obec Zdiby, sídlo: Zdiby, Průběžná 11, PSČ 250 66, IČO: 00241032;

III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvu dle bodu II. tohoto usnesení.

JUDr. Eva Slavíková: „V této záležitosti velmi intenzivně vyjednáваме (především paní magistra Sabolová) s VKM a Středočeskými vodárnami, abychom vyřešili dlouhodobě stagnující výstavbu vodovodu v obci Zdiby, především v ulici U Rybníka a v lokalitě Zlatý kopec, kde je nedostatek vody velmi akutní.“

Mgr. Beata Sabolová, LL.M.: „Tato smlouva má jediný účel – uzavření a požádání o vydání stavebního povolení. Až bude zkompletována dokumentace, byli bychom rádi, aby se vodovod začal stavět. Ještě s VKM probíráme, jakým stylem budou nastavena vlastnická práva a správa vodovodu a doufám, že se nám to povede co nejdříve.“

JUDr. Eva Slavíková: „Výstavba není nijak navázána na to, jestli bychom měli či neměli předávat vodovody VKM. Snažíme se o narovnání vztahů při jednáních. Tento vodovod i ten na Zlatém kopci by neměl být nijak podmíněný nějakým dalším řešením. To už bude věc samostatného vyhodnocení. Podařila se nám prolomit možnost získání stavebního povolení pro ulici U Rybníka a je potřeba to bezodkladně projednat, aby lidé nebyli bez vody, protože je situace kritická. Předpokládám, že by se začalo na podzim tohoto roku.“

Rozprava:

Ing. Jiří Žáček: „Bude se žádat o dotaci?“

JUDr. Eva Slavíková: „Je to samozřejmě jedna z možností, ale je to zatím předčasné. Pro žádost o dotaci musí být vodovod ve vlastnictví obce. Nějaké nastavení se tam rýsuje, budeme informovat průběžně.“

Ing. Jiří Žáček: „To stavební povolení je těsně před koncem vyjednávání.“



JUDr. Eva Slavíková: „Ano, bylo sice zdánlivě před koncem, ale dlouhodobě zablokované. Z hlediska vyjednávání bylo na 'mrtvém bodě' a to se nám podařilo překonat, to je to podstatné.“

Návrh usnesení č. 14 /1/2019

k uzavření Dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Schvaluje

návrh dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení;

II. Rozhoduje

o uzavření dohody o úpravě vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících vodovodů uzavřená podle § 8 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů dle bodu I. tohoto usnesení, mezi Vodárny Kladno - Mělník, a.s., sídlo: Kladno, U vodojemu 3085, PSČ 272 01, IČO: 46356991 a Obec Zdiby, sídlo: Zdiby, Průběžná 11, PSČ 250 66, IČO: 00241032;

III. Ukládá

starostce Obce Zdiby uzavřít smlouvu dle bodu II. tohoto usnesení.

Hlasování:

Pro návrh 11

JUDr. Eva Slavíková, Mgr. Beata Sabolová, LL.M., p. Jan Česnek, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Jaromír Chalupský, Ph. D., Ing. Kateřina Kolářová, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček, Mgr. Ing. Jan Urban, Ing. Bc. Jitka Homolová, p. Anatol Nepala

Proti návrhu 0

Zdržel se 0

Nehlasoval 2

Mgr. Milan Baier, p. Zdeněk Jurkeník

Návrh byl přijat.

BOD č. 17

Název: Informace o činnosti orgánů obce



Veřejné osvětlení:

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že dochází ke změnám ve veřejném osvětlení. Uvedla, že řeší problém výrazného zkrácení životnosti světelných zdrojů, jehož příčinou je skutečnost, že v minulosti byly dávány do lamp veřejného osvětlení jiné žárovky, než které do daných svítidel patřily. Obec problémy s osvětlením řeší tak, že nahrazuje prasklé nevhodné zdroje na Průběžné, vhodnými do bytové zástavby a spotřebovává ty nevhodné na hlavní komunikaci Pražská. Současně se snaží o postupné sjednocení světél v jednotlivých ulicích obce, aby se odstranila různobarevnost světél v obci a použití světél nevhodné svítivosti v obytných částech obce.

P. Jan Česnek: Poprosil, zda by šlo sjednocovat světla do přirozenějších, teplejších odstínů.

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že přesně v tomto duchu změny probíhají. Vzpomenula ulici Kaštanovou, kde je asi 6 až 8 druhů a barev světél, což je dle jejího názoru 'unikát'. Potvrdila, že výměny probíhají spíše do teplých barev. „Pokud je ale ulice celá bílá a lidé jsou s tím spokojeni, tak to měnit v tuto chvíli z ekonomických důvodů nebudeme. Řešíme ty, co praskají, a přesouváme ty nevhodné do lokalit, kde tolik „lidem neškodí“. Naopak kde jsou jednotlivá světla odlišná, ta sjednocujeme.

P. Anatol Nepala: Konstatoval, že by měl tři žádosti na výměnu – na Sedlecké cestě – tam jsou všechna světla bílá a my bychom chtěli světla žlutá. Občanům to svítí do oken – chtělo by to vyměnit celé. Lidé to tam hodně vnímají a byli by velmi rádi.

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že obec chce výměnu dělat ekonomicky. Zatím světla přesunují, ale paní starostka bere tento požadavek v potaz. Uvedla, že se jí podařilo sejít s panem Ing. Jordanovem, ohledně tří projektů, o kterých bylo tvrzeno, že jsou připravené. Ze schůzky udělali zápis, aby jasně vydefinovali, co je potřeba. Ze třech projektů fakticky existuje jen jeden – Holosmetky. Paní starostka se chce spojit s projektantem. Je to projekt v realizační hodnotě okolo 790.000,- Kč. Usuzuje, že by se muselo řešit dotacemi. Další měl být na Brnky – tam se ale dozvěděla, že existuje pouze soupisek, kde občané uvedli, co by si přáli. Třetí měl existovat na Průběžné směrem do Klecan. Ve skutečnost ani tento projekt není.

Mgr. Jaromír Chalupský: Konstatoval, že vrácení teplé barvy by znamenalo vrátit se k sodíkovým výbojkám. Uvedl, že barva je lepší teplá bílá – ta není sodíková. Potřebovali bychom zažádat o dotaci. Sodíkové výbojky mají vyšší spotřebu. Nerad bych se k nim vracel.

JUDr. Eva Slavíková: Zmínila, že lidé si pochvalují lampy na Průběžné.

Zastupitelé dále řešili veřejné osvětlení, jaká světla jsou úspornější, jsou příznivější pro zdraví občanů, aj.

Redakční rada:

JUDr. Eva Slavíková: Zmínila, že byla ustanovena redakční rada, která již zahájila svoji práci.

Komise:

JUDr. Eva Slavíková: Mluvila o založení komisí, čemu se komise věnovaly, jak kulturní komise organizuje akce na osazení nových zvonů do místního kostela. Rozvojová komise zase pomáhala s tramvají a vyjadřovala se k cyklostezkám. Paní starostka poděkovala za činnosti komisí a uvedla, že fungují a že jsou velmi užitečné.

Kontrola hospodaření obce:

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že tento týden proběhla kontrola hospodaření obce ze strany Středočeského kraje. Obec dostala seznam věcí, které se budou muset napravovat – něco je tam i z roku 2015. Cílem je postupně odstranit všechna dlouhodoběji vytýkaná pochybení.



Projekt participace občanů:

JUDr. Eva Slavíková: Uvedla, že se chystá projekt, ve kterém by se občané mohli podílet na projektech, které se budou v obci realizovat – občané budou moci poslat svůj vlastní projekt, v rámci webové aplikace bude nastavena forma hlasování, možnost podílení se na výběru projektu a rozhodnutí o jeho následné realizaci.

Tvorba rozvojového plánu obce:

Paní starostka uvedla, že se aktuálně sbírají data na tvorbu rozvojového plánu obce Zdiby, kam již občané poslali mnoho dotazníků. Obdržené množství bude náročné na zpracování, přesto paní starostka vyjádřila vděčnost za to, že se občané tak aktivně zapojují.

Umístění BTS:

Pan Jan Česnek: Vzněl dotaz, zda není BTS škodlivé pro děti.

JUDr. Eva Slavíková: Odpověděla, že do současné doby bylo BTS umístěno na budově školy bez jakéhokoliv omezení. Protože vnímá tuto otázku za velmi důležitou, věnovala se této problematice, obec si vymínila autorizované měření na náklad nájemce. Paní starostka se zúčastnila autorizovaného měření a hodnoty, které se naměřily (byly kolem 0,5-0,6 voltů na m³). Tedy velmi nízké. Mnohem nižší, než když člověk používá mobilní telefon. Uvedla, že nájemní smlouva byla navíc nově nastavena s limity, které budou na úrovni staré vyhlášky, kde jsou přípustné hodnoty desetinásobně nižší než v současnosti. Smlouva je tedy nastavena velmi přísně a překročení těchto výrazně přísných limitů jsou nastavené jako důvod k ukončení této smlouvy.

Řešení komunikace na Holosmetky:

JUDr. Eva Slavíková: Řeší se, kde je potřeba dotáhnout výkupy pozemků, co je nedořešené, aby se mohlo požádat o stavební povolení – předpokládá, že by se mohlo podařit požádat o vydání stavebního povolení do léta. Paní starostka by chtěla pokračovat v přípravě další projektové dokumentace tak, aby nezahrnovala jen současných cca 100 m, ale chtěla by na etapovat celou komunikaci K Holosmetkům – zřejmě do 4 etapy tak, aby i další části mohly být postupně realizovány. Stejnou metodou by ráda nastavila i Novou Průběžnou – dát těmto projektům nějaký hlubší smysl a šanci na realizaci.

Vodovod a kanalizace:

JUDr. Eva Slavíková: V tuto chvíli velká priorita. Uvedla, že se intenzivně řeší, aby byla zajištěna voda do nejpostiženějších částí obce co nejdříve.

Pan Jan Česnek: Dotázal se na kanalizaci – kolik lidí by se připojovalo a jestli je z toho nějaký závěr.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že prochází lokalitu a dělá mapu, kde zaznamenává, kdo by se připojení účastnil.

Zastupitelé dále mluvili o tom, zda občané vědí, jaké jsou s napojením na kanalizaci náklady, zda souhlasí, jaká jsou rizika, pokud by se nepřipojili. Dále o tom, že čistírna je dimenzována na určitý počet EO (ekvivalentních obyvatel).

P. Anatol Nepala: Uvedl, že se mu nelíbí projekt jako takový. Dotázal se, proč jedna z hlavních stok je stoka, která vede ulicí Zámeckou – asi 800 metrů, když v původním projektu stoka pokračovala až do ulice Zlatý kopec. Uvedl, že náklad na připojení tří domů je velmi vysoký. Dále řešil připojení do Brnek – sdělil, že to na něj působí dojmem vysokého rizika, kdy indikátory nutné pro dotace nebudou naplněné. Bude se zde měřit míra znečištění. Je potřeba splnit všechny tři indikátory. Uvedl, že je neefektivní pokládat 800 metrů kanalizace. Dotázal se také, kdo za projekt ponese zodpovědnost.



Ing. Kateřina Kolářová: Reagovala, že obec má přidělenou dotaci a jsou nastavené časové podmínky. Dají se splnit v případě, že projekt poběží tak, jak má. Financování projektu je limitované. Výzva končí v roce 2023. Uvedla, že vedení obce opakovaně jednalo na SFŽP a nastínilo úvahu projekt předělat. Zjistili ale, že to není reálné – muselo by se změnit stavebního povolení – bavíme se o letech. Ten projekt začal v roce 2012.

Zastupitelé dále diskutovali o tomto problému. Pan Anatol Nepala se dotazoval, kdo ponese odpovědnost za to, když se vše nestihne v termínu.

JUDr. Eva Slavíková: „Projekt běžel delší dobu – musíme to buď dotáhnout, nebo ne. Výrazné změny projektu nejsou z hlediska časových možné.“

Lékař:

Ing. Jiří Žáček: Dotázal se, jak je daleko doktorka.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že je to na velice dobré cestě.

JUDr. Eva Slavíková: Doplnila, že paní doktorka by ráda začala v září a přes léto si udělala přípravu.

Občan Ing. Smetana: Dotázal se na kanalizaci, zda tu druhou etapu dělá stejná firma. Dodal také, že se mělo podle Zpravodaje pokračovat s pracemi na Holosmetkách začátkem března.

Ing. Kateřina Kolářová: Odpověděla, že se mělo pokračovat, ale že bohužel nastal problém s obvodem kabeláží.

Mimořádná inventarizace:

Občan Ing. Smetana: Uvedl, že posílal informaci k mimořádné inventarizaci, která v současnosti probíhá a přečetl závěr v tomto znění:

Mimořádná inventarizace majetku obce Zdiby

V současnosti probíhá mimořádná inventarizace majetku, pohledávek a závazků obce Zdiby ve stavu k 31. 12. 2018. Důvodem této mimořádné inventarizace je, že předchozím vedením vyhlášená inventarizace nebyla inventarizační komisí s předsedou Ing. Štěpánem Jordanovem dokončena. Tato inventarizační komise provedla pouze mimořádnou inventuru ve stavu k 30. 9. 2018, ale řádnou „rozdílovou“ inventuru k 31. 12. 2018 již ne. Navíc odevzdaná Inventarizační zpráva vykazuje zjevné nesrovnalosti, neúplnosti a nepřesnosti, že není jistota, že inventarizace proběhla řádně.

Hned v lednu byla na ústní pokyn starostky obce provedena dokladová inventura účetních zápisů za rok 2018 jako nezbytný podklad pro účetní závěrku za rok 2018. Tato část řádně proběhla a byla doložena inventurními soupisy. Nesrovnalosti zjištěny nebyly.

Až počátkem března 2019 potvrdil písemně Ing. Štěpán Jordanov, že „rozdílovou“ inventuru majetku ve stavu k 31. 12. 2018 neprovedl. Proto starostka obce vydala příkaz k provedení mimořádné inventarizace, jmenovala nové členy komise, členové komisí byli proškoleni a inventury probíhají. Fyzické inventury majetku musí být dokončeny do 30. 4. 2019 a Inventarizační zpráva, včetně návrhu na vypořádání inventarizačních rozdílů a návrhů na vyřazení majetku musí být předložena do 15. 5. 2019.

JUDr. Eva Slavíková: „Ano, to je potvrzeno i kontrolou, že je dobře, že inventura proběhla. V tomto roce se tedy bude dělat inventura dvakrát – jednou za minulý rok a jednou za tento.“

BOD č. 18

Název: Závěr

Paní starostka poděkovala všem za účast a ve 21:27 ukončila jednání zastupitelstva obce.



Ověřovatelé:

.....
Mgr. Beata Sabolová LL.M.
ověřovatel zápisu

.....
Ing. Jakub Krejcar
ověřovatel zápisu

.....
JUDr. Eva Slavíková
starostka

.....
Mgr. Beata Sabolová, LL.M.,
1. místostarostka

.....
Ing. Kateřina Kolářová
2. místostarostka