



**Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Zdiby,
konaného dne 12. 3. 2020 od 17:30 hod.,
ve společenském domě ve Veltěži, Průběžná 114, Zdiby**

Zahájení: v 17:30 hod.

Přítomni: Mgr. Milan Baier, p. Jan Česnek, Ing. Bc. Jitka Homolová Ph.D., Mgr. Jaromír Chalupský, Ph.D., Ing. Kateřina Kolářová, Ing. Jakub Krejcar, p. Anatol Nepala, Mgr. Beata Sabolová LL.M., JUDr. Eva Slavíková, RNDr. Hana Španielová, Ph.D., Ing. Jiří Žáček

Omluveni: p. Zdeněk Jurkeník, p. Jan Tvrdý, p. Luděk Wachtl, Mgr. Ing. Jan Urban

Pozdní příchod: Mgr. Milan Baier (18:10 hod)
Dřívější odchod: Mgr. Milan Baier (21:35 hod)

Dále jsou osoby uváděné bez titulů.

BOD č. 1

a) Název: Zahájení

Paní starostka Eva Slavíková zahájila zasedání zastupitelstva a poděkovala zastupitelům a občanům za účast. Paní starostka konstatovala, že zastupitelstvo obce Zdiby bylo řádně svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla vyvěšena na úřední desce dne 4. 3. 2020. Doplnila, že stejně jako v minulých zastupitelstev, je z tohoto zasedání pořizován zvukový a obrazový záznam.

Paní starostka určila jako zapisovatelku paní Simonu Drake.

Poté paní starostka oznámila, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce, tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné. Doplnila, že z neúčasti na zasedání se omluvili p. Tvrdý bez uvedení důvodu, p. Urban ze zdravotních důvodů, p. Jurkeník z osobních důvodů a dále p. Wachtl rovněž ze zdravotních důvodů.

b) Název: Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého zastupitelstva obce

Paní starostka konstatovala, že zápis z minulého řádného zastupitelstva byl bez námitek a byl řádně ověřen paní Kolářovou a paní Sabolovou.

Navrženi jako ověřovatelé tohoto zápisu byli: p. Jan Česnek a p. Jiří Žáček

**Hlasování:****Bod č. 1) b - Schválení ověřovatelů****Pro návrh** **9**

Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0****Zdržel se** **0****Nehlasoval** **1**

Jan Česnek

Návrh byl přijat.Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje ověřovatelem zápisu pana Jana Česneka a pana Jiřího Žáčka.**c) Název: Schválení programu jednání zastupitelstva obce Zdiby ze dne 12. 3. 2020****Návrh programu:**

- 1) a) Zahájení.
b) Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z posledního zastupitelstva obce
c) Schválení programu.
- 2) Informace o činnosti orgánů obce.
- 3) Dohoda o narovnání se zhotovitelem nástavby ZŠ na budově MŠ sdružením Společnost TA – ZŠ Zdiby (TREPART s.r.o., Auböck s.r.o.).
- 4) Zřizovací listina organizace Základní škola a Mateřská škola, příspěvková organizace.
- 5) Koupě pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdiby, výběr poskytovatele úvěru a schválení investičního úvěru – úvěrové smlouvy.
- 6) Rozpočtové opatření č. 1/2020 k rozpočtu obce.
- 7) Koupě spoluvlastnického podílu o velikosti 13/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby.
- 8) Záměr směny spoluvlastnického podílu o velikosti 35/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby za výměrou odpovídající část pozemku parc. č. 488/2, k.ú. Zdiby.
- 9) K záměru prodeje spoluvlastnického podílu obce o velikosti 1/18 na pozemku parc. č. 45/12, k.ú. Brnky.
- 10) Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na r. 2020–2025.



- 11) Žádosti o dotaci z rozpočtu obce – AktivKid z.s., Klub biatlonu Klecany p.s., TJ Sokol Veltěž.
- 12) Žádosti o finanční dar z rozpočtu obce – Myslivecký spolek Zdiby – Klecany.
- 13) Prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, k.ú. Zdiby.
- 14) Vyhláška o zákazu volného pobíhání psů.
- 15) Zpráva o investičních příspěvcích.
- 16) Dodatek č. 4 ke smlouvě – kanalizace Etapa 1.
- 17) Prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k.ú. Zdiby.
- 18) Odměny neuvolněných členů zastupitelstva.
- 19) Dodatek č. 1 ke smlouvě – kanalizace Etapa 2.

Paní starostka se následně dotázala zastupitelů, zda mají nějaké další návrhy na doplnění programu. Navrhla zařazení mimořádného bodu č. 20 – Uzavření smlouvy o bezúplatném nabytí pozemku č. 170 a budovy č.p. 114 do vlastnictví obce Zdiby.

Program zasedání po úpravě:

- 1) a) Zahájení.
 - b) Schválení ověřovatelů, ověření zápisu z posledního zastupitelstva obce
 - c) Schválení programu.
- 2) Informace o činnosti orgánů obce.
- 3) Dohoda o narovnání se zhotovitelem nástavby ZŠ na budově MŠ sdružením Společnost TA – ZŠ Zdiby (TREPART s.r.o., Auböck s.r.o.).
- 4) Zřizovací listina organizace Základní škola a Mateřská škola, příspěvková organizace.
- 5) Koupě pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdiby, výběr poskytovatele úvěru a schválení investičního úvěru – úvěrové smlouvy.
- 6) Rozpočtové opatření č. 1/2020 k rozpočtu obce.
- 7) Koupě spoluvlastnického podílu o velikosti 13/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby.
- 8) Záměr směny spoluvlastnického podílu o velikosti 35/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby za výměrou odpovídající část pozemku parc. č. 488/2, k.ú. Zdiby.
- 9) K záměru prodeje spoluvlastnického podílu obce o velikosti 1/18 na pozemku parc. č. 45/12, k.ú. Brnky.
- 10) Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na r. 2020–2025.
- 11) Žádosti o dotaci z rozpočtu obce – AktivKid z.s., Klub biatlonu Klecany p.s., TJ Sokol Veltěž.



- 12) Žádosti o finanční dar z rozpočtu obce – Myslivecký spolek Zdiby – Klecany.
- 13) Prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, k.ú. Zdiby.
- 14) Vyhláška o zákazu volného pobíhání psů.
- 15) Zpráva o investičních příspěvcích.
- 16) Dodatek č. 4 ke smlouvě – kanalizace Etapa 1.
- 17) Prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k.ú. Zdiby.
- 18) Odměny neuvolněných členů zastupitelstva.
- 19) Dodatek č. 1 ke smlouvě – kanalizace Etapa 2.
- 20) K uzavření smlouvy o bezúplatném nabytí pozemku č. 170 a budovy č.p. 114 do vlastnictví obce Zdiby.

Hlasování:

Bod 1) c – Schválení programu jednání zastupitelstva obce Zdiby ze dne 12. 3. 2020

Pro návrh **10**

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

BOD č. 2

Název: Informace o činnosti orgánů obce.

Eva Slavíková: Na úvod informací o činnosti orgánů obce uvedla, že obec, i na podnět některých zastupitelů, zvažovala **zrušení dnešního jednání ZO** z důvodu šířící se infekce koronaviru COVID - 19, nicméně v danou chvíli stále platí povinnost dle § 92 zákona o obcích, dle kterého se zastupitelstvo obce koná nejméně jedenkrát za 3 měsíce. Doplnila, že současně MV ČR vydalo k otázce konání ZO metodiku, která říká, že se zastupitelstva konají. Možné opatření pro instalování obrazových zařízení s možností vznášení dotazů z vedlejších místností je dle konzultace s ministerstvem nastaveno pro potřeby měst s vědomím toho, že taková opatření v obcích našeho typu nejsou možná. Prostory byly vybaveny opatřeními pro zvýšenou hygienu.

Paní starostka obecně k nastalé situaci **šíření infekce koronaviru COVID 19** požádala občany obce Zdiby, aby byli odpovědní, a to jak vůči sobě, tak vůči ostatním, aby dodržovali



stanovená opatření, jejichž smyslem je zabránit šíření infekce. Doplnila, že má od paní doktorky Konopkové, která působí ve Zdíbech, informaci, že má pouze jednoho pacienta, který je v karanténě po návratu z Itálie, nicméně v ordinaci ve Zdíbech fyzicky nebyl. Co se týká provozu obecního úřadu ve smyslu přímého styku s veřejností, paní starostka uvedla, že se omezí úřední hodiny s účinností od pondělí 16. 3. 2020, avšak prozatím pouze částečně. Paní starostka vyjádřila, že se obecní úřad bude snažit i v této situaci zajistit, aby potřeby občanů mohly být dále kontinuálně řešeny, proto dojde prozatím pouze k omezení úředních hodin na pondělí a na středu. Dodala, že prostřednictvím elektronických komunikací bude úřad plně působit i nadále. Doplnila, že samozřejmě nelze vyloučit modifikaci úředních hodin v návaznosti na změnu situace či nová aktuální nařízení vlády.

Ze změn, které nastaly, paní starostka uvedla **úpravu sběrného místa**, které bylo podrobena celkovému úklidu, označení nádob na odpady s tím, že současně probíhá zvelebování přístupu k ordinaci praktické lékařky pro dospělé a rozšíření zahrady školního areálu.

V rámci nového zdravotního zařízení počítá obec s tím, že vedle ordinace praktické lékařky pro dospělé bude působit **fyzioterapie pro děti a dospělé**.

Dne 31. 1. 2020 byla dokončena **výstavba vodovodu U Rybníka**. Povrch cesty nebyl uveden zcela do původního stavu. V současné době se řeší jeho reklamace a následující den proběhne na místě jednání o nápravě.

Byla dokončena **projektová dokumentace k vodovodu Zlatý kopec a Lomená**, a to včetně inženýringu. V obou případech se v danou chvíli podává žádost o vydání stavebního povolení, nicméně v případě Zlatého kopce ještě chybí souhlas vlastníků jednoho z dotčených pozemků na Zlatém kopci. Paní starostka věří, že bude zohledněna situace lidí bez vody, pro které se vodovod připravuje a souhlas bude nakonec vydán.

Dokončilo se **výběrové řízení na pořizovatele územního plánu**. Stal se jím Ing. Boček, který je velmi zkušeným pořizovatelem i zpracovatelem územních plánů. Má v tomto oboru praxi již přes 20 let, přičemž 7 let má vlastní architektonickou kancelář. Předtím působil jako vedoucí odboru územního plánování Krajského úřadu Jihočeského kraje. Působí po celé republice. Obec dostala i dobré reference např. z města Roztoky. Současně byl již zahájen ze strany zpracovatele územního plánu průzkum území. Paní starostka konstatovala, že na dnešním zasedání zastupitelstva chtěla pozvat občany na první besedu k územnímu plánu, která se měla konat v pondělí den 16. 3. 2020. Bohužel vzhledem k aktuální situaci týkající se koronaviru a vydaného nařízení vlády, které s účinností od 10. 3. 2020 zakazuje shromažďování osob na kulturních, sportovních a jiných akcích, kde by došlo ke shromáždění více než 100 lidí, se rozhodlo o zrušení této besedy a její přesunutí dle aktuálního vývoje (doplnila, že občané budou informováni na stránkách obce a na facebooku).

Paní starostka uvedla, že byl vysoutěžen **zhotovitel veřejných částí přípojek**, které nebyly zahrnuty do dotace. Dílo se v těchto dnech zahajuje v lokalitě Na Ladech. Vybraný zhotovitel avizoval také dostatečnou kapacitu pro případnou realizaci soukromých částí přípojek, a obyvatelé jej mohou kontaktovat. Probíhá také intenzivní spolupráce se správcem kanalizace, kdy se k desítkám individuálních projektů, které pro občany zhotovují projektanti p. Bujárek a p. Matějková, vyjadřuje jak správce kanalizace, tak obec.

Byla podána **žádost o dotaci z fondu SFŽP na 3. etapu kanalizace**, která by měla zahrnout části ulic Horní, Na Ladech, Pod Hájem a Slepá. Výsledek by měl být znám během dubna.



Vedle dokončené projektové přípravy chodníků na Zlatý kopec byla také již dokončena projektová dokumentace komunikace a chodníku v ul. K Holosmetkům – 1. etapa. V obou případech se nyní zajišťují **vyjádření DOSS k budoucímu získání stavebního povolení.**

Co se týká **rekonstrukcí, resp. výstavby komunikací a řešení jejich stavu** formou oprav, na které se dotazoval pan zastupitel Nepala, paní starostka uvedla následující: Stav příjezdových komunikací po zimě se bude samozřejmě shodně jako v minulém roce řešit opravami problematických míst, jakmile začnou fungovat obalovny. Současně se v předstihu vydefinovali požadavky na opravy vůči KSÚS, která zodpovídá za stav komunikace Pražská a Průběžná, kde jsou společně odsouhlasené následující úpravy: autobusové zastávky – propady v dlažebních kostkách mají být opraveny, budou opraveny nátěry všech přechodů, bude probíhat oprava výmolů a krajnic po celé délce Průběžné, včetně opravy propadlých kanálů a vytvoření a vyčištění strouhy odvodnění. Na Pražské bude probíhat oprava vymezených sloupků, probíhá výsek keřů – zajištění viditelnosti a čištění struh.

Ohledně **plánů na opravu komunikací** na Brnkách se počítá s tím, že by se mohlo podařit mít do podzimu 2020 stavební povolení na rekonstrukci komunikace a výstavbu chodníků na Návsi, kde se navazuje, na již existující projekt, který obec po diskuzi s projektantem a krajinářskou architektkou částečně modifikuje. Paní starostka doplnila, že současně by obec ráda pracovala na celkovém zvelebení menšího parčíku přímo na Návsi. Projekt by měl být dokončen do konce dubna 2020. Ohledně komunikace Přemyslská paní starostka uvedla, že bylo zadáno její geodetické zaměření, aby obec měla podklad pro vyhodnocení objemů materiálu s tím, že by mělo padnout rozhodnutí, zda se půjde rychlejší cestou opravy povrchu, nebo projektu, který přinese kvalitu, ale jedná se logicky v celém projekčním a povolovacím procesu o záležitost na delší dobu. Poptávka na projektování komunikace Přemyslská souvisí s volbou řešení. Paní starostka doplnila, že do poptávkového řízení na 2. etapu komunikace K Holosmetkům se nikdo ve stanovené lhůtě nepřihlásil. Pokračovala, že se nejspíše bude poptávat 2. a 3. etapu současně – tj. až k točně autobusu.

Spolu se zpracovatelem **Strategického plánu** má obec již připomínkovanou jeho **analytickou část**. Veřejná diskuze k tomuto tématu měla proběhnout v neděli dne 22. 3. 2020, ale obdobně jako projednávání ÚP, i tato akce byla zrušena do odvolání.

Paní starostka konstatovala, že je dokončené shromáždění vyjádření DOSS **k projektům veřejného osvětlení** lokality Polní – Jedlová, na kterou obec podává žádost o stavební povolení, a kromě jednoho vyjádření obec již má kompletní vyjadřovací dokumentaci k veřejnému osvětlení na Průběžné ulici v úseku ke Klecanům. Po získání tohoto chybějícího vyjádření se i zde bude rovnou podávat žádost o stavební povolení na stavební úřad. V danou chvíli je zadán a zpracován projekt veřejného osvětlení v lokalitě Šulkovna, který by měl být dokončen do konce března 2020. Poté bude opět následovat inženýring. V synchronii s ČEZem se bude doprojektovávat veřejné osvětlení také na Sedlecké cestě. Postupně bude obec zadávat a řešit i další lokality.

Paní starostka upozornila, že se na radě obce v únoru 2020 schválila **metodiku pro pronájem pozemků vlastněných obcí Zdíby**. V rámci inventarizace obce byly postupně napraveny celé řady nedostatků z doby minulé. Jednou z problematik, které se obec nyní věnuje, je právě užívání pozemků obce třetími osobami. V tomto ohledu si paní starostka dovoluujeme apelovat na případné uživatele obecních pozemků, aby i sami vstoupili do jednání s obcí Zdíby, a to již s případným návrhem na způsob řešení – odkup pozemku či jeho pronájem, které samozřejmě bude následně řádně zveřejněno a projednáno příslušnými orgány obce.



Obec Zdíby vyhlásila **výběrové řízení na strážníka obecní policie**, a to vzhledem k tomu, že jedna ze strážnic podala výpověď. Toto řešení bylo uvítáno, neboť v případě, že by k tomuto ukončení ze strany strážnice nedošlo, byla by situace neuspokojivého plnění pracovních povinností řešena výpovědí ze strany obce. Výběrové řízení ještě nebylo ukončeno. V této souvislosti paní starostka připomněla, že na minulém zasedání zastupitelstva obce přislíbila sdělení výsledků z kontroly Oblastního inspektorátu práce, ve vztahu k tvrzením, která zastupitelé dostali od strážnice Štětkové v přípisu nazvaném „Vyslovení nedůvěry“, kde bylo namítáno jednak zmanipulované výběrové řízení a dále nerovné zacházení, které nebyly kontrolním orgánem potvrzeny.“

Rozprava:

Anatol Nepala: Dotázal se na objezdovou trasu v údolí – údajně byla přislíbena oprava, ale ta udělána není. Druhý dotaz se týkal možnosti výměny osvětlení na ulici Sedlecká – jednalo by se přibližně asi o 10 až 20 lamp. Obyvatelé by si přáli vyměnit lampy za lampy s menším svitem, resp. se žlutým světlem.

Eva Slavíková: Ohledně výměny světel konstatovala, že se čeká na soupis, který p. Nepala přislíbil.

Anatol Nepala: Reagoval, že by spíše preferoval udělat výměnu na místě.

Eva Slavíková: Souhlasila, že se může podívat na místo a systematicky vymyslet využití světel jinde.

Kateřina Kolářová: Ohledně upozornění pana Nepaly na objížďku konstatovala, že úprava probíhala v dnešním dni a potvrdila, že má informaci, že práce budou uzpůsobeny. Přislíbila, že hned následující den bude tento požadavek řešit. Doplnila, že úprava nebude probíhat tak, že bude celý povrch souvisle vyštěrkován, ale že bude opraven jen povrch komunikace uvedením do původního stavu.

BOD č. 3

Název: Dohoda o narovnání se zhotovitelem nástavby ZŠ na budově MŠ sdružením Společnost TA – ZŠ Zdíby (TREPART s.r.o., Auböck s.r.o.).

Návrh usnesení:

dohoda o narovnání mezi obcí Zdíby a sdružením: Společností TA – ZŠ Zdíby, tvořenou společnostmi TREPART s.r.o. a Auböck s.r.o.

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

předložené znění Dohody o narovnání, která vymezuje nové závazky mezi stranami Smlouvy o dílo ze dne 11. 5. 2017, ve znění dodatku č. 1 ze dne 11. 5. 2017, dodatku č. 2 ze dne 17. 7. 2017, dodatku č. 3 ze dne 23. 8. 2017 a dodatku č. 4 ze dne 4. 4. 2018, uzavřené mezi obcí Zdíby a sdružením: Společností TA-ZŠ Zdíby, tvořenou společnostmi TREPART s.r.o., IČO: 259 17 838, se sídlem Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4 (společníkem 1 sdružení) a společností Auböck s.r.o., IČO: 260 89 785, se sídlem Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou (společníkem 2 sdružení), ve znění přiloženém jako příloha č. 1 k důvodové zprávě tohoto usnesení;



II. Schvaluje

předložené znění Dohody o narovnání dle odstavce I tohoto usnesení a důvodové zprávy, včetně přílohy č. 1 k důvodové zprávě;

III. Rozhoduje

o uzavření Dohody o narovnání mezi obcí Zdiby a sdružením: Společností TA-ZŠ Zdiby, tvořenou společností TREPART s.r.o., IČO: 259 17 838, se sídlem Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4 (společníkem 1 sdružení) a společností Auböck s.r.o., IČO: 260 89 785, se sídlem Poříčí 247, 373 82 Boršov nad Vltavou (společníkem 2 sdružení) ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy tohoto usnesení.

IV. Ukládá starostce obce Zdiby

- 1) zajistit podepsání Dohody o narovnání, ve znění přiloženém jako příloha č. 1 důvodové zprávy tohoto usnesení;
- 2) realizovat příslušné právní úkony, obsažené v Dohodě o narovnání, ve znění přiloženém jako příloha č. 1 důvodové zprávy tohoto usnesení, a to ve lhůtách uvedených v této Dohodě o narovnání.

Eva Slavíková: „Navazujeme na situaci, kdy v minulosti probíhala výstavba nástavby tříd základní školy na budově MŠ. Dílo bylo zahájeno 19. 6. 2017 a mělo být dokončeno za 175 dní – tedy koncem roku 2017. Na stavbě byly od začátku problémy – dílo neprobíhalo tak rychle, jak by mělo. K tomuto dílu byly uzavřeny tyto právní dokumenty – Smlouva o dílo, následně 4 dodatky a poté Dohoda o uznání závazku. Současné vedení nastoupilo do úřadu až v době, kdy bylo dílo dokončeno a předáno a obec byla ve sporu se zhotovitelem o nárocích. V tuto chvíli nemáme zaplacenou fakturu zhotoviteli na cca 5,1 mil. Korun, proti níž je postaven zápočet našich pohledávek proti zhotoviteli. Tato částka je nastavena i v našem rozpočtu v rezervě. Nyní se jedná o to, jaký nárok je uznatelný nebo neuznatelný mezi smluvními stranami. Obec se této problematice velmi intenzivně věnovala. Existuje zde mnoho změnových listů, nepřehledných dokumentů, e-mailové komunikace (bohužel byla dohledána pouze ze strany zhotovitele, nikoliv ze strany obce). Vzhledem ke složitosti problematiky a vzhledem ke zhotovitelem avizovanému soudnímu řízení, jsme oslovili právní kancelář, aby nám celou tuto situaci zanalyzovala. Projít dokumentaci bylo velmi složité, výsledkem jednání a analyzování dostupných podkladů byla právní analýza. K posuzování byl přizván také původní právník (Mgr. Vlk), který připravoval původní právní dokumentaci, abychom věděli, zda najdeme právní shodu. Proběhla řada jednání se zhotovitelem a právními zástupci. Definovali jsme si nároky, na kterých jsme se všichni shodli. Hlavním problémem byla doba z prodlení v období od 4. 4. 2018 do 18. 7. 2018. V původních postojích ji obec Zdiby uplatňovala, nicméně stávající analýza zpochybnila oprávněnost tohoto nároku. Původní právník obce se v tuto chvíli v základních i zásadních tezích přiklonil ke stávající právní analýze.

V 18:10 se dostavil zastupitel p. Milan Baier.

Beata Sabolová: „Ráda bych paní starostku doplnila. Obec je žalována, s tím, že má k dnešnímu dni uhradit částku 5.161.934, - korun. I s prodlením z různých částek by byla navýšena až k 7 mil. korun. Proti tomu zde máme předkládanu Dohodu o narovnání – podle které má obec uhradit 3.205.000, - korun. V rámci narovnání se definovaly vzájemně nejasné právní otázky. Celé řešení je potvrzeno i původním advokátem obce (Mgr Vlk), který připravoval veškeré dodatky a dohodu, posílal zhotoviteli oznámení o zápočtu pohledávek a



smluvních pokutách. Touto cestou se obci mohou ušetřit náklady za vedení soudního sporu a šetřit úroky z prodlení. Dohoda o narovnání by měla být vzájemně vyvážená – jsou zde realisticky posouzené nároky pro obě strany. Uvedla, že se domnívá, že dohoda o narovnání je pro obec výhodná a bylo by dobré ji schválit a uzavřít.

Eva Slavíková: Doplnila, že v rámci výše zmíněného narovnání byla uplatněna i zahrnuta náhrada škody vzniklá obci. V soudním řízení bude potřeba náhradu škody uplatnit a škodu prokázat. Pokračovala s doplněním, že pokud se věc bude řešit soudně, od právního zastoupení je vyčísleno, že soudní náklady by se mohly pohybovat v částce až 400 tisíc korun. Paní starostka dále upozornila, že v mezidobí zhotovitel odstoupil od smlouvy o dílo z důvodu nezaplacení faktury, tudíž by obec ztratila záruku, což by byl problém, neboť každá vada by se musela případně řešit s jiným zhotovitelem. Následné uplatňování každé jednotlivé vady po původním zhotoviteli z titulu odpovědnosti za vady by mohlo být problematické a opět nákladné.

Beata Sabolová: Dodala, že uzavření dohody o narovnání také konstatuje, že se strany dohodly o tom, že k platnému odstoupení nedošlo a že smlouva o dílo je mezi stranami dále platná.

Eva Slavíková: Dále odkázala na informace uvedené pro zastupitele v důvodové zprávě.

Rozprava:

Jiří Žáček: Uvedl následující: Nijak nezpochybňuji diskutovanou dohodu, ale myslím si, že státní správa by neměla uzavírat dohody – měla by nechat rozhodnout nezávislý orgán – tedy soud. Souhlasím, že by řešení výše zmíněného problému bylo takto předloženým návrhem výhodnější, ale neměli bychom jej takto řešit, protože to vždycky bude zavánět korupcí. Proto se tyto dohody, nakládání se státním majetkem a spory, řeší až u soudu, i když je to třeba i nevýhodné. Zdůvodnili jste to dostatečně, to ano.“

Eva Slavíková: Reagovala s názorem, že obec k problému přistupovala s největší možnou pečlivostí. Dodala, že se domnívá, že toto řešení je pro obec výhodné.

Jiří Žáček: Potvrdil, že souhlasí, pokud by šlo o soukromou osobu. Ale v tomto případě, kdy se jedná o státní správu – rozhoduje se o obecním majetku – a proti stojí soukromá firma, což je zavádějící. Proto se obvykle takováto záležitost nechává doběhnout až do soudu.

Eva Slavíková: Souhlasila s tím, že tato problematika je velmi složitá.

Beata Sabolová: Sdělila, že: „Problém v tomto případě je, že již bývalé vedení uzavřelo podobnou Dohodu o vzájemném uznání závazků – takováto dohoda již tedy byla uzavřena předtím ale způsob jejího uzavření je sporný a víceméně je obsahově chybné. Zmiňovaná Dohoda způsobila velké problémy ohledně sporných částek. Obec na jednu stranu uzavřela Dohodu o vzájemném uznání závazků a zároveň paralelně posílala smluvní pokuty a posílala započtení. Byl zde opravdu velký chaos v tom, jak obec dříve postupovala. Uspořádání celé věci bylo velmi náročné, díky tomu, co se dělo v průběhu celé stavby. Ještě před začátkem stavby zde bylo 15 změnových listů. Zakázka měla původně stát 44 mil. Kč, dohodou o vzájemném uznání závazků se dílo navýšilo na 52,916 mil. Kč. Postup obce byl tak nekonzistentní, že možnost vše uspořádat a vyjasnit si celou situaci alespoň do současné podoby bylo časově náročné a velmi pracné. Obci se povedlo dát vše dohromady a vznikla rozumná Dohoda o narovnání, která nepřináší neodůvodněný prospěch ani jedné ze stran, a která nás ochrání před dalšími náklady. Šetříme náklady (obce) do budoucna.“

Jakub Krejcar: „Musím uznat, že je za touto dohodou moc práce. Rád bych také dodal, že stále musíme držet v rozpočtu 5,1 mil. Korun (v rezervě), ke kterým jsme vázaní. Měli bychom si vytvořit nějakou rezervu – do budoucna by nás uvedené mohlo omezovat v úvahách do čeho investovat a do čeho ne atd.“ Budeme muset tuto rezervu rozpočtově držet.

Jiří Žáček: „Souhlasím s argumenty, ale principiálně by se to takto nemělo řešit“



Zastupitelé dále diskutovali problematiku a opakovali postupně již výše vyslovené argumenty.

Eva Slavíková: Potvrdila, že rozumí oběma argumentům. Dodala, že dohoda je postavena na právních analýzách a posouzeních, a nikoli na tom, že by se dva subjekty setkaly a volně se takto dohodly.

Paní starostka konstatovala, že vzhledem k faktu, že se jedná o velmi těžkou a složitou problematiku, kdy na straně jedné je snaha zajištění co nejlepšího řešení pro obec, avšak současně proti byly vyřčeny názory na upřednostnění a vhodnost soudního rozhodnutí ve věci, navrhla přerušeni zastupitelstva a současně svolala krátkou poradou zastupitelů.

Přerušeni zasedání od 18:25 do 18:45 hod.

Paní starostka po poradě se zastupiteli bod přerušila a dodala, že po poradě se všemi zastupiteli se k tomuto tématu svolá mimořádné zasedání zastupitelstva.

Přerušeni bodu.

BOD č. 4

Název: Zřizovací listina organizace Základní škola a Mateřská škola, příspěvková organizace.

Návrh usnesení:

Zřizovací listina organizace Základní škola a Mateřská škola Zdíby, příspěvková organizace

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

předložené znění nové Zřizovací listiny organizace Základní škola a Mateřská škola Zdíby, příspěvková organizace, která je přílohou tohoto usnesení;

II. Schvaluje

v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. d) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů předložené znění nové Zřizovací listiny organizace Základní škola a Mateřská škola Zdíby, příspěvková organizace, včetně všech jejích příloh, která je přílohou tohoto usnesení; zřizovací listina nabude účinnosti dne 1. 4. 2020.

Eva Slavíková: Paní starostka uvedla, že následující bod přináší zrušení všech zřizovacích listin a doplňků z minulé doby a umožňuje přehledné koncepční uspořádání nové zřizovací listiny se zavedením přípustných doplňkových činností této příspěvkové organizace. Současně dává do pořádku neuspořádanost správy majetku – především movitého majetku, kdy část majetku měla ve svém účetnictví obec Zdíby a část škola. Paní starostka upřesnila, že movitý majetek od této chvíle bude mít ve své správě příspěvková organizace. Součástí zřizovací listiny je soupis veškerého současného majetku užívaného organizací, přičemž ze zákona stále platí, že majetek nabývaný příspěvkovou organizací se nabývá do vlastnictví obce. Paní



starostka potvrdila, že by obec chtěla škole do budoucna umožnit například vaření obědů pro seniory, pronájem prostor pro příměstské tábory o prázdninách, aj. Doplnila, že zřizovací listinu obec s paní ředitelskou pečlivě probírala a setkala se i s oběma účetními (obce i školy). Současně bylo připravené nastavení konzultováno i s kontrolorkou, která dělá kontroly ve veřejno-správních organizacích. Dle názoru paní starostky je vše v pořádku nastavené.

Rozprava:

Občan Ing. Smetana: Vznese dotaz ohledně majetku, který je převáděn – jak je řešeno odpisování majetku a jak je řešen seznam majetku v ohledu budoucí změny majetku.

Eva Slavíková: Odpověděla, že co se týče změn, je v dokumentu výslovně uvedeno, že je seznam součástí, nicméně není potřeba zřizovací listinu při doplnění majetku nově schvalovat např. formou dodatků. Součástí zřizovací listiny bude vždy aktuální seznam majetku dle inventarizace. Co se týká odpisování, paní starostka poděkovala za připomenutí a uvedla, že odpisy půjdou k tíži příspěvkové organizace, a proto je i v bodu dnešního jednání zastupitelstva zahrnuto v rozpočtovém opatření také navýšení vyčíslených odpisů pro r. 2020, které z důvodu změny zřizovací listiny v průběhu roku nebylo možno zahrnout při schvalování rozpočtu na r. 2020. V příštích letech bude obec moci odpisy vyčíslit při schvalování rozpočtu této příspěvkové organizace.

Hlasování:

Bod č. 4 - Zřizovací listina organizace Základní škola a Mateřská škola Zdíby, příspěvková organizace

Pro návrh **11**

Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 63/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 5

Název: Koupě pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdíby, výběr poskytovatele úvěru a schválení investičního úvěru – úvěrové smlouvy.

Návrh usnesení:

financování a koupě pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdíby pro výstavbu 2. stupně ZŠ a venkovního sportoviště



Zastupitelstvo obce Zdíby tímto

I. Bere na vědomí

předložené nabídky na financování koupě pozemku parc. č. 374/29, v k.ú. Zdíby na výstavbu 2. stupně ZŠ, včetně venkovního sportoviště doručené obci Zdíby dne 10.2.2020, a to společnostmi: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 64948242, se sídlem Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1, PSČ: 140 92 a Komerční banka a.s., IČO: 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, č.p. 969, PSČ: 114 07 a dále upřesněné na výzvu obce Zdíby.

II. Souhlasí

- 1) s odkupem pozemku parc. číslo 374/29, k.ú. Zdíby; plocha k prodeji: 5106 m²; druh pozemku: trvalý travní porost; dle platného územního plánu: občanské vybavení – veřejná infrastruktura a plochy přírodní – louky, do vlastnictví obce Zdíby za kupní cenu 13 970 000,- Kč (slovy: třináct milionů devět set tisíc sedmdesát korun českých);
- 2) s financováním koupě pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdíby z investičního úvěru se splatností úvěru stanovenou k 12/2025;

III. Rozhoduje

- 1) uzavření kupní smlouvy mezi: Obec Zdíby, se sídlem Průběžná 11, 250 66 Zdíby IČO: 00241032, jakožto kupujícím, a spoluvlastníky: (1) [REDACTED], datum narození [REDACTED], trvale na adrese [REDACTED] (2) [REDACTED], datum narození [REDACTED] trvale bytem na adrese [REDACTED] (3) [REDACTED], datum narození [REDACTED], trvale na adrese [REDACTED], společně jakožto prodávajícími, za účelem nabytí vlastnických práv Obcí Zdíby k pozemku parc. č: 374/29, k.ú. Zdíby, zapsanému na LV č. 1212, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Praha – východ, za kupní cenu ve výši 13.970.000,- Kč a to ve znění přiloženém jako příloha č. 1 tohoto usnesení;
- 2) o výběru společnosti Komerční banka a.s., IČO: 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, č.p. 969, PSČ 114 07, jako poskytovatele investičního úvěru na koupi pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdíby; 3. schválení investiční úvěrové smlouvy mezi: Obec Zdíby, se sídlem Průběžná 11, 250 66 Zdíby IČO: 00241032, jakožto příjemcem úvěru, a společností Komerční banka a.s., IČO: 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, č.p. 969, PSČ: 114 07, jakožto poskytovatelem úvěru, za účelem zajištění financování koupě pozemku parc.č. 374/29, k.ú. Zdíby s výší úvěru 13.970.000, - Kč, a to s maximální úrokovou sazbou max ve výši 2,03 %, varianta B, ve znění přiloženém jako příloha č. 2 tohoto usnesení;

IV. Ukládá starostce obce

- 1) starostce obce uzavřít Smlouvu kupní dle bodu III odst. 1. tohoto usnesení
- 2) starostce obce uzavřít investiční úvěrovou smlouvu dle bodu III odst. 3. tohoto usnesení.

Eva Slavíková: Paní starostka uvedla, že se jedná o pozemek, který se nachází nad současným areálem školy (v centru obce). Důvodem pro předložení tohoto bodu ke schválení zastupitelstvem obce je ten, že by obec ráda zahájila přípravu studie a projektu na druhý



stupeň školy a současně souvisejícího sportoviště s parkem a zelení. Pokračovala, že investice spojená s nákupem pozemku dle znaleckého posudku a dodatku je 13,97 mil. korun a byla by nutně financována z investičního úvěru. Paní starostka konstatovala, že bylo uděláno poptávkové řízení u pěti finančních institucí a své nabídky poslaly dvě z nich, a to KB a.s. a Unicredit. Před samotným záměrem zabývat se 2. stupněm základní školy si obec nechala udělat demografickou studii, která uvádí, že bude potřeba dvou paralelních tříd i v rámci druhého stupně. Obec tuto příležitost vnímá jako prostor pro celkové zlepšení vzdělávací situace pro děti a jejich rodiče, kteří mají situaci s druhostupňovým vzděláváním komplikovanou dojížděním zpravidla do Prahy (protože v obci druhý stupeň v současnosti není). Dle názoru paní starostky by si Zdiby druhý stupeň „zasloužily“. Paní starostka doplnila, že současně by zřízení 2. stupně bylo i určitou budoucí ekonomickou výhodou pro obec, která by měla, v rámci nastaveného rozpočtového určení daní, zajištěné navýšení daňových příjmů, spojených s platbami do rozpočtu obce za každého žáka ve škole, s trvalým pobytem v obci (v tuto chvíli cca 18.000,- Kč/žák).

Rozprava:

Beata Sabolová: Doplnila jako reakci na email od některých ze zastupitelů ohledně vysoké ceny za pozemek, že dle českého statistického úřadu se ceny za pozemky pohybovaly v lokalitách podobných obci v roce 2016 kolem 1.493,- korun za metr čtvereční a v roce 2019 je to již cena 2.500,- korun. Paní Sabolová poté přečetla k tomu, zda by školský areál měl případně stát někde jinde, přečetla vyjádření od pana architekta Hájka, který zpracoval posouzení rozvojových možností a hodnocení pozemku z různých hledisek – viz níže.

Vážení,

na Vaši žádost zasíláme posudek ke zvážení možnosti nákupu parcely 374/29 v ulici U školy, k.ú. Zdiby, pro účely rozvoje školské infrastruktury obce.

Vstupní údaje:

Parcela: poz. č. parc 374/29, k.ú. Zdiby, Zdiby

Využitelnost:

Funkční využití podle platného územního plánu obce je OV a NP. Parcela tedy umožňuje na cca jedné polovině své rozlohy okamžitou zástavbu školskými stavbami. Zbytek parcely je využitelný pro nutné vnější plochy, se školskou výstavbou související, nebo mohou tvořit budoucí rozvojovou rezervu.

Vyhodnocení širších vazeb parcely:

Poloha parcely je v klidové části v centru obce.

Parcela má vazbu na dopravní infrastrukturu včetně možnosti parkování na parcele 473/4.

Parcela má vazbu na MHD.

Parcela má vazbu na kapacitní technickou infrastrukturu.

Parcela má přímou vazbu na existující areál staveb školní a předškolní výchovy, soustředěných na pozemcích 373/3,4,5.

Parcela není zatížena zástavbou, ekologickými zátěžemi, ochrannými pásmy, ani věcnými břemeny.



Parcela má vazbu na nezastavěné území jižním směrem, kdy je v dlouhodobém horizontu možné (resp. potřebné) vybudovat alternativní dopravní propojení centra obce s lokalitou Zlatý kopec a naplánovanou komunikací Nová Průběžná, vybudování cyklostezky, chodníku pro pěší atd, jakož i další rozvoj školy a budování jejího přírodního rámce.

Tržní nabídka ploch:

V současné době je tato plocha parcely 374/29 v rámci obce jedinou plochou OV dle UP určenou k prodeji

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat:

1) Čas

Eventuální nákup předmětné parcely umožňuje okamžité zahájení procesu přípravy výstavby školy, která by pokryla nynější deficit školských míst. Každá jiná alternativa odsouvá řešení problému školství do neurčita, neboť je podmíněna změnou územního plánu v případě využití parcel ve vlastnictví obce, či nákupu parcel s jiným funkčním využitím, nebo čekáním na možnosti nabídek nákupu parcel funkčního využití pro výstavbu škol.

2) Koncepce

Problematiku budování vzdělávací a výchovné sociální infrastruktury je třeba nahlížet celistvě, tj. z hlediska dlouhodobého a celkového. Pro obec je z tohoto pohledu hospodárné jen jedno školské centrum. Přírozený rozvoj již založeného školského areálu a jeho soustředění do jednoho místa umožňuje provozní a ekonomickou efektivitu ve využívání společného zázemí. To znamená, že i z hlediska budoucího rozvoje lze přidané kapacity obhospodařovat z jednoho společného zázemí. Jak provozního (tělocvična, jídelna, gastrotechnologie, přednáškové sály, shromažďovací prostory venkovní sportovní vybavení přírodovědecké vybavení, dílny, práce na pozemku apod.). Tak i technického (jedny přípojky TI, jedno napojení na dopravu, a tak i organizačního (jeden učitelský sbor, jeden ředitel, jedna správní administrativa).

Pro obce velikosti Zdib není hospodárné dělení školské infrastruktury do více středisek. Strukturalizace škol je dána maximální možnou kapacitou žákovských míst, obhospodařovatelných jedním vedením, jedním učitelským sborem, využívající ve správném poměru dimenzovaná společná zázemí. Tato kapacita osciluje mezi 1200 a 1500 míst, a až překročení této meze je pak řádným důvodem k založení dalšího školního areálu. To se však týká velkých měst. U obcí velikosti Zdib se překročení této hranice rozumí založení další nové školské infrastruktury v jiné obci.

Podobně je diverzifikace areálů na předškolní a školní výchovu podmíněna možnostmi obce či města zásobovat výchovná zařízení rovnoměrně. Podle předpokladu demografického vývoje a také na základě faktických zkušeností z regionu středočeského kraje je třeba v obci velikosti Zdib předpokládat nevyváženost ročníků. To znamená, že školská zařízení by měla být variabilní pro proměnnou proporcii mezi počty předškolních a školních míst. Na příkladu školské infrastruktury Líbeznic lze dokladovat tuto proměnnost a je třeba zmínit, že v daném případě je nejnovější přístavba školy koncipována dokonce jako v čase proměnitelná i na zařízení s pečovatelskou službou. Obdobnou variabilitu lze zvážit i v případě Zdib.



3) Přidaná hodnota

Podpora výchovných a vzdělávacích zařízení je předmětem dotační politiky státu. Poskytovatel dotací stanovuje podmínky, včetně vyhodnocení efektivity při plnění typologických předpisů. Pokud obec poskytne na své straně svou součinnost například zajištěním výstavby a poskytnutím svých nemovitostí, může pak čerpat státní dotace na investice, údržbu, provoz, i zajištění pracovních míst.

Na příkladu obce Libeznice je patrné, že pokud se subvencovanými nemovitostmi nakládá určitým způsobem, mohou být tato areály přínosné pro obec ve smyslu vytváření zázemí mimoškolních aktivit a trávení volného času všech obyvatel. Školní areál může doplňovat nebo nahrazovat chybějící parky, sportoviště, koncertní sály a tělocvičny. Prostřednictvím investice lze podněcovat komunitní aktivity a tato tak může být i stěžejním veřejným prostorem obce. Soustředění těchto vazeb v centru obce, na jednom místě, je pak pro zajišťování těchto aktivit přínosem.

4) Hospodárnost

Investici je třeba nahlížet jako celek. Investice totiž nekončí nákupem pozemku, ale jedná se o dlouhodobý proces včetně nákladů na provoz a zajištění personální obsazenosti pracovních míst. Náklady na nákup pozemku se přibližně rovnají nákladům na investiční přípravu staveb předprojektovou přípravu staveb a projektovou přípravu staveb. Investice do výstavby je přibližně desetinásobkem ceny pozemku. Náklady na provoz, údržbu a drobné investice v průběhu životnosti stavby je zhruba dvojnásobkem investičních nákladů stavby. Náklady na mzdy zaměstnanců po dobu životnosti stavby jsou zhruba desetinásobkem investičních nákladů stavby.

Pro příklad lze tyto vztahy vyčíslit poměrem 10mil – 10mil – 100mil – 200mil – 1000mil. Celkem tedy 1,22mld Kč / jeden školský areál po dobu životnosti. Při redundanci areálů, kdy se nutně zdvojují služby i investice (technické, provozní, organizační, administrativní.), je třeba počítat se zvýšením celkových nákladů. Pokud by hodnota vícenásobků za redundantní řešení činila 20 %, pak jde o částku 244 mil, což při dvacetiprocentní spoluúčasti obce představuje 48,8 mil. Hodnotit jednání z hlediska slučitelnosti s povinností péče řádného hospodáře je podle mého názoru z pohledu celkových nákladů, nikoli z hlediska parciálních kroků. Zdánlivě cenově výhodná koupě jinak nevhodného pozemku může totiž v konečném důsledku zapříčinit komplikace, a tedy prodražení související s následným procesem. A naopak – nevyužití příležitosti k nákupu vhodného pozemku by mohlo být v budoucnu drazé vykupovanou strategickou chybou, ke škodě obce.

Dne 12. 3. 2020 zpracoval Ing. arch. Jan Hájek

Eva Slavíková: Konstatovala, že jedním z důvodů, proč paní Sabolová přečetla celou zprávu architekta obce je ten, že jí přišel od pana zastupitele Tvrdeho jednověť email, ve kterém uváděl, že cena za pozemek je nadhodnocená a tím pádem pro obec nevýhodná., bez dalšího vyjádření či vysvětlení Proto jej paní starostka písemně požádala, aby poskytl argumentaci pro svá tvrzení tak, aby zastupitelstvo mělo podklad pro kvalifikované rozhodování v této věci, a to nejpozději do zahájení jednání zastupitelstva obce. Paní starostka dodala, že žádnou odpověď na tuto výzvu již od p. Tvrdeho neobdržela. Dále doplnila, že povinností obce je zjistit cenu kupované nemovitosti odborně způsobilou osobou, a proto byl také zadán znalecký posudek, který stanovil cenu za pozemek 12,7 mil. korun. Prodávající byl ochoten



prodat pouze za cenu o 10 procent vyšší, což znamená 13,97 mil. korun. Soudní znalec, který zpracoval posudek dodatkem ke znaleckému posudku, potvrdil, že deseti procentní navýšení je v mezích přípustné tolerance. Dále se vyjadřovala k některým argumentům z obdrženého emailu zastupitele p. Žáčka. Uvedla, že sice jako určitý případný argument proti koupi by mohla být skutečnost, že dle existujících architektonických studií žáků školy by byla možnost „vtlačit“ druhý stupeň do stávajícího areálu, což však není z hlediska možnosti budoucího vytvoření opravdu funkčního a komplexního školního areálu šťastná volba a je to řešení, které nedává žádný prostor a možnosti pro budoucí rozvoj areálu.

Rozprava:

Jakub Krejcar: „Ke studii bych navrhoval možnost přesunout malou školku, která je pod námi, do hlavního areálu – aby se nechodilo na obědy přes ulici (hlavní silnici) – a prostory školky nabídnout například paní doktorce, fyzioterapeutovi nebo pro jiné služby občanům.“

Jiří Žáček: „Já souhlasím se všemi zdůvodněními, že pozemek je pro obec vhodný, nelíbí se mi ale cena za pozemek – zadlužení obce je vysoké. Zmínil, že zadluženost obce dle rozpočtu 30 mil k tomu s úvěry 45 mil. (došlo k upřesnění ze strany paní starostky, že dle rozpočtu je zadlužení již jiné, a to 16 mil.).“

Následně byla vedena diskuze z emailu p. Žáčka o tom, že již v minulosti bylo možné pozemek koupit za nižší cenu, ale že zastupitelé Česnek a Krejcar byli proti. Jmenovaní zastupitelé se proti tvrzení ohradili. P. starostka uvedla, že žádný takový podklad ze zastupitelstva nebyl nalezen, ačkoliv po tomto emailu bylo provedené důkladné dohledávání podkladů.

Jiří Žáček: Konstatoval, že by bylo dobré projít si i jiné možnosti, jak problém se školou vyřešit – že by se mohlo najít alternativní řešení – například novou školku spojit s budovou, ve které se nyní nachází zastupitelstvo a horní areál nechat pouze škole. Jako další možnost uvedl odkup pole pana Nazárka, které se nachází těsně vedle pozemku školy

Beata Sabolová: Argumentovala, že zmíněný pozemek není určen v územním plánu pro tento účet a opět by to znamenalo několik let zdržení.

Kateřina Kolářová: Dotázala se pana Žáčka, z jakého důvodu se mu cena za pozemek zdá vysoká.

Jiří Žáček: Odpověděl, že majitelům nabízeli v minulosti 1.000,- korun za metr čtvereční, což by znamenalo 5 milionů korun.

Eva Slavíková: Doplnila, že cena byla stanovena znaleckým posudkem.

Jiří Žáček: Konstatoval, že majitelé se to za zmiňovanou cenu snaží prodat již tři roky.

Občanka paní Pospíšilová: „Vy jste chtěli původně koupit polovinu pozemku, a poté jste s panem Tvrdým přišli s tím, že byste koupili polovinu pozemku za 2.000,- Kč za metr čtvereční a polovinu za 50,- korun za metr čtvereční. Žádali jsme o vložení pozemku do územního plánu už v roce 1999 a současně jsme prodávali pole, které mělo hektar. Jak je možné, že pole se do územního plánu dostalo a pozemek ve středu obce ne? V dobré víře jsme pozemek chtěli nechat obci. Nyní ale máme kupce, který by pozemek od nás komerčně koupil, zaplatil by nám vyšší cenu a postavil by zde dům s pečovatelskou službou. Tento kupec nabízí vyšší cenu, než 13,97 mil. korun. A také pro upřesnění pozemek 3 roky neprodáváme, to není pravda.“

Eva Slavíková: „Určovat cenu, komu se jaká líbí, nejde. Jsme veřejný subjekt a musíme vycházet z ceny určené znaleckým posudkem. Výhodnost pozemku pro obec je jasná, ale pokud má ještě někdo nějaké pochybnosti, můžeme doplnit dalším znaleckým posudkem nebo nějakým dalším hodnocením.“



Zastupitelé dále diskutovali další varianty, kde by se škola mohla vybudovat – například pozemek Metropolitní kapituly, ale dle slov paní starostky, kdy obec měla s církví jednání, jehož výsledkem bylo, že nechtějí žádný pozemek prodávat.

Hana Španielová: Dotázala se, zda je někdo ze zastupitelů obeznámen s tím, jak (proč) se diskutovaný pozemek, který je logicky tím nejlepším pozemkem na výstavbu školy dostal do územního plánu jako veřejná infrastruktura – nebyla zde žádná dohoda s vlastníky, nebo snad ano?

Občanka paní Pospíšilová: Potvrdila, že žádná předběžná smlouva s obcí nikdy nebyla, ale že její matka a teta by byly rády, kdyby pozemek mohly obci nechat právě na rozšíření školy.

Anatol Nepala: „Také by mne zajímalo, proč byl pozemek dán do „fialové barvy“ – a pouze půlka.“

Hana Španielová: Uvedla, že se jí zdá zvláštní, že by obec zatížila vlastníka svým vlastním záměrem – veřejnou infrastrukturou a vůbec o tom vlastníka nespravila.

Eva Slavíková: Uvedla, že nyní řešíme, jestli cena určená znaleckým posudkem je či není dobrá, ačkoliv podstatná je především otázka, proč obec pozemek soukromého vlastníka zhodnocovala, když ho nyní zhodnocený nechce kupovat, proč došlo ke zhodnocení, když obec současně věděla a dala do územního plánu, že na tomto pozemku má stát škola pro potřeby obce.

Hana Španielová: Uvedla, jestli by nebylo vhodné zadat další nezávislý posudek, nebo i dva, aby se zastupitelé mohli kvalifikovaně rozhodnout o ceně tak, aby bylo možno ve věci rozhodnout.

Anatol Nepala: Uvedl, že toto bylo diskutováno i na finančním výboru.

Eva Slavíková: Potvrdila, že se nebrání tomu, aby se udělal další znalecký posudek.

Jitka Homolová: Navrhla případné další hodnocení možných variant, ve kterém by nebylo zaneseno pouze finanční hledisko, ale například i hledisko dopravy, bezpečnosti, využitelnosti, z hlediska časového – aby každá možná varianta byla posouzena z vícero stran a poté by se vybralo to nejvhodnější.

Zastupitelé dále řešili problematiku pořizovatele a zpracovatele původního územního plánu. Kdo byl pořizovatelem takového územního plánu, zda takováto situace mohla vzniknout bez zadání obce. Paní starostka vyjádřila, že zmiňovaný problém je chybou obce, že nevýhodnost je bez dohody zřetelná, neboť pokud se dá do územního plánu škola a současně se soukromému vlastníku zhodnotí pozemek, tak je jasné, že s tím bude do budoucna mít obec problém. Uzavřela, že tato situace je dřívější chybou obce nikoliv vlastníka pozemku.

Milan Baier: Konstatoval, že cena za pozemek dle jeho názoru odpovídá.

Anatol Nepala: Vyjádřil se, že pozemek dle jeho názoru není vhodný na stavbu školy, že je ve srázu.

Eva Slavíková: Reagovala, že pozemek je rovina – sráz, o kterém mluvil pan Nepala, již obci patří – jedná se o převážně rovinný pozemek nad zmíněným srázem.

Anatol Nepala: Pokračoval, že je velmi těžké se rozhodovat o koupi, když nikde není žádný návrh, jak by budoucí areál vypadal, co by v něm všechno bylo, aj. Doplnil, že cítí, že obec chce pozemek koupit rychle, vzhledem k jinému zájemci. Rád by ale ještě počkal s koupí a domluvil se s paní majitelkou, zda by ještě nějakou dobu počkali, aby bylo více času na promyšlení celého záměru. Doplnil, že s cenou problém nemá. Problém ale vidí v úvěru na celou částku z důvodu zadluženosti obce. Navrhl celý bod odložit, prodiskutovat, zapojit veřejnost, aby se mohly hledat ještě lepší možnosti. Uvedl, že na finančním výboru nedošli k jednoznačnému závěru. Dotázal se, zda obec má možnost jednat s jinými vlastníky.



Eva Slavíková: Konstatovala, že jiný časový tlak než ten, že prodávající v tuto chvíli prodává, není. Dodala, že zmíněné studie budou trvat měsíce až nějaký rok. Uvedla, že můžeme obecně říkat, že můžeme komunikovat s jinými vlastníky, nicméně skutečnost je taková, že obec již komunikovala s jinými subjekty, ale ti prodej neplánují. Vyjádřila obavu, že se zde v otázce možných jiných variant hovoří spíše o hypotetických možnostech a zdůraznila, že odkládání koupě může přinést definitivní ztrátu možnosti pozemek koupit a kompletní školní areál vybudovat.

Beata Sabolová: Upozornila, že pozemek určený na občanskou vybavenost (*pozn.: VPS škola*) je v obci pouze jeden. Žádný jiný takový pozemek dle územního plánu není. U jakéhokoliv jiného pozemku na prodej by se nejdříve musel změnit územní plán. Pokud by se to povedlo (změna územního plánu není plně v moci obce – vyjadřují se zde dotčené orgány), obec by se pohybovala v minimálně v 5 letech, než by se cokoliv zahájilo. Navíc se logicky nejednalo o pozemek přiléhající ke škole.

Kateřina Kolářová: „Ráda bych se k procesu vyjádřila z hlediska času. Uvědomme si, že příprava takové investice je časově náročná. Co dnes máme rozhodnout, je nákup vhodného pozemku. Pozemek je určen územním plánem pro tuto výstavbu a všichni si myslí, že je pro rozšíření školy nejvhodnější. Celý proces realizace školy bude trvat hodně dlouho. Je naivní si myslet, že zpracujeme 6 koncepčních variant školy na různé jiné pozemky. Pokud to má být takto detailní studie, která vyhodnotí 3 až 4 lokality včetně nákladů, bavíme se o poměrně vysokých částkách. Ještě k tomu by celé zpracování trvalo dlouho. Od momentu, kdy si řekneme, že máme pozemek pro výstavbu školy a jsme schopni zahájit projekční práce (práce na studii, ověření prostorových požadavků, související dopravní opatření v lokalitě), si troufám říci, že nám to bude trvat 4 roky do začátku stavby, plus 2 roky potrvá samotná stavba. Nyní rozhodujeme, jestli za 5 až 6 let budeme mít druhý stupeň základní školy. Dle mého názoru je škoda, že před 3 lety se odkup nepodařilo odsouhlasit, protože za 2 roky zde již mohl stát druhý stupeň základní školy. Obec, která má 3500 obyvatel, by měla být schopna uspokojit povinnou základní školní docházku. Pokud zde tato možnost je a pokud zde již roky máme vyčleněn pozemek, kterému říkáme pozemek vhodný pro školu, tak o tom dnes hlasujeme. Máme pozemek daný územním plánem, o kterém si všichni myslíme, že je vhodný. Nyní je možno jej koupit, tak pojďme rozhodovat o tom, zda ho koupíme, zda to obec „unese“. Nebavíme se o tom, kolik zde bude tříd a jaké budou mít školní lavice. To nás teprve bude čekat, až budeme mít kde plánovat školu.“

Eva Slavíková: Poděkovala paní Kolářové a vyzvala paní ředitelku, jestli by se mohla po vyslechnutí mnoha argumentů k situaci také vyjádřit.

Paní ředitelka ZŠ a MŠ Zdíby Mgr. Koktanová: Potvrdila, že předchozí vedení se myšlenkou druhého stupně zabývalo a že jak zmínil pan Žáček, bylo zde několik variant, které zpracovali studenti ČVUT, které uvažovaly buď se zúženým pruhem po pravé straně pozemku, nebo o celém pozemku paní Pospíšilové. Upozornila, že tento rok bude ze školy naposledy odcházet jedna pátá třída – od příštího roku budou odcházet paralelní páté třídy a jejich umístování v pražských školách bude velmi náročné. Pro zřizovatele je povinnost zařídit spádovou školu pro své žáky. Paní ředitelka konstatovala, že fakt, že jsou naše děti zatím umístovány v Praze, je pro obyvatele dobré. Zdůraznila ale, že spádovost je pro obec Zdíby na druhou stranu – tedy Odolena Voda a Kralupy, což si myslí, že by rodiče nebyli rádi, aby jejich děti musely dojíždět tam. Paní ředitelka také sdělila, že původní pozemek školy byl i s celým pruhem nad školou – bylo tam hřiště, sázely se tam stromy, aj., ale pak se pozemky zbytečně rozprodaly. Upozornila, že nyní je šance umožnit dětem, aby nemusely docházet na tělocvik do sokolovny, měly kam vyběhnout ven, aj. Paní ředitelka své vyjádření ukončila se slovy, že



pozemek obec i škola opravdu potřebuje, a že to jedinečná příležitost – nečekat a pustit se do práce.

Eva Slavíková: Poděkovala paní ředitelce.

Jiří Žáček: Dotázal se paní Pospíšilové, zda by byla ochotná jednat o ceně.

Občanka paní Pospíšilová: Odpověděla, že ne, že pozemek není jen její. Jedná se o rozhodnutí i dalších spoluvlastníků. Doplnila, že znalecký posudek obce na pozemek nechala posoudit dvěma znalci – jeden určil hodnotu 14,86 mil. korun a druhý 14,2 mil. korun. Všichni podíloví spoluvlastníci jsou ve shodě prodat pozemek pouze za uvedenou cenu. Upozornila, že se jedná o lukrativní pozemek.

Milan Baier: Dotázal se, zda má obec nějakou jinou alternativu. Uvedl, že v minulosti mohla být obec v obdobné situaci. Nyní je jasné, že obec má zvýšený počet obyvatel, má nárůst obyvatel a nemá 2. stupeň, což je asi pro všechny obyvatele obce zátěž.

Eva Slavíková: Uvedla, že v danou chvíli se vzhledem k okolnostem koupí tohoto pozemku rozhoduje o tom, zda budeme mít školu cca za 5 let nebo za 10 let.

Anatol Nepala: Dotázal se, zda je při těchto plánech vyřešený i sběrný dvůr.

Eva Slavíková: Uvedla, že se počítá s nezbytností řešení této otázky s tím, že obec při přípravě projektu na školu bude mít cca 3,5 roku až 4 roky na řešení a samozřejmě zvažuje různé varianty, které by po dojednání v průběhu představila.

Anatol Nepala: Dotázal se na developerské projekty v obci, zda nějaké byly obci předloženy.

Eva Slavíková: Uvedla, že na jednom ze zastupitelstev p. Čaha hovořil o tom, že připravuje projekt na Brnky, nicméně obci žádný projekt do této chvíle nepředložil.

Jakub Krejcar: Upozornil, že před třemi roky se jednalo o cenu 2.000,- Kč za metr čtvereční. Nyní je zřejmé, že cena stoupla. Obává se, že pokud se odkup neodsouhlasí na dnešním zastupitelstvu, cena by mohla opět stoupnout.

Jiří Žáček: Souhlasil s tím, že vzhledem k tomu, že vlastníci neprodají pozemek za jinou cenu, že by se zastupitelstvo mělo rozhodnout dnes. Zkonstatoval, že je jasné, že s cenou nehneme a že se musíme dnes rozhodnout, zda budeme hledat něco jiného nebo zda pozemek koupíme.

Jaromír Chalupský: „Pozemek je investice, která se zhodnotí. Není vyloučeno, že část toho pozemku by byla využita k částečnému pokrytí nákladů – může tam vzniknout třeba nějaká soukromá občanská vybavenost. Pokud se dnes rozhodneme to neodsouhlasit, a rozhodneme se pro další studii, měla by se zanalyzovat návratnost investice. Vyjádřil názor, že je to investice dobrá a myslím si, že se vrátí.“

Eva Slavíková: Konstatovala, že z důvodu vznesených pochybností k ceně pozemku, které byly před zastupitelstvem avizovány, je možné ještě nechat vše znovu vyhodnotit.

Občan Ing. Smetana: Konstatoval, že byl u vzniku územního plánu – včetně schvalování v roce 2006. Údajně se ptali na důvod zařazení pozemků – ptali se hlavně na pozemky, které byly sporné. Věděli o tom, že někteří vlastníci nebyli informováni o tom, co je navrhováno. Sdělil, že do schvalování šlo něco jiného, než bylo obsahem návrhu. Doplnil, že o diskutovaném pozemku žádné spory nebyly. Zdůraznil, že je třeba uvažovat ne o tom, co je teď, ale co bude za 50 let, aby obec mohla řádně fungovat. Pokud jde o cenu zvažovaného pozemku – byla by vysoká, pokud by se jednalo o pozemek zastrčený a oddělený od stávajícího areálu, případně dopravně nevýhodný atd. Pokud ale chce obec vytvořit budoucí areál, který bude mít i další možnosti rozvoje obce nejen za 5 let ale i za 50 let, v tomto okamžiku je cena velice nízká a z tohoto pohledu výhodná. Upozornil, že by si občané měli uvědomit, že pokud by obec tento pozemek za tuto cenu dnes koupila a vyšlo v rámci studií proveditelnosti najevo, že výhodnější je stavět úplně nový školní areál, tak tyto pozemky by



byly obce a obec by rozhodovala o tom, jak budou zařazeny do územního plánu, klidně by je mohla přeměnit na zástavbu rodinnými domy (byť by to bylo špatné rozhodnutí), tak by to rozhodně nebyla ztráta pro obec – veškeré náklady by se jednoznačně vrátily. Jediný problém vidí ve financování celkové částky úvěrem, ale chápe důvod, neboť jiné možnosti obec nemá, žádný mecenáš jí pozemek nekoupí. Upozornil také na fakt, že pokud by obec o tento pozemek přišla, tak již není cesty návratu a zdůraznil, jako bývalý zastupitel obce, že by to byla velká a nevratná škoda. Na závěr řekl, že byť je cena vysoká, tak je pro obec výhodná.

Eva Slavíková: Jednoznačně souhlasila s tímto názorem a podotkla, že nyní se fakticky řeší pouze to, že je vedení obce bez dalšího vytýkáno panem Tvrdým, že je cena za pozemek nevýhodná, ačkoliv si to vedení obce rozhodně nemyslí. Uvedla, že chceme být řádnými hospodáři.

Občan p. Kula: Dotázal se, zda si zastupitelé myslí, že budou v obci ubývat obyvatelé a zda si zastupitelé myslí, že je reálné sehnat v daném místě takový pozemek levněji? Už to, že se to nekoupilo dřív je chyba. Uvedl, že v dnešní době pozemek v obci i na nedostupném místě prodává za 7000,- Kč za m². A v tomto případě se jedná o pozemek v centru obce. Je tu vlastník, který je ochoten pozemek prodat a obec to nekoupí? Přitom to vlastníku blokuje? Sdělil, že nabízená cena je skvělá a podivil se nad tím, že by vůbec obec uvažovala o tom, že by pozemek nekoupila. Následně se dotázal na provoz školy, zda na něj bude mít obec finance.

Eva Slavíková: Sdělila, že vedení obce nemá pochybnosti o výhodnosti koupě, ale pochybnosti vznesl, jak bylo již naznačeno, někdo jiný, v čemž se vedení cítí nekomfortně. Odpověděla, že provozní náklady půjdou za obcí, náklady na učitele se hradí z krajských rozpočtů. Uvedla, že obecně není cestou zaúvěrovat obec, na druhou stranu v daném případě jiná možnost není a víme, že únosnost úvěru pro obec je podstatně vyšší, ekonomická analýza obce uvedla až 200 mil. Doplnila, že k takovému rámci samozřejmě obec nechce směřovat.

Občan p. Čech: Konstatoval, že cena je za uvedený pozemek dobrá, sdělil, že paní majitelku nezná, ale že cena dolů nepůjde, že by doporučil pozemek koupit s tím, že on osobně by za tyto peníze pozemek neprodal.

Občanka paní Pospíšilová: Závěrem upozornila zastupitele na to, že v tuto chvíli jsou tři vlastníci, [REDAKCE]. Paní Pospíšilové je [REDAKCE] let, [REDAKCE] také a [REDAKCE]. Pokud jeden z nich odejde, dostanou pozemek děti a tím bude pozemek pro obec již zcela nedostupný. Současně na položený dotaz odmítla možnost, že by pozemek prodali levněji.

Paní starostka vyhlásila od 20:10 do 20:22 přestávku.

Eva Slavíková: Potvrdila před hlasováním, že v danou chvíli má obec blokovanou nižší úrokovou sazbu od Komerční banky, a to ve výši 1,40 %, což jde ku prospěchu obce oproti původní výši 2,03 %.

Hlasování:

Bod č. 5 - financování a koupě pozemku parc. č. 374/29, k.ú. Zdíby pro výstavbu 2. stupně ZŠ a venkovního sportoviště

Pro návrh

11



Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Po hlasování paní starostka uvedla, že má z výsledku radost, neboť považuje toto rozhodnutí zastupitelů za dobré pro naše děti, budoucnost obce a dlouhodobý rozvoj.

Schválené usnesení č. 64/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 6

Název: Rozpočtové opatření č. 1/2020 k rozpočtu obce.

Návrh usnesení:

k přijetí rozpočtového opatření č. 1/2020

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

informaci o důvodech návrhu na přijetí rozpočtového opatření č. 1/2020 uvedených v důvodové zprávě;

II. Schvaluje

rozpočtové opatření č. 1/2020 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Eva Slavíková: „Rozpočtové opatření reaguje na právě schválená usnesení, která se týkala zřizovací listiny, resp. odpisů přenesených na příspěvkovou organizaci a koupě pozemku na výstavbu 2. stupně základní školy a venkovního sportoviště.

Rozprava:

Jakub Krejcar: Upozornil, že by bylo vhodné v důvodové zprávě změnit v poslední větě místo „z revolvingového a investičních úvěrů“ uvést „z bankovních úvěrů“.

Hlasování:

Bod č. 6 - k přijetí rozpočtového opatření č. 1/2020

Pro návrh **11**



Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 65/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 7

Název: Koupě spoluvlastnického podílu o velikosti 13/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby.

Návrh usnesení:

koupě spoluvlastnického podílu o velikosti 13/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto

I. Schvaluje

1) koupí spoluvlastnického podílu o velikosti 13/48 k pozemku parc. číslo 25/28, k.ú. Zdiby o výměře 349,1 m² (celková plocha pozemku: 1289 m²); druh pozemku: ostatní plocha, ostatní komunikace; do vlastnictví obce Zdiby za kupní cenu 34.910,- Kč (slovy: třicet čtyři tisíce devět set deset korun českých);

2) znění Smlouvy kupní, která je přílohou důvodové zprávy tohoto usnesení;

II. Rozhoduje

o uzavření kupní smlouvy mezi: Obec Zdiby, se sídlem Průběžná 11, 250 66 Zdiby IČO: 00241032, jakožto kupující a panem [REDAKCE], datum narození [REDAKCE], trvale na adrese P [REDAKCE], jakožto prodávajícím, za účelem nabytí vlastnických práv Obcí Zdiby ke spoluvlastnickému podílu o velikosti 13/48 k pozemku parc. č: 25/28, k.ú. Zdiby, zapsanému na LV č. 2843 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Praha – východ, za kupní cenu ve výši 34.910,- Kč;

III. Ukládá

starostce obce uzavřít Smlouvu kupní dle bodu II. tohoto usnesení.

Eva Slavíková: Uvedla, že se jedná o pozemek – zelený pás podél komunikace Průběžná směrem od u. Pražské k rybníku Syslovák. Obec vlastníky pozemků oslovila, neboť zde zamýšlí vybudování chodníku. Uvedla, že první usnesení se týká koupě podílu o velikosti



13/48 a druhé následující usnesení se týká návrhu na směnu. Celková kupní cena je v případě této koupě ve výši 34.910, - Kč (za 349,1 m²).

Jakub Krejcar: Konstatoval, že z důvodu spoluvlastnictví své matky na pozemku, se zdrží hlasování jak u bodu č. 7, tak u bodu č. 8.

Hlasování:**Bod č. 7 - koupě spoluvlastnického podílu o velikosti 13/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby**

Pro návrh	10
------------------	-----------

Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu	0
---------------------	----------

Zdržel se	1
------------------	----------

Jakub Krejcar

Nehlasoval	0
-------------------	----------

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 66/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 8

Název: Záměr směny spoluvlastnického podílu o velikosti 35/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby.

Návrh usnesení:

k záměru směny spoluvlastnického podílu o velikosti 35/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby za výměrou odpovídající graficky znázorněnou část obecního pozemku 488/2 k.ú. Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto

I. Souhlasí

se záměrem směny pozemků, a to spoluvlastnického podílu o velikosti 35/48 na pozemku parc. číslo 25/28, k.ú. Zdiby; plocha ke směně odpovídající uvedenému spoluvlastnickému podílu: 939,9 m²; druh pozemku: ostatní plocha, ostatní komunikace, který je ve vlastnictví těchto podílových spoluvlastníků: 1) [redacted], nar. [redacted], trvale bytem: J. [redacted], 2) [redacted], nar. [redacted], trvale bytem: N [redacted], 3) [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], 4) [redacted], nar. [redacted], 4, trvale bytem [redacted], 5) [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a 6) [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] za



výměrou odpovídající části pozemku parc. č. 488/2, k.ú. Zdiby; plocha ke směně: cca 900 m²; druh pozemku: ostatní plocha, ostatní komunikace, který je ve vlastnictví obce Zdiby, v rozsahu zakresleném v návrhu záměru směny, který tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení;

II. Stanoví

další podmínky směny, a to že:

- (i) bude geodeticky prověřena minimální šířka komunikace pro zajištění obousměrného provozu, a to po celé délce komunikace i po směně, včetně prověření vlečných křivek v celé délce přilehlých komunikací;
- (ii) bude zřízeno věčné břemeno pro umístění chodníku v požadované šířce 2 m;
- (iii) vzniklé náklady související se směnou hradí vlastníci pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby (daň z nabytí nemovitých věcí, geometrický plán k uvedenému prověření a k oddělení výměrou odpovídající graficky znázorněné části pozemku parc. č. 488/2, k.ú. Zdiby), vklad do KN zajistí obec Zdiby.

III. Ukládá

starostce obce bezodkladně zveřejnit záměr směny pozemků dle bodu I. na úřední desce obce Zdiby za předpokladu splnění podmínek dle bodu II odst. (i) a (ii).

Eva Slavíková: Obsahem je již avizovaný související bod, a to směna zbývajících 35/48 pozemku parc. č. 25/28. Směna je navrhována ve vzájemně odpovídajících výměrách. V tuto chvíli se hlasuje pouze o záměru směny. Směnu pozemků lze považovat pro obec Zdiby za výhodnou. Jedná se o směnu pozemku na výstavbu chodníku v centrální části obce proti úzkému pruhu zeleně podél zámku.

Rozprava:

Jan Česnek: Předpokládám, že tam není asfalt, ale je tam zeleň?“

Kateřina Kolářová: „Plochy podél zámku jsou dnes zelení. Před vlastní směnou by došlo k přesnému geodetickému zaměření. Nyní se zatím jedná o záměr.“

Hana Španielová: Konstatovala, že pro obec je nebezpečné měnit pozemky, které přiléhají ke komunikaci. Jako důvod paní Španielová uvedla, až bude například potřeba vybudovat chodník. Dle jejího názoru by si obec měla vyhradit právo věčného břemene, aby tam takové stavby mohly vznikat

Eva Slavíková: Odpověděla, že s uvedeným upozorněním lze souhlasit. Obec i tuto otázku diskutovala s vlastníkem. Usnesení je v tomto také doplněno.

Hlasování:

Bod č. 8–k záměru směny spoluvlastnického podílu o velikosti 35/48 na pozemku parc. č. 25/28, k.ú. Zdiby za výměrou odpovídající graficky znázorněnou část obecního pozemku 488/2 k.ú. Zdiby

Pro návrh 10

Milan Baier, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jan Urban, Jan Česnek, Jiří Žáček

Proti návrhu 0

**Rozprava:**

Občan Ing. Smetana: „Považuji za nutné, aby bylo v dokumentu uvedeno, že se jedná o veřejnou účelovou komunikaci a že musí zůstat veřejně přístupná.“

Eva Slavíková: Potvrdila, že zmíněné je uvedeno v důvodové zprávě.

Hlasování:**Bod č. 9–k záměru prodeje spoluvlastnického podílu ve vlastnictví obce Zdiby o velikosti 1/18 na pozemku parc. č. 45/12, k.ú. Brnky**

Pro návrh **11**

Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 68/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 10**Název: Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby na r. 2020–2025.****Návrh usnesení:****střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby pro r. 2020–2025**

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

předložený návrh Střednědobého výhledu rozpočtu obce Zdiby pro r. 2020-2025 v jednotlivých třídách, který byl zveřejněn na úřední desce dne 24. 2. 2020, a který tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení.

II. Schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu obce Zdiby pro r. 2020–2025, ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

Eva Slavíková: Paní starostka uvedla bod a předala slovo předkladatelce návrhu paní Kolářové.

Kateřina Kolářová: „Střednědobý výhled rozpočtu obce je možné sestavovat na 2 až 5 let. Vzhledem k množství investic, které obec dělá a plánuje, jsme se rozhodli rozpočet sestavit na 5 let. Střednědobý výhled byl sestaven vycházejíc ze schváleného rozpočtu z letošního roku



2020 a pro následující roky na straně příjmů předpokládá růst rozpočtového určení daní. V kapitálových příjmech a ve třídě 4 zůstává konstantní. Oblast výdajů je rozdělena do tříd 5 a 6 (běžné neinvestiční a investiční výdaje). V kapitole neinvestičních výdajů předpokládáme každoroční růst výdajů – vycházíme z podrobného rozpočtu obce a sledujeme všechny klíčové položky typu opravy silnic, údržba zeleně, dopravní obslužnost, otázky inženýrských sítí, vodní toky, vodovody, náklady na běžný provoz školy. V neinvestičních výdajích očekáváme průběžný nárůst výdajů jednak z důvodu růstu cen a dále z důvodu péče o obec.

Investiční výdaje bych rozdělila do několika podkapitol. Jednou z nich jsou silnice, komunikace, chodníky – této kapitole věnujeme dle mého názoru dostatečnou pozornost. Připravujeme práce pro komunikace na Holosmetky a dále připravujeme i další investice do komunikací a chodníků – například chodník Na Lada. Zvažujeme také, jakou formou přistoupit ke komunikaci na Brnky. Se silnicemi úzce souvisí náklady na veřejné osvětlení. Mimo tyto související investice do osvětlení pokračujeme například v lokalitě Jedlová, Průběžná a dále nějaké dílčí chybějící osvětlení po obci. Z infrastruktury zmíním pokračování investic do rozvoje kanalizační sítě, kterou vlastníme ze sta procent. Velkým úkolem je věnovat se otázce vodovodů. V neposlední řadě se budeme věnovat otázce revitalizace Přemyslského potoka.

Velkým výdajem v investicích pro letošek bude také nákup pozemku, který jsme dnes schválili. Aby byl střednědobý výhled úplný, tak je pod tímto přehledem uvedeno i financování, které se předpokládá dílem ze zdrojů minulých, dílem z přijatých úvěrů a jsou tam namodelované splátky jednotlivých úvěrů.“

Rozprava:

Jakub Krejcar: „Diskutoval jsem revolving s paní účetní a byli bychom rádi, abychom se dostali na nižší částku – kolem 15 milionů. Uvažujeme o poptávkovém řízení na nový investiční úvěr – překlopily by se staré podmínky novým úvěrem – z důvodu nižší úrokové sazby. Ohledně Třídy 6 – každý ze zastupitelů bydlí v jiné části obce a vidí jinak, kam investovat obecní peníze. Bylo by dobré, aby se zastupitelé setkali na pracovní schůzce a prodiskutovali možné investice.

Kateřina Kolářová: Souhlasila s panem Krejcarem.

Hlasování:**Bod č. 10 - Střednědobý výhled rozpočtu obce Zdíby pro r. 2020–2025**

Pro návrh **9**

Milan Baier, Jan Česnek, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **2**

Jitka Homolová, Hana Španielová

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 69/6/2020 je přílohou zápisu.

**BOD č. 11****Název: Žádosti o dotaci z rozpočtu obce – AktivKid z.s., Klub biatlonu Klecany p.s., TJ Sokol Veltěž.****Návrh usnesení:****k žádostem o poskytnutí dotace žadatelům: AktivKid z.s., Klub biatlonu Klecany p.s. a TJ Sokol Veltěž p.s.**

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Bere na vědomí

1. informaci o přijetí žádosti o poskytnutí dotace ve výši 75.000, - Kč ze dne 7. 11. 2019, podané žadatelem: AktivKid, právní forma: spolek, IČO: 05504767, se sídlem Pod Černou skálou 659, 250 67 Klecany (dále jen „Žadatel č. 1“), která je přílohou důvodové zprávy;
2. informaci o přijetí žádosti o poskytnutí dotace ve výši 90.000, - Kč (žádost nedatována, podána na OÚ Zdíby dne 11. 11. 2019 žadatelem: Klub biatlonu Klecany, právní forma prospěšná společnost, IČO: 04979061, se sídlem Do Klecánek 52, 250 67 Klecany (dále jen „Žadatel č. 2“), která je přílohou důvodové zprávy;
3. informaci o přijetí žádosti o poskytnutí dotace ve výši 300.000, - Kč ze dne 14. 11. 2019, podané žadatelem: TJ Sokol Veltěž, právní forma: pobočný spolek, IČO: 43754953, se sídlem Průběžná 76, 250 66 Zdíby – Veltěž (dále jen „Žadatel č. 3“), která je přílohou důvodové zprávy;

II. Schvaluje

- 1) účel poskytnutí dotace dle bodu I. odst. 1. tohoto usnesení, a to s jeho určením dle předložené žádosti, tedy pro příspěvek na nájem sportovních prostor v rámci přípravy široké členské základny cyklistického oddílu v období leden–květen, říjen–prosinec 2020, příspěvek na letní celooddílové cyklistické soustředění 2020, příspěvek na úhradu činnosti externích profesionálních trenérů v roce 2020 Žadatele č. 1;
- 2) účel poskytnutí dotace dle bodu I. odst. 3. tohoto usnesení, a to s jeho určením dle předložené žádosti, tedy pro provozování soutěžní a nesoutěžní sportovní činnosti, včetně zajištění materiálních a organizačních podmínek, krytí nákladů letního soustředění, příměstského soustředění a nákupu sportovního vybavení potřebného k tréninku biatlonu Žadatele č. 2;
- 3) účel poskytnutí dotace dle bodu I. odst. 3. tohoto usnesení, a to s jeho určením dle předložené žádosti, tedy pro sportovní činnost, sportovní turnaje, kulturní akce pro veřejnost a soustředění oddílů Žadatele č. 3.

III. Rozhoduje

- 1) o poskytnutí účelově vázané dotace ve výši 50.000, -Kč Žadateli č. 1 - dle bodu I. 1. tohoto usnesení pro účely dle bodu II. 1. tohoto usnesení;
- 2) o poskytnutí účelově vázané dotace ve výši 50.000, -Kč Žadateli č. 2 - dle bodu I. 2. tohoto usnesení pro účely dle bodu II. 2. tohoto usnesení;
- 3) o poskytnutí účelově vázané dotace ve výši 300.000, -Kč Žadateli č. 3 - dle bodu I. 3. tohoto usnesení pro účely dle bodu II. 3. tohoto usnesení;



Eva Slavíková: Uvedla, že obci Zdiby byly předloženy tři žádosti o dotace. Jedná se o 75 tisíc korun pro spolek AktivKid na cyklistiku pro závodící děti ve zdibské lokalitě. Dále požádal Klub biatlonu Klecany o 90 tisíc korun a TJ Sokol Veltěž o 300 tisíc korun na kulturní a sportovní činnost pro obec. V předloženém usnesení je navrhováno vyhovět prvnímu žadateli částkou 50 tisíc korun, protože stávající rozpočet obce byl schválen v takovémto rozsahu. Stejně platí v případě druhého žadatele – tedy také 50 tisíc korun. Třetímu žadateli – Sokolu Veltěž – je navrženo poskytnout celou částku, a to jednak z důvodu, že v minulém roce bylo žádáno Sokolem o tuto částku, nebylo mu vyhověno, přičemž Sokol obdržel něco málo přes polovinu a současně také proto, že činnost Sokola je pro kulturní i sportovní dění v obci, tedy pro širokou veřejnost zcela klíčové.

Rozprava:

Milan Baier: Dotázal se, zda je přítomen někdo ze spolku AktivKid nebo Biatlonu Klecany.

Hana Španielová: Reagovala, že ona je zde za biatlon – její děti jsou členy.

Milan Baier: Uznal, že Klub biatlon Klecany má skvělou připravenost, výkonost, výsledky. Reprezentují Klecany a Zdiby a děti tam jsou pod výborným vedením.

Zastupitelé dále diskutovali schválená pravidla pro udělování dotací.

Hana Španielová: Dotázala se, proč biatlon neobdrží plnou částku, když v rozpočtu prostor je.

Eva Slavíková: Odpověděla, že v rámci schválených částek v danou chvíli na to prostor není. Nevyloučila, ale že by v druhé polovině roku nebylo možné vyhodnotit hospodaření a možnosti obce s požádáním o finanční dar. Současně ale upozornila také na to, že ekonomický poradce obce doporučuje v oblasti poskytování darů a dotací z rozpočtu obce držet určitou konstantní dále nezvyšovanou zátěž obecního rozpočtu.

Milan Baier: Reagoval, že je možné obdržet dotace i na jednorázovou akci.

Občanka za TJ Sokol: Poděkovala za schválenou dotaci a doplnila, že opravený sál sokolovny se nyní otevřel velkému zájmu, což velmi pomohlo. Dodala, že Sokol má registrovaných 90 dětí a ty do sokolovny chodí velmi rády. Uznala, že péče obce o Sokol je velmi dobrá.

Eva Slavíková: Reagovala, že ze strany obce je vnímáno, že Sokol v obci drží 70-80 procent kulturních a sportovních aktivit. Jedná se tedy o oboustranně přínosnou spolupráci.

Hlasování:**Bod č. 11–k žádostem o poskytnutí dotace žadatelům: AktivKid z.s., Klub biatlonu Klecany p.s. a TJ Sokol Veltěž p.s.**

Pro návrh **10**

Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Jiří Záček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **1**
Hana Španielová

Nehlasoval **0**

**Návrh byl přijat.**

Schválené usnesení č. 70/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 12

Název: Žádost o finanční dar z rozpočtu obce – Myslivecký spolek Zdiby – Klecany.

Návrh usnesení:

k žádosti o poskytnutí finančního daru žadateli: Myslivecký spolek Zdiby – Klecany z.s.

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí

informaci o přijetí žádosti o poskytnutí finančního daru ve výši 25.000, - Kč ze dne 14. 11. 2019, podané žadatelem: Myslivecký spolek Zdiby – Klecany, právní forma: zapsaný spolek, IČO: 750 69 741, se sídlem Vltavská 240, 250 68 Husinec – Řež (dále také jako „Žadatel“), která je přílohou důvodové zprávy;

II. Schvaluje

poskytnutí finančního daru dle bodu I. tohoto usnesení dle předložené žádosti, tedy zejména na nákup krmiva, včetně krmiva medicínálního a minerálního pro zvěř volně žijící v ekosystému, o kterou Žadatel na katastrálním území obce Zdiby pečuje.

III. Rozhoduje

o poskytnutí finančního daru ve výši 25.000, -Kč Žadateli dle bodu I. tohoto usnesení

Eva Slavíková: Konstatovala, že následující bod se týká žádosti o finanční dar v hodnotě 25 tisíc korun pro Myslivecký spolek Zdiby – Klecany. Myslivci dar využijí zejména pro nákup krmiva, včetně medicínálního a minerálního. Paní starostka uvedla, že tento rok je pro myslivce náročnější kvůli přemnožení divokých prasat. Obec přivzala ke spolupráci i myslivce z Horních Počernic a vítá snahu a ochotu místních myslivců situaci v mezích možností ve spolupráci s obcí řešit. Upozornila také na velkou odpovědnost při odstřelu na nehonebních pozemcích, který je rizikový a není proto jednoduché sehnat někoho, kdo je ochoten a schopen takovou odpovědnost unést.

Hlasování:

Bod č. 12–k žádosti o poskytnutí finančního daru žadateli: Myslivecký spolek Zdiby – Klecany z.s.

Pro návrh 9

Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Jiří Žáček



Proti návrhu **0**

Zdržel se **2**
Anatol Nepala, Hana Španielová

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 71/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 13

Název: Prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, k.ú. Zdiby.

Návrh usnesení:

prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, díl a, k.ú. Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto

I. Schvaluje:

- 1) prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, díl a, k.ú. Zdiby; plocha k prodeji: 53 m², druh pozemku: zahrada; za kupní cenu 1727,- Kč/m²;
- 2) znění kupní smlouvy, která je přílohou tohoto usnesení.

II. Rozhoduje:

o prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, díl a, k.ú. Zdiby; plocha k prodeji: 53 m², druh pozemku: zahrada; paní ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████ za kupní cenu ve výši 91.531, - Kč;

III. Ukládá

starostce obce uzavřít Smlouvu o prodeji pozemku dle bodu I. tohoto usnesení.

Eva Slavíková: Uvedla, že se jedná o záměr, který se již schvaloval na předchozím zastupitelstvu. Rozhoduje se o cípu pozemku, který je na zahradě žadatelky, tudíž pro obec nevyužitelný. Paní starostka doplnila, že žadatelka nabídla, v souladu se schváleným záměrem kupní cenu 91.531, - korun (1.727, - Kč/m²).

Hlasování:

Bod č. 13 - prodej části obecního pozemku parc. č. 473/29, díl a, k.ú. Zdiby

Pro návrh **11**

Milan Baier, Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček



Proti návrhu	0
Zdržel se	0
Nehlasoval	0

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 72/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 14

Název: Vyhláška o zákazu volného pobíhání psů.

Návrh usnesení:

přijetí vyhlášky, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Zdíby a vymezují prostory pro volné pobíhání psů

Zastupitelstvo obce Zdíby

I. Souhlasí

s předloženým návrhem obecně závazné vyhlášky č. 1/2020, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Zdíby a vymezují prostory pro volné pobíhání psů;

II. Vydává,

na základě ust. § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 10 písm. d), § 35 a § 84 odst. 2) písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Obecně závaznou vyhlášku obce Zdíby č. 1/2020, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Zdíby a vymezují prostory pro volné pobíhání psů, ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení; s účinností 15. dnem po dni jejího vyhlášení

III. Zrušuje

s účinností od nabytí účinností obecně závazné vyhlášky dle bodu III. odst. 1) tohoto usnesení, obecně závaznou vyhlášku obce Zdíby č. 1/2010 ze dne 29. 7. 2010, o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci a obecně závaznou vyhlášku č. 2/2010 ze dne 13. 10. 2010, kterou se mění a doplňuje vyhláška č. 1/2010, o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci.

Ve 21:35 opustil zasedání zastupitelstva p. Baier.

Eva Slavíková: „Následující bod je předkládán, jelikož jsme měli podněty na úpravu vyhlášky o volném pobíhání psů. Problematika je to velmi složitá. Jako obec máme problém s volným pobíháním psů zejména v lokalitě Zlatého kopce. Někomu psi vadí více (například když jde někdo s malým dítětem), někomu méně. Samozřejmě volné pobíhání psů je v rozporu s vyhláškou. Na obci se řeší i napadení a několik přestupků – musíme k problému přistupovat



zodpovědně. Současně ale nechceme omezit úplně všechny pejskaře, aby v obci nemohli svého pejska vůbec vypustit. Dostali jste předloženou vyhlášku, která byla navržena s vymezením ploch, kde by se psi mohli vypustit, tzn. ve zbytku obce by vypuštění psa nebylo možné. Další návrh byl předložen paní Španielovou. Tento návrh vycházel ze stávající vyhlášky.“

Hana Španielová: „Převzala jsem úpravy a kompilovala stávající vyhlášku, která mi přišla velmi vhodná. Žijeme na vsi a všichni máme relativně jednoduchý přístup do volné krajiny, kde se psi mohou pod dohledem proběhnout, aniž by někoho omezovali. Je jednodušší se dohodnout, kde nechceme psy na volno a vymežit tedy prostor kde chceme, aby byli psi na vodítku a pod dozorem svého majitele.“

Eva Slavíková: „Dala bych ještě možnost vyjádření paní Homolové, která zpracovala další variantu.“

Jitka Homolová: „Vycházela jsem z návrhu paní Španielové a zakomponovala do vyhlášky i další stanoviska. Především jsem udělala vcelku rozsáhlou rešerši, jak je tato problematika řešena v jiných obcích a městech. Většinou jsou dvě možnosti – cesta restriktce – zakazují, přesně jaké ulice, nebo specifikace, kde pes nesmí být na volno – to je dle mého názoru z hlediska občana složité. Já jsem našla nově vytvořenou vyhlášku v Kolíně, ze které jsem vycházela. Zmíněná vyhláška plošně zakazuje volné pobíhání psů v zastavěné části obce (nyní se používá pojem „zastavěné území“). Pro úvahu jsem chtěla navrhnout termín „v obci se zástavbou“. Co bych chtěla zdůraznit je, abychom si řekli, co má vyhláška hlavně řešit. Problémy, se kterými jsem se setkala, se neodehrávali na hlavních komunikacích. Měly bychom hlavně řešit postranní ulice. Ráda bych také zohlednila psychologický efekt nepřipoutaného velkého psa, kdy nejde o přímo fyzický kontakt, napadení. Poslední hledisko, které by se mělo do návrhu vložit je, že pokud má být vyhláška účinná, měla by být co nejjednodušší.“

Eva Slavíková: Poděkovala a konstatovala, že tedy první varianta je volnější a druhá má spíše restriktivnější přístup. Varianta třetí, středová, vychází z pojetí paní Španielové s tím, že pro celou obec by platilo, že v prostorech, kde je volný pohyb, by byla dána povinnost připoutání psa na vodítko pro bezpečné míjení s jinými osobami bez ohledu, zda jsou tyto osoby v doprovodu jiného psa, či nikoliv. Paní starostka sdělila, že jsou tedy tři možnosti úpravy vyhlášky.

Anatol Nepala: „V obytné zóně by měla být povinnost mít psa na vodítku, v blízkosti komunikace také na vodítku. Na poli a louce bez vodítka. Mělo by to být na intuici člověka, který psa má – nebude s ním chodit po Průběžné bez vodítka. Na Brnkách mi konkrétně vadí, že tam jsou dva nebo tři koše na exkrementy, ale lidé je ignorují.“

Eva Slavíková: Souhlasila a sdělila, že zmíněný problém vyhláška řeší. Dotázala se, s jakou variantou se pan Nepala ztotožňuje nejvíce.

Anatol Nepala: Odpověděl, že s tou restriktivnější – pes by měl být na vodítku v celé obytné zóně.

Jan Česnek: „Vyhláška by měla být jednoduchá, ale zároveň ne tak restriktivní. Někdo má problém se svým psem, ale někdo má problém i se svým egem – toto je neřešitelné. Každý majitel bere plnou zodpovědnost za svého psa. Byl bych raději pro jednodušší variantu bez mnoha restrikcí. Tedy variantu s vodítkem při míjení.“

Jaromír Chalupský: „Zatím se rozhoduji, co se mi líbí více. Chtěl bych ale dodat, že vyhláška řeší vstup nebo pohyb, ale neřeší vstup do koupaliště. Mnoho majitelů psů ze Zdíby a Klecan si chodí psa koupat do koupaliště. Je to nehygienické a také poměrně nebezpečné. Měli bychom tento problém specificky ve vyhlášce uvést.“

Hana Španielová: Reagovala, že v návrhu zavedla možnost specifikace místa.



Jiří Žáček: Sdělil, že se obává, že lidé, kteří vyhlášku nedodržovali do teď, ji nebudou dodržovat i nadále, proto by ji udělal co nejjednodušší.

Eva Slavíková: Reagovala, že pokud občané pokyny nedodrží, dojde k porušení vyhlášky. Na obci se řeší napadení s úrazem, a právě na podnět těchto lidí, ale i k celkovému vhodnému nastavení či doplnění by se obec měla vyhláškou zabývat.

Rozprava:

Občan Ing. Smetana: „Se psem se musí pracovat od mala. Problém je u velkých psů, když je venčí děti. Každý je za svého psa plně zodpovědný. Dle mého názoru je lepší vymezit, kde psi na volno být nemohou. Příkladám se ke střední variantě.“

Občan: Uvedl, že většinu argumentací řeší občanský zákoník a zákon o dopravních komunikacích. Dotázal se, zda je nutné dělat novou vyhlášku.

Tajemník: Upozornil, že se nedělá nová vyhláška, ale upravují se v ní chyby.

Zastupitelé a občané dále diskutovali možné varianty a doplnění vyhlášky. Většina diskutujících se přikláněla k vyhlášce „s bezpečným míjením“ ta byla také po rozpravě navržena k hlasování.

Hlasování:

Bod č. 14 - přijetí vyhlášky, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Zdiby a vymezují prostory pro volné pobíhání psů

Pro návrh **10**

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 73/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 15

Název: Zpráva o investičních příspěvcích.

Návrh usnesení:

o schválení Roční zprávy o využití prostředků získaných z finančních příspěvků na pořízení, úpravu či užívání veřejné infrastruktury dle Zásad pro výstavbu v obci Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto



I. Bere na vědomí

Roční zprávu, dle důvodové zprávy tohoto usnesení, o využití prostředků získaných z finančních příspěvků na pořízení, úpravu či užívání veřejné infrastruktury dle článku 4.4. Zásad pro výstavbu v obci Zdiby schválených zastupitelstvem obce Zdiby usnesením č. 16/2/2019 ze dne 27. 6. 2019, ve znění změny č. 1 schválené usnesením č. 44/3/2019 ze dne 26. 9. 2019.

II. Schvaluje

- 1) roční zprávu o využití prostředků získaných z finančních příspěvků na pořízení, úpravu či užívání veřejné infrastruktury dle bodu I. tohoto usnesení;
- 2) využití prostředků z finančních příspěvků získaných od stavebníků v souladu se Zásadami pro výstavbu v obci Zdiby.

Eva Slavíková: Paní starostka předala slovo paní Sabolové jako předkladatelce návrhu.

Beata Sabolová: „V obci jsme před necelým rokem přijali vyhlášku o zásadách pro výstavbu v obci Zdiby, kde jsme stavebníky zatížili poplatkem. Na příspěvcích se daří se stavebníky domlouvat, snažíme se jim vycházet vstříc a nabízet jim nepeněžité plnění, což se nám daří. V prvním půlroce fungování se obci podařilo vybrat 65 tisíc korun. Smluv bylo uzavřeno více, peníze budou dobíhat v tomto roce. Peníze byly použity na úhradu části nákladů na zpracování dokumentace k vodovodu na Zlatý kopec.“

Rozprava:

Občan Ing. Smetana: Dotázal se, kolik lidí odmítlo příspěvek zaplatit.

Beata Sabolová: Odpověděla, že to nelze jednoznačně říci. Obec nabídla občanům také nepeněžité plnění – pokud občané vědí, jak a kde by šlo obec zvelebit (například se obec domluvila se stavebníky, kteří se budou podílet na stavbě dětského hřiště).

Hlasování:

Bod č. 15—o schválení Roční zprávy o využití prostředků získaných z finančních příspěvků na pořízení, úpravu či užívání veřejné infrastruktury dle Zásad pro výstavbu v obci Zdiby

Pro návrh 10

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu 0

Zdržel se 0

Nehlasoval 0

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 74/6/2020 je přílohou zápisu.

**BOD č. 16****Název: Dodatek č. 4 ke smlouvě – kanalizace Etapa 1.****Návrh usnesení:****k uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 14. 7. 2017**

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí,

informace k návrhu na uzavření dodatku č. 4 ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy 1, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení, a který cenu díla dle smlouvy o dílo uzavřené dne 14. 7. 2017 mezi zhotovitelem: společností EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ + POHL + GEOSAN – ZDIBY, a jejími společníky.

II. Souhlasí,

s uzavřením dodatku č. 4 (ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy 1, uzavřené dne 14. 7. 2017) se zhotovitelem: společností EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ + POHL + GEOSAN – ZDIBY, a jejími společníky: (1) EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ KRÁLŮV DVŮR, s.r.o. (společník 1- správce), se sídlem: Králův Dvůr, Zahořany, Luční 111, PSČ: 267 01, IČO: 24835030 a (2) POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky (společník 2) se sídlem: Nádražní 25, Roztoky, PSČ: 252 63, IČO: 25606468 a (3) GEOSAN GROUP a.s. (společník 3) se sídlem: U nemocnice 430, Kolín III, PSČ: 280 02, IČO: 28169522 a objednatel: Obec Zdiby se sídlem Průběžná 11, 250 66, Zdiby, IČO 00241032, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení vztahujícího se k úpravě ceny.

III. Rozhoduje

o uzavření dodatku č. 4 (ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy 1, uzavřené dne 14. 7. 2017) se zhotovitelem: společností EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ + POHL + GEOSAN – ZDIBY, a jejími společníky: (1) EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ KRÁLŮV DVŮR, s.r.o. (společník 1- správce), se sídlem: Králův Dvůr, Zahořany, Luční 111, PSČ: 267 01, IČO: 24835030 a (2) POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky (společník 2) se sídlem: Nádražní 25, Roztoky, PSČ: 252 63, IČO: 25606468 a (3) GEOSAN GROUP a.s. (společník 3) se sídlem: U nemocnice 430, Kolín III, PSČ: 280 02, IČO: 28169522 a objednatel: Obec Zdiby se sídlem Průběžná 11, 250 66, Zdiby, IČO 00241032, dle přílohy č. 2 tohoto usnesení vztahujícího se k úpravě ceny díla dle textu smlouvy, tedy úpravě celkové ceny díla na částku 65 066 753,05 Kč bez DPH.

IV. Ukládá

starostce obce Zdiby podepsat dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo dle bodu II tohoto usnesení.

Eva Slavíková: Uvedla bod a předala slovo paní Kolářové jako předkladatelce návrhu.

Kateřina Kolářová: Konstatovala, že předkládaný Dodatek č. 4 ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy č. 1 řeší úpravu rozsahu díla, která je popsána v položkovém Soupise neprovedených prací a dodávek. Tento dodatek finalizuje celkovou cenu díla vzhledem ke skutečně provedeným pracím – jedná se o úsporu ve výši 153.204, - Kč bez DPH. Celková cena díla se tedy snižuje a činí 65.066.753,05 bez DPH.



Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování:

Bod č. 16 – k uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 14. 7. 2017

Pro návrh	10
------------------	-----------

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu	0
---------------------	----------

Zdržel se	0
------------------	----------

Nehlasoval	0
-------------------	----------

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 75/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 17

Název: Prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k.ú. Zdiby.

Návrh usnesení:

prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k.ú. Zdiby, dle GP nově označené jako pozemek parc. č. 491/15, k.ú. Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto:

I. Schvaluje

- 1) prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k. ú. Zdiby, dle GP č. 1360-11/2020 nově označené jako pozemek parc. č. 491/15, k.ú. Zdiby, plocha k prodeji: 22 m2, způsob využití: ostatní plocha, druh pozemku: jiná plocha, za kupní cenu 500,-Kč /m2;
- 2) znění kupní smlouvy dle přílohy č. 2 důvodové zprávy;

II. Rozhoduje

o prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k. ú. Zdiby, dle GP č. 1360-11/2020 nově označené jako pozemek parc. č. 491/15, k.ú. Zdiby, plocha k prodeji: 22 m2, způsob využití: ostatní plocha, druh pozemku: jiná plocha, za kupní cenu 11.000, -Kč manželům: [REDACTED] nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED]; oba trvale bytem [REDACTED];

III. Ukládá

starostce obce uzavřít Smlouvu o prodeji pozemku dle bodu I tohoto usnesení.



Eva Slavíková: Sdělila, že se jedná již, po záměru schváleném zastupitelstvem obce, o vlastní prodej části pozemku parc. č. 491/10 k.ú. Zdiby, označeného nově dle GP jako parc. č. 491/15, k.ú. Zdiby. Paní starostka doplnila, že prodej se týká nápravy nesrovnalostí v katastru nemovitostí o výměře 22 m². Uvedla, že při přípravě geometrického plánu vyplynulo, že jsou zde další dvě nesrovnalosti – ty se budou řešit směnou pozemků – 2 m² obce versus 1 m² vlastníka. Majitelé nabídli, dle schváleného záměru prodeje, cenu 500 korun za metr čtvereční.

Rozprava:

Občan Ing. Smetana: Upozornil, že na zmíněném pozemku dochází k odstraňování stávající stavby a dodal, že se domnívá, že to není v souladu s právními předpisy.

Eva Slavíková: Odpověděla, že se dotáže na stavebním úřadě.

Jan Česnek: Doplnil, že majitelé před týdnem zbourali kůlny a tento týden vstup do domu.

Hlasování:

Bod č. 17 – prodej části obecního pozemku parc. č. 491/10, k.ú. Zdiby, dle GP nově označené jako pozemek parc. č. 491/15, k.ú. Zdiby

Pro návrh 10

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu 0

Zdržel se 0

Nehlasoval 0

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 76/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 18

Název: Odměny neuvolněných členů zastupitelstva.

Návrh usnesení:

k odměnám neuvolněných členů zastupitelstva obce

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. Bere na vědomí,
informace uvedené v důvodové zprávě.

**II. Schvaluje,**

v návaznosti na novelizaci Nařízení vlády č 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s usnesením Zastupitelstva obce Zdiby č. 19/7/18 ze dne 22. 11. 2018, odměny neuvolněných členů zastupitelstva obce Zdiby takto:

- člen zastupitelstva: 1 989,- Kč;
 - člen rady: 7 954,- Kč;
 - předseda výboru: 3 978,- Kč; a
 - členové výboru: 3 314,- Kč.
- s účinností od 1. 4. 2020.

III. Ukládá

starostce obce Zdiby zajistit plnění tohoto usnesení

Eva Slavíková: „Principiálně bychom toto usnesení nemuseli přijímat, protože i stávající usnesení, které jsme přijali na konci roku 2018, říkalo, že neuvolnění členové zastupitelstva mají schválenou odměnu dle nařízení vlády v nejvyšší výši, což odpovídá. Nová metodika ale říká, že by bylo vhodnější částky uvádět v nominální hodnotě.“ Proto toto usnesení doplňujeme.

Hlasování:**Bod č. 18–k odměnám neuvolněných členů zastupitelstva obce**

Pro návrh **10**

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 77/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 19

Název: Dodatek č. 1 ke smlouvě – kanalizace Etapa 2.

Návrh usnesení:

k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 10. 2018

Zastupitelstvo obce Zdiby

**I. Bere na vědomí,**

informace k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy 2, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení, a který navrhuje upravit cenu díla dle smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 10. 2018 mezi zhotovitelem: Sdružení Zdíby, a jejími společníky (1) POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky (správce) se sídlem: Nádražní 25, Roztoky, PSČ: 252 63, IČO: 25606468 a (2) EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ KRÁLŮV DVŮR, s.r.o., (společník) se sídlem: Králův Dvůr, Zahořany, Luční 111, PSČ: 267 01, IČO: 24835030, a Obcí Zdíby.

II. Souhlasí,

s uzavřením dodatku č. 1 (ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy 2, uzavřené dne 30. 10. 2018) se zhotovitelem: Sdružení Zdíby, a jejími společníky (1) POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky (správce) se sídlem: Nádražní 25, Roztoky, PSČ: 252 63, IČO: 25606468 a (2) EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ KRÁLŮV DVŮR, s.r.o., (společník) se sídlem: Králův Dvůr, Zahořany, Luční 111, PSČ: 267 01, IČO: 24835030 a objednatelem: Obec Zdíby se sídlem Průběžná 11, 250 66, Zdíby, IČO 00241032, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení vztahujícího se k úpravě ceny.

III. Rozhoduje

o uzavření dodatku č. 1 (ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy 2, uzavřené dne 30. 10. 2018) se zhotovitelem Sdružení Zdíby, a jejími společníky (1) POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky (správce) se sídlem: Nádražní 25, Roztoky, PSČ: 252 63, IČO: 25606468 a (2) EKOLOGICKÁ STAVEBNÍ KRÁLŮV DVŮR, s.r.o., (společník) se sídlem: Králův Dvůr, Zahořany, Luční 111, PSČ: 267 01, IČO: 24835030a objednatelem: Obec Zdíby se sídlem Průběžná 11, 250 66, Zdíby, IČO 00241032, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení vztahujícího se k úpravě ceny díla dle textu smlouvy, tedy úpravě celkové ceny díla na částku 41 461 235,02 Kč bez DPH.

IV. Ukládá

starostce obce Zdíby podepsat dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo dle bodu II tohoto usnesení

Eva Slavíková: Uvedla tento bod a předala slovo paní Kolářové, jako předkladatelce návrhu.

Kateřina Kolářová: „Dodatek č. 1 ke Smlouvě o výstavbě kanalizace Etapy č. 2 řeší úpravu rozsahu díla, která obsahuje jak méněpráce, tak vícepráce. U vícepráce se jedná o práce a dodávky nad rámec uzavřené Smlouvy o dílo, zohledňující aktuální stav zjištěný na jednotlivých trasách kanalizace, zejména pak potřebu plynoucí ze skutečných tras sítí ostatních vlastníků, respektive pracnosti při jejich zajištění během provádění prací. Předpokládána je i přeložka nízkého napětí. Dále jsou ve změnovém listu vícepráce obsaženy práce v souvislosti s úpravou a osazením čerpací stanice Brnky (upřesnění osazení do terénu a zajištění proti vztlaku), prodloužením řady B2 v ulici Sedlecká cesta a TB-4 v ulici Na Výsluní, a dále úpravou stoky E1 v ulici Zlatý kopec. Vícenákladem je také z části odvoz a uložení výkopku ze stok. Jako méněpráce jsou zahrnuty dodávky a práce, které se díky optimalizaci trasy staly nadbytečnými. Jedná se zejména o úpravu počtu armatur, odkalovacích a odvzdušňovacích šachet, navrtávacích pasů. Jsou to položky, které jsou podrobně vypsány ve změnovém listu. V tuto chvíli předkládám dodatek č. 1, abychom mohli pokračovat s výstavbou, aby mohly být práce fakturovány, a aby mohlo být dílo řádně dokončeno v termínu avizovaném ve Smlouvě o dílo. Celková bilance tohoto dodatku je úspora 441 031 korun, bez DPH.“

Anatol Nepala: „Měl jsem možnost sledovat výstavbu Sedlecké cesty a byl jsem se podívat i na Zámecké cestě. Způsob zásypu a zhutnění bylo o něčem jiném. V Zámecké jsem neviděl



zhuťňovací válec. Výsledek, jaký tam dne je, je takový, že cesta je nakloněná a šachta je tam propadnutá. Tam se zcela určitě muselo ušetřit. To, co tam pánové po sobě nechali, je katastrofa. Nebyl tam dohled, nechodí tam lidé. Předpokládám, že v rozpočtu to zhuťnění je.“

Kateřina Kolářová: Reagovala, že informace, které pan Nepala zaslal, předala technickému dozoru i realizační firmě. Dodala, že Zámeckou cestu opravují a obecně platí, že se k trasám ještě vrací. Tam, kde si výkop sedá, se doplňuje. Ohledně Zámecké cesty měla paní Kolářová informaci, že zhotovitel vyjádřil obavu, že Zámecká cesta byla záměrně zatížena nějakou těžkou technikou.

Anatol Nepala: Sdělil, že tam pravděpodobně jel traktor na pole.

Kateřina Kolářová: Doplnila, že jde o trasu, která v etapě ještě probíhá. Dílo není dokončené, ani převzaté. Paní Kolářová konstatovala, že dílo by mělo být při převímce dokončeno tak, aby si ho obec mohla převzít. Zhotovitel se k jednotlivým ulicím ještě bude vracet. Dodala, že zmiňované platí pro všechny ulice týkající se etapy 2. Jedinou výjimkou je Sedlecká cesta, ta je finální. Všechny boční ulice jsou ve fázi, které obec zatím nepřebrala.

Paní Kolářová a pan Nepala dále diskutovali stav oprav na Přemyslské a na Sedlecké cestě.

Hlasování:

Bod č. 19–k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 30. 10. 2018

Pro návrh **10**

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu **0**

Zdržel se **0**

Nehlasoval **0**

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 78/6/2020 je přílohou zápisu.

BOD č. 20

Název: K uzavření smlouvy o bezúplatném nabytí pozemku č. 170 a budovy č.p. 114 do vlastnictví obce Zdiby.

Návrh usnesení:

k uzavření smlouvy o bezúplatnému nabytí pozemku st. parc. č. 170 o výměře 429 m², jehož součástí je budova č. p. 114, vše v k.ú Zdiby, v obci Zdiby

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto,

I. Bere na vědomí



Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva č. UZSVM/S/4505/2020-HMSU týkající se pozemku st. parc. č. 170, o výměře 429 m², jehož součástí je budova č.p. 114 (dále také jako „Nemovitosti“), zapsané na listu vlastnictví č. 60000 pro k.ú. Zdiby, obec Zdiby, v katastru nemovitostí vedeném pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, mezi Českou republikou, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2 a Obcí Zdiby.

II. Souhlasí

s uzavřením Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva č. UZSVM/S/4505/2020-HMSU týkající se pozemku st. parc. č. 170, o výměře 429 m², jehož součástí je budova č.p. 114 (dále jako „Nemovitosti“), zapsané na listu vlastnictví č. 60000 pro k.ú. Zdiby, obec Zdiby, v katastru nemovitostí vedeném pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, mezi Českou republikou, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2 a Obcí Zdiby, IČ: 00241032, se sídlem Průběžná 11, 250 66, Zdiby dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

III. Rozhoduje

o uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva č. UZSVM/S/4505/2020-HMSU týkající se pozemku st. parc. č. 170, o výměře 429 m², jehož součástí je budova č.p. 114 (dále jako „Nemovitosti“), zapsané na listu vlastnictví č. 60000 pro k.ú. Zdiby, obec Zdiby, v katastru nemovitostí vedeném pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, mezi Českou republikou, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2 a Obcí Zdiby, IČ: 00241032, se sídlem Průběžná 11, 250 66, Zdiby.

IV. Ukládá

starostce obce Zdiby podepsat Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva č. UZSVM/S/4505/2020-HMSU dle bodu II tohoto usnesení.

Eva Slavíková: „Následující bod se týká převodu objektu, ve kterém se právě nacházíme, do vlastnictví obce. Jako obec zde budeme 10 let účelově vázáni využitím pro vzdělávání, kulturní účely a práci s dětmi a mládeží. Pokud by zmíněný účel v těchto prostorách dodržen, hrozila by obci pokuta ve výši 10 % z hodnoty nemovitosti v době převodu. My jsme velmi rádi, že se nám převod povedl uskutečnit. Věřím, že využití na kulturní a dětské akce bude velké. Bude potřeba provést nezbytné stavební úpravy. Vybudovat vodovodní přípojku, provést rekonstrukci sociálního zařízení, rozšíření knihovny, propojení místností, aj. Chystáme se požádat o dotaci – MAS nad Prahou, která by měla mít dotace na komunitní centra. Velmi pozitivní je, že budeme mít další do budoucna využitelný majetek obce v jejím.“

Hlasování:

Bod č. 20–k uzavření smlouvy o bezúplatnému nabytí pozemku st. parc. č. 170 o výměře 429 m², jehož součástí je budova č. p. 114, vše v k.ú Zdiby, v obci Zdiby



Pro návrh 10

Jan Česnek, Jitka Homolová, Jaromír Chalupský, Kateřina Kolářová, Jakub Krejcar, Anatol Nepala, Beata Sabolová, Eva Slavíková, Hana Španielová, Jiří Žáček

Proti návrhu 0

Zdržel se 0

Nehlasoval 0

Návrh byl přijat.

Schválené usnesení č. 79/6/2020 je přílohou zápisu.

Závěr

Eva Slavíková: Paní starostka poděkovala všem zúčastněným a ve 23:06 ukončila jednání zastupitelstva obce.

Ověřovatelé:

.....
Jan Česnek
ověřovatel zápisu

.....
Ing. Jiří Žáček
ověřovatel zápisu

.....
JUDr. Eva Slavíková
starostka

.....
Mgr. Beata Sabolová, LL.M.
1. místostarostka

.....
Ing. Kateřina Kolářová
2. místostarostka