



# OBEC ZDÍBY

## Zápis ze zasedání zastupitelstva

konaného dne 9. listopadu 2015 od 15 hod v Sokolovně ve Veltěži.

Přítomni dle prezenční listiny: Jan Tvrdý, Jan Česnek, Zdeněk Davídek, Ing. Štěpán Jordanov, Zdeněk Jurkeník, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Pavla Oborníková, Zdeňka Puchmajerová, Ing. Zbyněk Smetan, Luděk Wachtl, Ing. Jiří Žáček

Návrh programu:

### Bod č.1

#### 1) Úvod

##### a) zahájení, slib zastupitele

V 15.00 hodin starosta zahájil zasedání zastupitelstva.

Z funkce zastupitele odstoupila p. Hana Jandovská a v zastupitelstvu ji nahradila p. Zdeňka Puchmajerová

slib zastupitele – Slibuji na svou čest a svědomí věrnost České republice.  
Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě a pracovat v zájmu Obce Zdíby a jejich občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

##### b) ověření zápisu z minulého ZO, schválení ověřovatelů

Navržení ověřovatelů : Luděk Wachtl a Štěpán Jordanov

hlasování : pro 8 - Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Ing. Krejcar, Davídek

zdrželi se: 3 - Česnek, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková

Schválení minulého zápisu bez námitek:

Hlasování: pro 6 - Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček

Zdrželi se: 5 - Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek

Projednávání programu zasedání :

Protinávrh :



# O B E C    Z D I B Y

---

Česnek- připomínky k dokumentům, žádost o zefektivnění odesílání dokumentů, sjednotit a správně odesílat

Ing. Smetana- technická připomínka, jeden dokument byl zaslán dvakrát pod jiným jménem

Starosta navrhl doplnit program o bod Zvolení zástupce na valné hromadě vodárny Kladno Mělník a.s.:

Hlasování o návrhu : pro 10 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Davídek, zdržel se 1 – Ing. Smetana, **návrh byl přijat**

Bod č.8 se ruší, bod č.9 je nahrazen zástupce obce na valné hromadě Vodárny Kladno Mělník a bod č.9 nahrazuje bod 8

## c) schválení programu

Úvod

Jednací řád: Tvrdý

Nářízení obce č. 3/2015, kterým se mění a doplňuje Nařízení obce č. 2/2015 - Zákaz pochůzkového a podomního prodeje (Tvrdý)

Zdíbský zpravodaj ( Mgr. Oborníková)

Přijetí dotace v požární ochraně ( Tvrdý)

Věcná břemena ( Jurkeník)

Veřejná zakázka "autobus" (ing. Žáček)

Dotace ze SFŽP – ČOV (ing.Žáček)

Úprava rozpočtu (Jurkeník)

Územní plán (Tvrdý, Ing.Žáček) předpoklad zahájení 17 hod

Závěr

Ing. Smetana navrhl, aby bod č. 8 byl vyřazen a na dnešním zasedání zastupitelstva se neřešil, neboť nelze tento návrh projednávat ani posoudit bez materiálu, které jsme nedostali. Není jasné jaký je podíl obce na 130ti milionech o kterých se tam mluví a není vyhodnoceno zatížení čističky dosavadními obyvateli.

Tvrdý – předpokládali jsme přerušení projednávání tohoto bodu, pouze jsme ho chtěli otevřít a zahájit diskuzi pro případ, že by zastupitelé požadovali zajistit další informace, aby byl čas na přípravu

Ing. Smetana – to se může prodiskutovat v informacích o činnosti orgánů obce



# O B E C   Z D I B Y

Dále Ing. Smetana navrhl zařadit do programu bod: Vyznačení přechodu u pošty  
Hlasování o zařazení bodu přechod u pošty jako samostatný bod  
Pro 5 - Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek  
Proti 2 – Tvrdý, Ing. Žáček  
Zdrželi se – Ing. Jordanov, Jurkeník, Puchmajerová, Wachtl, **Návrh nebyl přijat**

Bod č.8 se ruší, nebude se na dnešním zastupitelstvu projednávat

Bod č.9 je nahrazen Zvolením zástupce obce na valné hromadě Vodárny Kladno Mělník a bod č.9 nahrazuje bod 8  
Hlasování o vyřazení bodu 8 : pro návrh 11 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **Návrh byl přijat**

Hlasování o programu zastupitelstva, tak jak byl navržen, s tím že bod č.8 se ruší a bodem č. 8 je bod č. 9, bod č. 9 je nahrazen bodem Volba zástupce na valné hromadě vodárny Kladno Mělník: pro návrh 7 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Ing. Krejcar, zdrželi se 4 – Česnek, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, Davídek, **návrh byl přijat**

Úvod

Jednací řád: Tvrdý

Nářízení obce č. 3/2015, kterým se mění a doplňuje Nářízení obce č. 2/2015 - Zákaz pochůzkového a podomního prodeje (Tvrdý)

Zdíbský zpravodaj ( Mgr. Oborníková)

Přijetí dotace v požární ochraně ( Tvrdý)

Věcná břemena ( Jurkeník)

Veřejná zakázka "autobus" (ing. Žáček)

Úprava rozpočtu (Jurkeník)

Volba zástupce na valné hromadě Vodárny Kladno Mělník a.s.

Územní plán (Tvrdý, Ing.Žáček) předpoklad zahájení 17 hod

Závěr

## d) informace o činnosti orgánů obce

opravy komunikací, oprava hřbitova, poté oprava rozbitých vrat  
Starosta podal informace o analýze o bodu Dotace ze SFŽP

Ing.Žáček- 5 přechodů je rozpracovaných,na 1 máme stavební povolení, někteří majitelé pozemků nesouhlasili s umístěním přechodů, takže tam byly spory, dále reagoval na žádost Ing. Smetany na přechod u pošty a řekl, že uvažujeme, že dáme realizaci všech přechodů v obci do rozpočtu na příští rok

Ing.Smetana- připomínka k bourání pomníku, je to určitá památka, ke které by se měla obec chovat s úctou, je to znehodnocení památníku, žádá o navrácení do původního stavu



# O B E C   Z D I B Y

Připomínka k opravám na hřbitově na hřbitovní zdi, chtělo to postupovat s větší úctou při opravě hřbitova, došlo k zašpinění některých desek

Bylo slíbeno, že přechody budou konzultovány na zasedání, ale po 7 měsících se stále nic neděje a je to jen důkaz, že obci na bezpečnosti lidí nezáleží, není opravené dopravní značení

Starosta- reagoval na připomínku Ing. Smetany a řekl, že do pomníku se nezasahovalo, pouze do jeho předního oplocení, některým lidem se líbí jak je to nyní, někteří jsou pro navrácení do původního stavu, je to věc názorů

Dále reagoval na připomínku k práci na hřbitově: Hroby byly zakryty igelity, možná došlo k neopatrnosti špatným zacházením, případně pokud bude další problém, tak to budeme řešit

Mgr. Oborníková- komentář k plošině, kdy byl uzavřen smluvnímu vztahu, žádám o zaslání smlouvy o plošině, otázka na reklamaci mateřské školy, starosta řekl, že vše řeší právníci, firma na některé věci nereagovala, což budeme dále řešit, některé věci byly vyřešeny, požádali jsme školu, aby zkontrolovala vše a zjistila další závady

Ing. Krejcar –komentář k zápisu z minulého zasedání, dvě věci, které se týkají kontrolního výboru, zastupitelstvo nepověřilo kontrolní výbor k činnosti  
Starosta reagoval, že pan Dohnal byl na úřadě, budou doloženy všechny doklady a faktury, předáme Vám k nahlédnutí

Ing.Smetana- jaká jsou pravidla pro kontrolu vyhlášek Obce, konkrétně nedodržování nadměrného hluku, z nařízení není patrné, jaký by měl být správný postup, jak by se mělo v takové situaci postupovat, obecní policie o víkendu nefunguje a vyhlášky platí o víkendu

Starosta- při oznámení dochází ke kontrole, tzv na udání, správný postup bude připraven na stránkách obce, do 30ti dnů,

## Bod č.2



# OBEC ZDIBY

---

## 2) Jednací řád (Tvrdý)

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce Zdiby je předkládán návrh, který reaguje na výsledek provedené kontroly odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Návrh odstraňuje nedostatek zjištěný při této kontrole.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce ruší v Čl.4 odst. 7 věty:

„Nezařadí-li starosta do programu nejbližšího jednání zastupitelstva tento návrh, musí navrhovateli sdělit důvody nezařazení jeho návrhu. Trvá-li navrhovatel přesto na jeho projednání, rozhodne o tom zastupitelstvo a jeho rozhodnutí je konečné.“

Česnek – řekl, že byla dodána doporučení ministerstvem, kterými by se mělo řídit, nesrovnalosti by se měli řešit

Ing. Smetana- stejná připomínka jako p. Česnek, a navrhl rovnost občanů a zastupitelů při zasedáních, požaduje stejné časové prostory pro obě strany, dále řekl, že mu vadí, že jednací řád je nastavený tak aby opozice se nemohla vyjadřovat

Mgr. Oborníková- jednací řád má nedostatky a je v rozporu se zákonem, nechala jsem udělat posouzení našeho jednacího řádu min. vnitra, vyrozumění má 7 stránek, starosta má stejná práva jako ostatní zastupitelé

Starosta- o každém programu rozhoduje zastupitelstvo na svém zasedání

Ing. Krejcar- proč nemůžeme vytvořit jednací řád, který by reflektoval, co nám ministerstvo vnitra doporučuje, aby vyhovoval všem, aby byl sjednocený pro všechny

Ing. Smetana podal návrh: stejná práva občanů a členů zastupitelstva, stejná doba na vyjádření zastupitelstva navrhl, aby bylo odloženo do příštího zasedání, až bude vše vyřešeno

Ing. Smetana navrhuje, aby bylo jasně dáno: předkladatel 10 minut, zastupitel 2krát 3 minuty nebo 5 minut, občan se může dvakrát vyjádřit dvakrát k jedné věci

Hlasování o návrh Ing. Smetany,: pro: 5 - Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek  
proti: 1 - Ing. Jordanov, zdrželi se hlasování: 5 - Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Záček, **Návrh nebyl přijat**



# O B E C    Z D I B Y

Mgr. Oborníková podala návrh, aby všechny materiály zastupitelům byly zasílány v jednom emailu, všechny přílohy budou správně a jasně pojmenované a v případě, že se jedná o pozemek bude vždy přiložen výpis z katastru

Hlasování o návrhu Mgr. Oborníkové: pro 9 - Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, zdržel se 1 - Wachtl, proti 1 - Jordanov, **Návrh byl přijat**

p. Česnek- nevyužívat leteckou poštu, není zde záruka, že nebudou informace změněny

## Usnesení č. 1/11/15

Zastupitelstvo obce ruší v Jednacím řádu zastupitelstva v Čl.4 odst. 7 věty:

„Nezařadí-li starosta do programu nejbližšího jednání zastupitelstva tento návrh, musí navrhovateli sdělit důvody nezařazení jeho návrhu. Trvá-li navrhovatel přesto na jeho projednání, rozhodne o tom zastupitelstvo a jeho rozhodnutí je konečné.“

Hlasování o návrhu usnesení: pro 11 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **Návrh byl přijat všemi hlasy**

## Bod č.3

### **3) Nařízení obce č. 3/2015, kterým se mění a doplňuje Nařízení obce č. 2/2015 - Zákaz pochůzkového a podomního prodeje (Tvrdý)**

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce Zdíby je předkládán návrh Nařízení obce č. 3/2015, který mění a doplňuje Nařízení č. 2/2015 Zákaz pochůzkového a podomního prodeje z důvodu toho, aby byli chráněni občané obce od nekalých podomních a pochůzkových prodejců. Toto nařízení bylo rozšířeno o zákaz průzkumu trhu a nabízení reklamních předmětů.

#### **Návrh usnesení :**

Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje –Nařízení obce č. 3/2015, kterým se mění a doplňuje Nařízení obce č. 2/2015 Zákaz pochůzkového a podomního prodeje

Starosta – v současné době ještě řešíme s právním oddělením krajského úřadu formulaci, která bude přijatelná z hlediska zákona a zachová nám nástroje k ochraně občanů před „šmejdy“

Smetana- upozorňovali jsme, že tady ten problém je, žádá, aby příště důvodová zpráva odpovídala materiálu



# O B E C    Z D I B Y

Starosta podal návrh na přerušení bodu: pro 11 - Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **návrh byl přijat**, bod č.3 je přerušen a na dnešním zastupitelstvu se nebude projednávat

## Bod č.4

### 4) Zdíbský zpravodaj (Mgr. Oborníková)

#### **Důvodová zpráva:**

Vzhledem k nedodržování Zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon, je zastupitelstvu předkládán návrh na přijetí závazných pravidel pro vydávání obecního periodika (momentálně se jedná o Zdíbský zpravodaj). § 4a tiskového zákona ukládá vydavateli periodického tisku územního samosprávného celku *povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.*

S ohledem na skutečnost, že je toto právo některým členům zastupitelstva dlouhodobě upíráno, je nezbytné přijmout závazná pravidla pro vydávání obecního periodika a uvést tak současný protiprávní stav do souladu s platnou legislativou.

#### **Návrh usnesení č. xx/10/15:**

Zastupitelstvo obce Zdíby

1. Si vyhrazuje působnost dohledu nad vydáváním periodického tisku územního samosprávného celku a nad provozováním webových stránek obce Zdíby.
2. Schvaluje **Závazná pravidla pro vydávání periodického tisku územního samosprávného celku** v předloženém znění.
3. Zřizuje Redakční radu ve složení: .....

Mgr. Oborníková doplnila : Za šíření informace je odpovědná sama redakce, z důvodu objektivních informací občanům, redakce je povinna respektovat pokyny redakční rady

Funkci redakce bude plnit dodavatel, který vyšel z výběrového řízení, navrhuji aby byl vybrán ve výběrovém řízení, bude s ním uzavřena smlouva, kterou kontroluje kontrolní výbor

Navrhuje zvolení redakční rady :

2 členové koalice, 2 členové opozice a 2 nezávislí ( osoby s vysokým společenským postavením– celkem 6 členů)



# OBEC ZDIBY

---

Opozice navrhuje Jana Česneka a Mgr.Oborníkovou a za veřejnost Mgr. Gabrielu Sýsovou do redakční rady

Výběrové řízení na redakci, kontroluje výkonný výbor

Česnek: systém pomůže zkvalitnit Zdibský zpravodaj, aby nebylo více reklam a nicneříkajících článků, aby plnil zpravodaj svoji funkci, kterou má a informoval občany o aktuálních záležitostech

Ing.Smetana- návrh vyplývá ze zákona a doporučení nevládních organizací právníků, není to nějaký náš výmysl

Kubičková: jaké je datum pro uzavření článků, abychom se mohli vyjadřovat a zasílat články aktuální a k tématu

Starosta- zpravodaj vychází nepravidelně, podle aktuálního dění, není stanoveno datum

Mgr. Oborníková- nepravidelně nemůže vycházet, musíme uvést periodicitu

Hlasování o původním návrhu usnesení od Mgr. Oborníkové - pro návrh 5 - Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek  
proti návrhu 3 - Jurkeník, Ing. Jordanov, Ing.Žáček, zdrželi se hlasování 3 - Tvrdý, Puchmajerová, Wachtl, **Návrh nebyl přijat**

## Bod č. 5

### 5) Přijetí dotace v požární ochraně (Tvrdý)

#### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu obce Zdiby je předkládán návrh smlouvy o poskytnutí dotace z Programu účelové neinvestiční dotace v požární ochraně na výdaje jednotek SDH obcí Středočeského kraje v roce 2015. Obci je dle přiloženého rozpisu nabízena částka 4.000,- Kč

#### Návrh usnesení :

1. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje přijetí dotace ve výši 4.000,- Kč z Programu účelové neinvestiční dotace v požární ochraně na výdaje jednotek SDH obcí Středočeského kraje v roce 2015.
2. Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje starostu k podpisu smlouvy s poskytovatelem dotace





# O B E C   Z D I B Y

Ing. Smetana-z návrhu usnesení nevyplývá, jestli je to dar nepřímo a není z toho zřejmé, k čemu mají být peníze použity, technická připomínka- pokud ve smlouvě není uvedena částka je smlouva neplatná, měla by tam být 0, aby smlouva byla správně

Česnek- na kolik vyšlo vypracování zprávy a smlouvy, na což starosta reagoval, že je to návrh kraje, který nám překládá

Starosta: peníze budou použity na menší výdaje Sboru dobrovolných hasičů( revize požární techniky)

Hlasování : pro návrh 11 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **Návrh byl přijat všemi hlasy pod usnesením č. 2/11/15**

16:50 – vyhlášena přestávka do 17:00, kdy se bude pokračovat bodem č. 10 Územní plán

## Bod č.10

### 10) Územní plán (Tvrdý, Ing.Žáček) předpoklad zahájení 17 hod

*Návrh usnesení ZO z 2.11. 2015( Návrh odborného pořizovatele)*

1. **Zastupitelstvo obce rozhodlo celkem o 278 návrzích na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib na základě posouzení a stanoviska pořizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona takto:**
  - a) **vyhovuje se 82 návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedeným pod poř. č. 4, 5, 6, 7, 10, 13, 16, 23, 25, 29, 36, 42, 45, 53, 56, 61, 63, 64, 65, 67, 70, 71, 73, 74, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 111, 116, 118, 122, 129, 130, 133, 137, 139, 140, 141, 147, 156, 160, 162, 168, 170, 171, 184, 192, 206, 207, 212, 215, 219, 230, 231, 235, 242, 248, 249, 250, 255, 260, 265 a 269** v příloze č. 1 tohoto usnesení;
  - b) **vyhovuje se částečně 2 návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedeným pod poř. č. 243 a 264 v příloze č. 1 tohoto usnesení;**
  - c) **nevyhovuje se 192 návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedeným pod poř. č. 1, 2, 3, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 31a, 31b, 31c, 31d, 32, 33, 34a, 34b, 34c, 34d, 35a, 35b, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 62, 66, 68, 69, 72, 75, 76, 79, 80, 85, 90, 98, 99, 105, 107, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 117, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 131, 132, 134, 135, 136, 138, 142, 143, 144, 145, 146, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 169a, 169b, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203a, 203b, 204, 205, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 244, 245, 246, 247, 251, 252, 253, 254, 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 266, 267 a 268** přílohy č. 1 tohoto usnesení;



# OBEC ZDIBY

d) vzalo na vědomí 2 návrhy na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedené pod poř. č. 148 a 149 v příloze č. 1 tohoto usnesení;

## 2. Zastupitelstvo obce schvaluje:

- a) zařazení návrhů na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení, kterým bylo vyhověno nebo částečně vyhověno, do zprávy o uplatňování územního plánu, jejíž součástí bude zadání změny č. 1 územního plánu Zdib a prověřit možnosti jejich řešení;
- b) podněty obce Zdiby uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení a jejich zařazení do zprávy o uplatňování územního plánu, jejíž součástí bude zadání změny č. 1 územního plánu Zdib.

## 3. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi úřadu obce

informovat o výsledku jednání zastupitelstva obce k návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib bezodkladně jejich navrhovatele;

## 4. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi úřadu obce

informovat o výsledku jednání zastupitelstva obce k návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib bezodkladně jejich navrhovatele;

Přílohy:

- č. 1 – Návrhy na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib
- č. 2 – Podněty obce Zdiby na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib

## Návrh usnesení – protinávrh proti návrhu pořizovatele – ZO 9.11.2015 ( předkladatelé Ing. Žáček, p. Tvrdý)

1. **Zastupitelstvo obce rozhodlo** celkem o 278 návrzích na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib na základě posouzení a stanoviska pořizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona takto:
  - a) **vyhovuje se** 106 návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedeným pod poř. č. 4, 5, 6, 7, 10, **11, 12, 13**, 16, **19, 21, 22**, 23, 25, **26**, 29, 36, 42, 45, **47**, 53, 56, 61, 63, 64, 65, 67, 70, 71, 73, 74, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, **90**, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 111, **115**, 116, 118, 122, **123**, 129, 130, 133, 137, 139, 140, 141, 147, **155**, 156, 160, 162, **163, 164, 168, 169A, 169B**, 170, 171, **172, 174, 175, 181**, 184, **187, 189**, 192, **198, 201**, 207, 212, 215, 219, 230, 231, 235, **239**, 242, 248, 249, 250, 255, 260, **261**, 265 a 269 v příloze č. 1 tohoto usnesení;
  - b) **vyhovuje se částečně** 2 návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedeným pod poř. č. 243 a 264 v příloze č. 1 tohoto usnesení;
  - c) **nevyhovuje se** 168 návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdib, uvedeným pod poř. č. 1, 2, 3, 8, 9, 14, 15, 17, 18, 20, 22, 24, 27, 28, 30, 31a, 31b, 31c, 31d, 32, 33, 34a, 34b, 34c, 34d, 35a, 35b, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 62, 66, 68, 69, 72, 75, 76, 79, 80, 85, 98, 99, 105, 107, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 117, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 127, 128, 131, 132, 134, 135, 136, 138, 142, 143, 144, 145, 146, 150, 151, 152, 153, 154, 157, 158, 159, 161, 165, 166, 167, 173, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 185, 186, 188, 190, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 202,



## O B E C   Z D Í B Y

203a, 203b, 204, 205, 206, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 232, 233, 234, 236, 237, 238, 240, 241, 244, 245, 246, 247, 251, 252, 253, 254, 256, 257, 258, 259, 262, 263, 266, 267 a 268 přílohy č. 1 tohoto usnesení;

2. **vzalo na vědomí** 2 návrhy na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdíby, uvedené pod poř. č. 148 a 149 v příloze č. 1 tohoto usnesení;

### 3. Zastupitelstvo obce schvaluje:

- a. zařazení návrhů na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdíby uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení, kterým bylo vyhověno nebo částečně vyhověno, do zprávy o uplatňování územního plánu, jejíž součástí bude zadání změny č. 1 územního plánu Zdíby a prověřit možnosti jejich řešení;
- b. podněty obce Zdíby uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení a jejich zařazení do zprávy o uplatňování územního plánu, jejíž součástí bude zadání změny č. 1 územního plánu Zdíby.

### 4. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi úřadu obce

informovat o výsledku jednání zastupitelstva obce k návrhům na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdíby bezodkladně jejich navrhovatele;

Přílohy:

č. 1 – Návrhy na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdíby

č. 2 – Podněty obce Zdíby na pořízení změny č. 1 územního plánu Zdíby

### Změna č. 1 Územního plánu Zdíby – komentář k návrhu zpracovaném pořizovatelem – důvodová zpráva

V návrhu zpracovaném pořizovatelem, kde doporučuje vyhovět 82 návrhům, je složení doporučených žádostí následující : 64 žádostí se týká zrušení etapizace výstavby, další žádosti se dotýkají těchto následujících problematik : uvedení do souladu se skutečným stavem, regulace limitů území, zachování stávajícího stavu a další úpravy nesouvisející s navyšováním výstavby. **(jednotlivé případy jsou popsány v příloze č. 1)**

**ETAPIZACE** - vyhovění těmto návrhům neznamena zrušení etapizace a okamžitou možnost výstavby, ale je to pokyn pro zpracovatele, aby prověřil možnost změny nastavení podmínek etapizace v návaznosti na řešení problematiky nedostatečné infrastruktury. Definitivní verze případně úpravy etapizace bude dořešena až při projednávání změny územního plánu, která bude veřejná.

**Vyhověním těmto žádostem se etapizace neruší a žádných 120 rodinných domů se tím nepovoluje.**

Žádosti doporučené ve změně návrhu usnesení :

Tyto žádosti dělíme do dvou skupin :

- a) Žádosti nezvyšující dopravu v oblasti ulice Chaberská a Na Brnky. Komerční využití pozemků pod čerpací stanicí fy. Hrubý k využití komerční výstavby – přestěhování sběrného dvora a vybudování zázemí pro údržbu obce Zdíby. Plocha u autobusové



## O B E C   Z D I B Y

zastávky V Remízkách, kde již v minulosti bylo vydáno územní rozhodnutí pro umístění inženýrských sítí pro RD, za účelem prověření možnosti využití k výstavbě objektů sociálních služeb (domov pro seniory).

Pozemky, k řešení problematiky revitalizace Přemyšlenského potoka, a pozemky k úpravě a vyřešení problému skládky ve Zdibech. V obou případech by způsob navrhovaného řešení byl projednán s vlastníky sousedních pozemků, aby byla v rámci možností docílena shoda na způsobu řešení.

- b) Žádosti týkající se pozemků „za ulicí Chaberská a Na Brnky“ se týkají žadatelů, se kterými zastupitelstvo obce Zdiby v minulém volebním období uzavřelo smlouvy o smlouvách budoucích v rámci příprav akcí : Rozšíření komunikace Na Brnky, Rozšíření kanalizace a ČOV a Nová Průběžná, ve kterých vlastníci těchto pozemků umožňují obci realizaci těchto projektů na svých pozemcích, nebo tyto pozemky obci postupují.

Obec se v těchto smlouvách zavazuje ..... „*v souvislosti s připravovanou změnou územního plánu obce Zdiby připravit a dát ke schválení změnu*“ .....

Z čehož vyplývá, že tímto předložením ke schválení dojde k naplnění závazků ze strany obce Zdiby

Ing. Smetana-

Je rarita, kdy zpráva o uplatňování stávajícího územního plánu se bude vypracovávat až podle toho co se doporučuje nebo nedoporučuje k přijmutí, to znamená, že zpráva vyjde tak jak se chce, aby vyšla.

To co pan Vich zpracoval, ne že bych s tím úplně souhlasil, mělo alespoň nějakou logiku, protinávrh jsou tzv. kšefty, je to kompletně v rozporu se stávajícím plánem, který říká, že se nemají zastavovat horizonty,

Zásadně mi vadí, že se doporučují zástavby nezastavěných ploch a naopak nedoporučuje se na místech kde jsou chaty, kde lidé bydlí a budou tam bydlet dál, jsou zde pozemky, které nebyly určeny k zástavbě.

dále Ing. Smetana říká, že zpráva je naprosto nezbytná, měl by jí zpracovávat někdo nezávislý, dále je z tohoto návrhu patrné, že rozvoj obce se zablokuje, nemá dopravní strukturu, Průběžná nemůže ustát tlak dalších aut, už takhle se ráno tvoří dlouhé kolony

Chce se po nás, abychom rozhodovali, co se doporučí a co se nedoporučí, ale my nemáme žádné stanovisko, co v obci vlastně dělat, jaký by měl být dlouhodobý rozvoj Jde o to, jak obec bude vypadat za 50 let, zástavba je věc téměř trvala a zpráva k tomu je téměř nezbytná, zprávu by měl zpracovávat někdo nezávislý, přesto zastupitelé si prosadili p. Vicha, který nedělá nezávislou zprávu

Je z toho patrné, že rozvoj obce se zablokuje, plán nemá myšlenku, bez nezávislé zprávy je rozhodnutí nesmyslné.

p. Česnek- pozemek č. 206 je 174 tisíc metrů čtverečních, dokážeme si představit jak velký je to pozemek a co by to znamenalo

Dále co se týče sběrného dvoru, když už se odstěhuje, nebylo by lepší zde postavit pro děti hřiště, když je to přímo vedle školy, proč tam dávat údržbu.



## O B E C   Z D I B Y

Starosta reagoval, že je v plánu přestěhovat údržbu a sběrný dvůr vedle hal u Hrubého a místo nad školou by mělo zůstat volné.

Dále se p. Česnek zeptal, proč se nečerpají dotace, jsou uvolněny dotace na změnu plánu a na vytvoření nového plánu, Starosta řekl, že je to pro obce do 3 tisíc obyvatel.

p. Česnek se zeptal Ing. Žáčka, zda není ve střetu zájmů, když jeden z pozemků patří jeho manželce, Ing. Žáček reagoval, že jeho žena vlastní 1/3 tohoto pozemku o velikosti 300 metrů čtverečních, což uváděl už na minulém zastupitelstvu. Zpráva o uplatňování územního plánu měla vyjít do 60 ti dnů ode dne vyhlášky, která byla 16.4. tak se chci zeptat, jaké budou sankce na p. Vicha, neboť zpráva byla vydána až v listopadu.

p. Česnek se dále zeptal, jak se bude řešit úzké hrdlo, neboť není vůbec ideální situace z hlediska dopravy, na Průběžné lidem praskají baráky a je tam špatná dopravní situace

Pořizovatelem plánu je Obec Zdiby, kdo je představitelem Obce Zdiby?

Představitelem je zastupitelstvo a návrh měl být předkládán zastupitelstvu, aby to bylo projednáno a došlo ke shodě, na to starosta reagoval, že se snažilo dojít ke shodě alespoň 6 hlasů a protinávrh jste dostali

Mgr. Oborníková- připomněla Ing. Žáčkovi, že musí ohlásit střet zájmů, neboť zákon mu to nařizuje, dále popřel, že zná firmu p. Vicha, ale při rozhovoru s několika lidmi potvrdil, že s firmou dva roky spolupracoval

Změnu navrhuje Obec, která je prezentována zastupitelstvem, nad změnou ÚP by mělo dojít shodou všech zastupitelů a společenskou shodou, která bude navazovat na jednání s občany, s občany ani s námi nebylo nic diskutováno

Dotační výzvy nejsou vypsány jen pro obce do 3tisíc obyvatel, je možné se jich zúčastnit a máme dokonce návod jak se zúčastnit

Nás 5 zastupitelů ( opozice) nejsme proti návrhům občanů, které podali na změnu ÚP, jak je Vám občanům prezentováno

Jsme od začátku proti tomu, že 270 o změnu ÚP není změnou, lze to řešit pouze novým Územním plánem. Proto navrhuje vypracovat nový územní plán, kde obec musí prokázat nemožnost zastavět vymezené území, což se obci nikdy nepodaří

Pozemek 80/1 p. Cahy, co se s tím pozemkem stalo, je to 135 tisíc určených k zástavbě, tento pozemek se táhne už od roku 2006, pozemek není právně volný a blokoval možnost postavení minimálně 135 novým parcelám

Zpráva o uplatňování: zpráva musí být projednána zastupitelstvem a musí být schválena, zprávu jsme nedostali. Musí zde být vyjádření dotčených orgánů, musí obsahovat stanovisko krajského úřadu

V důvodové zprávě zmizelo 24 návrhů, navrhuje se vyhovět 106, v důvodové zprávě, že se vyhovuje 82.



## O B E C   Z D Í B Y

---

Žádosti doporučené ve změně návrhu usnesení: smlouvy o smlouvách budoucích jsou nezákonné, budou nevyhnutelné a povedete obec do právního chaosu

p. Česnek- dodal, že ve smlouvě s p. Vichem nejsou žádné sankce a penále

Ing.Krejcar- Stavební zákon, §55 odst.1 – Pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání ÚP a poté pravidelně minimálně jednou za 4 roky pro uplynulé období, nic jsme nedostali a nic nebylo předloženo

Obec potřebuje občanskou vybavenost, která zde není žádná

Změna způsobuje zastavování horizontu, ztrácíme svoji identitu, spojování s městem Klecany, které není možné

Změna je nekonceptně řešená, přerušují se biokoridory, veřejná zeleň je navržena k bydlení

Myslím si, že by bylo lepší mít zprávu o územním plánu a na základě smlouvy teprve dělat změnu nebo nový ÚP, který by vyhovoval občanům

Starosta reagoval- pozemky jsou v územním plánu od roku 2006, je tam vydáno i územní rozhodnutí a stavební povolení, takže pozemky se nenavrhují do ÚP, návrh předloží zpracovatel, jsme si vědomi, že nebudou všechny návrhy uplatněny, ale chceme, aby se tím zpracovatel zaobíral

Uvidíme, jak se k tomu postaví krajský úřad, my jsme se rozhodli jít touto cestou ve spolupráci s odborným pořizovatelem

Ing. Žáček – smlouvy o smlouvě budoucí byli uzavřeny minulým vedením, obec by měla dodržovat svoje závazky a měly bychom smlouvy dodržet, Předělávat chaty na domy je hezká idea, ale lidé si neuvědomují, že lidé si nedodávají inženýrské sítě, kanalizaci, chaty nesplňují podmínky pro rekolaudaci chat  
Střet zájmů mojí osoby nijak neovlivňuje ÚP, zveřejnil jsem to ústně i v tiskové formě  
Pokud je možné získat dotaci, tak se tomu určitě nebráníme a budeme na tom pracovat

Připravujeme zprávu o uplatňování, jejíž součástí bude změna ÚP, vychází z požadavků občanů

Nový plán to je jen takové heslo, urbanistické řešení, které povede k tomu, že se udělá jen změna ÚP, neboť co je nyní v plánu nemůžeme vyškrtnout, musíme to vzít tak jak to je a udělat změny.

Mgr. Oborníková se zeptala ing. Žáčka jakou měl roli ve vztahu ke změně ÚP, podotkla, že vůbec neví o čem se mluví, zeptala se, jak chceme dosáhnout k vyjmutí z etapizace navržených pozemků

Starosta reagoval, že pozemky nevyjímáme, pouze je předáváme k projednání, neznamená to zrušení etapizaci, předáme to zpracovateli



## OBEC ZDIBY

Mgr. Oborníková- nepodaří se prokázat nemožnost zastavění území obce, lidé dál nebudou moc stavět, spolupráce s p. Vichem byla už dříve špatným krokem a důsledky nese tato obec doteď

Ing. Smetana- u etapizace je důležité proč vlastně ty pozemky v etapizaci byly a pokud k pozemkům, které se mají vyjmout z etapizace nebude nová příjezdová komunikace, tak se to vyjmout prostě nedá

Ing. Krejcar- nový ÚP by nám dal možnost řešit toto území koncepčně jako celek, není pravda, že nový ÚP nelze udělat, nikdo se nemusí bát, že by přišel o své plochy

Hlasování: 6 pro návrh, návrh byl přijat

Občané- Kubíčková, Dohnal, Valihrachová, Janáčková, Smetanová, Krejcar, Matoušek, Bubník

p. Kubíčková – změnou ÚP musíte prokázat, že je možné zastavit nové zastavitelné plochy, protože staré už jsou vyčerpané, ale to se Vám nepodaří, neboť pozemek 80/1 není zastaven a je to 135 tisíc metrů, ale jsou i další pozemky.

Pokud půjdete cestou nového ÚP nemusíte prokazovat nutnost, že všechny zastavitelné plochy jsou zastavěny, můžete rozšířit množství o ty potřebné, protože v novém ÚP budete řešit koncepčně i dopravu. To, že se stanovilo v roce 2006, že bude nová Průběžná, víme všichni proč, vedla do jednoho určitého místa. Celou dobu lidé ze Zlatého kopce nemůžou stavět, jen kvůli pomyslné nové Průběžné.

Pozemek 80/1 jste se pokusili dát do výjimek, těsně před tím než se našel návrh na nový ÚP v roce 2005, to se Vám nepodařilo, takže žádné rozhodnutí tam nemohlo být a prošlo to do nového ÚP, i tehdy jste věděli, že je tam zástava, že není pozemky možné zastavit, jsou banky, která na to poskytla 109 miliónů, táhlo se to až do roku 2012, kdy soud rozhodl, že se vrací majiteli zpátky. Celou dobu byl pozemek nezastavitelný. Vy jste mohli po 5 letech podat návrh, že tento pozemek se mohl zastavit a mohli začít stavět jiní lidé, kteří jsou odmítnuti stejně jako my, 15 let čekáme a je to jen proto, že tento pozemek vzdáleně sousedí s Vaším pozemkem a vy si nepřejete, abyste měl omezený výhled do krajiny. Tento pozemek jsme koupili na základě rozpracovaného schváleného konceptu, kde byl dokonce odsouhlasen i zábor půdy a na základě toho jsme pozemek koupili. To, že vůbec nehledíte na tyto záležitosti a že zneužíváte funkci starosty, je úplně skandální. Zastupitelstvo je kolektivní orgán, který se musí kolektivně rozhodnout a dá úkol starostovi a ne, že to bude obráceně, to je úplně ojedinělá situace, která je pouze ve Zdíbech.

Smlouvy o smlouvách budoucích- skončila platnost v roce 2014 není potřeba nic plnit, smlouvy jsou nezákonné, zaslala jsem podnět, který jsem dostala na kraji, kde právník popsal, proč jsou nezákonné, protože zavazuje zastupitele, jak má hlasovat, ale každý zastupitel hlasuje podle svého uvážení.

Pozemek 80/1 – čekáte, až bude tento pozemek zasíťovaný z obecních peněz, další dotace na rozšíření komunikace na Brnky, což je cesta která vede k tomuto pozemku, záměr je nám docela známý



## O B E C   Z D I B Y

---

p. Valihrachová- Dotaz ohledně smlouvy se stávajícím pořizovatelem tohoto návrhu ÚP, kdo smlouvu podepisoval, starosta řekl, že odpovídat nebudeme, vyjádříme se písemně, podepisoval jsem jí já nebo Ing. Žáček

Vy jste zamítli návrh, že by to zpracoval někdo nestranný zadarmo a nechali jste to vypracovat p. Vicha

Měli byste si hlídat termín vypracování a měli by tam být uvedeny sankce, přijde mi to pro obec velmi nevýhodné, není to důvěryhodné pro spoustu občanů

p. Dohnal – technická připomínka jak dlouho trvá ÚP, neboť změna trvá už hodně dlouho, tak mě zajímá, jak dlouho trvá vypracování nového ÚP

Zajímalo by mě, kde je pozemek 80/1 – je to pozemek ze Zlatého kopce na Brnky

Mgr. Oborníková reagovala, že délka vypracování změny nebo nového ÚP není tak podstatná jako kvalita zpracování. Myslím si, že čas nehraje takovou roli, jestliže zvolíme cestu kvalitního koncepčního ÚP, který nás všechny přesáhne. Pokud bychom nepromrhali několik let a celé minulé volební období, obec mohla mít zcela nový ÚP, chystají se žaloby a obec bude dalších několik let v chaosu

Ing. Smetana - Podle vyjádření zkušeného architekta, u obce s takovým územím, který vychází z předchozího ÚP, zpracování přibližně do roka a dalších 5 let se bude obec soudit s lidmi, kteří toto napadnou. 270 žádostí znamená v podstatě změna celé obce, je to rovnoměrně rozprostřeno po celé obci

p. Janáčková – otázka na pozemek 80/1, proč je mezi zastavitelnými plochami, proč není požádáno o zrušení, tento pozemek je zakreslen v etapizaci

Ing. Smetana- obec musí požadovat o změnu, bude to dále zastavitelná plocha a bude to blokovat výstavbu dalších domů, musela by obec vyjmout z etapizace

p. Smetanová- chci se vrátit k převodu chat na rodinné domy, nechápe, když tam dole někdo bydlí, má tam infrastrukturu, jaký je problém převést chatu na rodinný dům, existují v obci případy, kdy se přetvoří chata na úplně nový objekt, jak je to možné Pokud tady lidé budou trvalé hlášení a budou platit daně, tak je to přece plus pro naši obec, proč nejde přestavět chatu na rodinný dům, když je to výhoda  
Zákon umožňuje, pokud uděláte změnu ÚP, tak můžete požadovat finanční prostředky na změnu ÚP

Starosta reagoval a vysvětlil důvody, v tuto chvíli toto nejsme schopni ufinancovat, lidé mohou mít trvalé bydliště v chatě a nemusí to přestavit na rodinný dům

Ing. Krejcar st. – Chtěl bych upozornit na to, že to co se tady předkládá má velkou naději skončit jako první změna ÚP, tady v tomto případě je to ještě horší než v prvním případě. Vy jste povinni podle stavebního zákona po 4 letech pořídit zprávu o uplatňování ÚP a z té zprávy se teprve pořizuje změna. Nechápu, že se použijete do takových věcí, to Vám absolutně nemůže projít. Máte další rozpory se zákonem, máte





## O B E C   Z D I B Y

nedostatečnou dopravní strukturu, není nová Průběžná. Nevím, jakým způsobem chcete zrušit etapizaci, protože podle mě nemáte řešení. Vy chcete rozšiřovat zastavitelné plochy, dokud nemáte vyčerpané plochy, které máte tak nemůže rozšiřovat plochy, jsou tam další rozpory s platným ÚP. To co tady projednáváte, je totální nesmysl a balamutíte lidi. Já jak jsem se postaral, aby Vám spadla první změna a postarám se, aby Vám neprošel ani tento „zmetek“, p. Žáček tomu absolutně nerozumí a vůbec neví, o čem tady mluví

p. Matoušek – propojení sídel s Klecanami již vzniklo, tím že tam byl postaven central group, který je úplně samostatný, nejsou tam žádné trasy, které by propojovaly Zdiby s Klecany, to samé je na západě, kde vzniklo sídliště, kde zase propojení není, je to pouze propojeno hlavní silnicí, ale zbývá tam pole, přes které není možné procházet do Klecan, což si myslím je chyba a mělo by se to v ÚP řešit

p. Bubník – Já osobně chápu etapizaci jako ryze politické rozhodnutí, co se týče etapizace, tak říkáte, že není potřeba cokoli dokazovat, lze zůstat u původního plánu stanovisko zpracovatele budete brát jako doporučení, kterým se budete řídit, starosta řekl, že zpracovatel nám předloží návrhy a my ho můžeme upravovat a korigovat otázky k opozici - Slyšel jsem spoustu věcí co je všechno špatně, myslím si, že Vám jde hodně o čas, co se týče žadatelů, některé argumenty jsou silně manipulativní, např. zatížení není o rezidentech primárně, ale o tranzitu, mnoho lidí pouze projíždí přes Zdiby do Klecan a dále, rezidenti budou a bude jich víc

Mgr. Oborníková reagovala, že tato obec má nevýhodu, že je blízko Prahy, spousta lidí si zde postaví domy a nepřihlásí se zde k trvalému pobytu, je to pro obec silně zatěžující, nejčastější argumenty jsou, že zde není školka, nejsou tady silnice, přínos rezidentů z našeho pohledu je menší než by mohl být

p. Bubník - Co děláte vy pro ty lidi, aby si zde ty trvalé pobyty přihlašovaly, myslím si, že zde školka, škola a silnice jsou, takže zas tak špatné to tady není

Ing. Smetana – všechny místa, kde, mohla vést nová komunikace se zastavěly, takže tam prostě není možnost, která by vyhovovala, stávající ÚP Zdib postrádá myšlenku, proto prosazujeme, aby to posoudil někdo nezávislý, který by řekl vizi, jak obec může vypadat

p. Bubník – Proč prosazujete místo změny ÚP nový ÚP, když nemáte představu, jak ho řešit? Ing. Krejcar reagoval – naše vize je, abychom se přiblížili vesnicím a měštům, kde vše funguje, tak jak má, aby lidé mohli stavět, zdravotní služby, parky

Když jedu ráno do práce, projedu přes Zdiby tak stejně budu čekat dole v Kobylisích, takže ta situace tu není tak hrozná, jak jí líčíte, jediné čemu rozumím je hrozná situace na Průběžný a to je otázka dopravního řešení.

Ing. Krejcar- se zeptal, zda je p. Bubník spokojený s touto situací, že se tam vjíždí do pole, že to není silnice, měli bychom se snažit situaci zlepšit

Mgr. Oborníková- pokud budeme postupovat jako doposud, tak např. výstavba central group znemožnila transitní dopravu, existoval výkres, který sváděl dopravu horem



# O B E C   Z D Í B Y

přes horizont do Klecan, tato vize nebyla nikdy dokončena, už není zástavbou domů možná

Hlasování: pro návrh 6 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, nehlasovali 5 – Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **návrh byl přijat pod usnesením č. 3/11/15**

## Bod č. 6

### 6)Věcná břemena (Jurkeník)

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene dle schválené směrnice č. 1/2011 Zásady zřizování věcných práv k nemovitostem ve prospěch žadatele a smlouvy o zřízení věcného břemene. Výše úhrady za zřízení věcných břemen se řídí Ceníkem jednotlivých úhrad za zřízení věcného břemene, platným od 27.4.2011.

#### **Návrh usnesení č.:**

1. Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
  - a) ve prospěch Blanky Caro, Radky Klabalové a Rodriguez Manchola Mabel Virginia, zastoupené Michalem Caro -  
zřízení elektrické přípojky NN, – zřízení služebné povinnosti se vztahuje k pozemku par. č. p.č. 117 (ulice Za Panskou zahradou) v k.ú. Přemyšlení LV 10001.  
Cena: 350,- Kč
  - b) ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. –  
akce Zdíby, Na Výhledu 294-přípojka kNN do 50 m – zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 79/1 (ulice Výhledová) v k.ú. Brnky, LV 10001  
Cena : 10.200,- Kč
  - c) ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. -  
akce Zdíby, Brnky, p.č. 100/27 – nové kabelové vedení kNN, - zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 100/28 (ulice Nad Hájem) k.ú. Brnky, LV 10001, obec má podíl 1/7  
Cena : 200,- Kč
  - d) ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. –  
akce Zdíby, Vltavská st. 639, přípojka NN nad 50m – zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 150 (ulice Vltavská) k.ú. Brnky, LV 10001  
Cena : 59.800,- Kč
  - e) ve prospěch manželů Pechových a Zimmermannových –



## O B E C   Z D I B Y

přípojka vodovodu a 2 přípojky kanalizace k pozemku parc.č. 29/31k.ú. Přemyšlení – zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 29/1 (ulice U Mlejnku) k.ú. Přemyšlení, LV 10001

Cena : 2100,- Kč

2. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřené na základě smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene:

a) ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. – akce Zdiby, Obvodová p.č. 100/240 – smyčka kNN – zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku 100/153 (ulice Obvodová) k.ú. Brnky, LV 10001.

Cena : 2000,- Kč

b) ve prospěch Libora Dimitrova, MUDr. Jany Kubátové, Ladislava Vrby a Ing. Lucie Vrbové

v právu zřízení, užívání, oprav a nezbytné údržby sjezdu na komunikaci z pozemku parc.č. 138/220 k.ú. Přemyšlení – zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku 138/1 (ulice Centrální) k.ú. Přemyšlení, LV 10001.

Cena : 1500,- Kč

c) ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. – akce Zdiby, Na Brnky p.č. 83/69 – nové vedení kNN – zřízení služebnosti se vztahuje k pozemkům 153/1 a 171 (ulice Na Brnky) k.ú. Přemyšlení, LV 10001.

Cena : 41.800,- Kč

3. Zastupitelstvo Obce Zdiby ukládá Janu Tvrděmu, starostovi Obce Zdiby, zajistit realizaci těchto usnesení Zastupitelstva Obce Zdiby

Ing. Smetana - pravděpodobně je všechno správně, ale do budoucna by to mělo být přesnější. Navrhuje, aby do budoucna byly smlouvy přesnější, aby obsahovali počet metrů, čeho se to přesně týká, přesná cena, měli bychom vědět, co přesně schválíme, ceník by měl být aktualizovaný

Měla by být provedena inventura, zda byli ve všech případech peníze za zhodnocení vybrány

Ing. Krejcar – vyhláška není uplatňována v praxi, jsem přesvědčen, že se peníze nevybíraly, třeba zjistit, zda by tyto poplatky mohli být zpětně vybírány

Mgr. Oborníková – žádá o zaslání u kolika pozemků bylo toto vybírání uplatněno

**Hlasování:** pro návrh: 6 - Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, zdrželi se hlasování 5 - Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek , **Návrh byl přijat pod usnesením č. 4/11/15**



# O B E C   Z D I B Y

---

## Bod č.7

### 7) Veřejná zakázka "autobus" (ing. Žáček)

1. Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek
2. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje výběr nejuvhodnější nabídky ve prospěch uchazeče SAND s.r.o., neboť jeho nabídka obsahovala nejnižší nabídkovou cenu bez DPH.
3. Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje starostu k podpisu smlouvy o dílo s vybraným uchazečem

Ing.Smetana: není s čím porovnat zda byla nabídka nejvýhodnější, když byl pouze jeden, dále navrhuje, aby v usnesení bylo, že nabídka byla schválena z důvodu toho, že byla jediná, která prošla

Mgr. Oborníková: se zeptala, jaké byly ostatní cenové nabídky od jiných společností

Dále navrhuje, aby se celá zakázka zrušila a bylo vypracované nové výběrové řízení

Smlouva je nejednoznačná, některé náležitosti jsou nevymahatelné, dají se snadno obejít, další otázkou je, kdo bude kontrolovat, že smlouva probíhá podle stanovených pravidel, co nám vlastně dodavatel poskytuje

Co se stane, pokud autobus nepřijede ve smluveném termínu, jak jsme schopni ho nahradit vlastními zdroji, osobními automobily

Navrhujeme pojištění ve výši minimálně 35milionů, minimálně takové jaké je v povinném ručení, pojištění ve výši jednoho milionu je nesmyslně málo, dále není ve smlouvě uvedeno, v jaké dny bude autobus jezdit, jestli jde pouze o všední dny či o všechny kalendářní dny, také není uvedeno zda je pouze pro školáky a důchodce, nebo může autobus využít i pracující člověk, p. Jurkeník reagoval, pokud zaplatí tak může jet autobusem kdokoliv

Ing. Žáček – odpověděl na všechny otázky, které byly vyřčeny

#### **Protinávrh:**

Ing. Smetana- **Navrhují usnesení:** Zastupitelstvo Obce Zdiby odmítá zprávu o posouzení a hodnocení a odmítá uzavření rámcové smlouvy pro její formální i taktické chyby

Hlasování: pro 5 – Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Česnek, Mgr. Oborníková, Davídek, proti 1 – Ing. Jordanov, zdrželi se 4 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Ing. Žáček, nehlasoval: Wachtl, **protinávrh nebyl přijat**

#### **Nový návrh usnesení č. 5/11/15**

Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek



# O B E C    Z D I B Y

Zastupitelstvo Obce Zdiby schvaluje výběr uchazeče SAND, s.r.o., neboť je to jediná nabídka, která prošla ve výběrovém řízení.

Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje starostu k podpisu smlouvy o dílo s vybraným uchazečem

Hlasování: pro návrh 6 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, zdrželi se 5 – Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **návrh byl přijat**

## Bod č.8

### 8) Úprava rozpočtu (Jurkeník)

#### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu obce Zdiby je předkládán návrh na schválení rozpočtového opatření č. 4/2015. V důsledku zvýšeného příjmu z daňových příjmů je nutno upravit příjmovou část rozpočtu a to o 8,075 mil. Kč a dále pak se zvyšují příjmy o 50 tis Kč v § 3111 a u § 4116 dotace pro ZŠ o 251.942,- Kč a o příjem na § 4222 ve výši 4 tis. Kč dotace pro hasiče. Oproti tomuto se zvyšují výdaje u knihovny § 3314 jedná se o 50 tis. Kč na nákup nových policových skříní, dále výdaje na likvidaci směsného odpadu § 3722 (navýšení o 300 tis. Kč) a separovaného odpadu § 3723 (navýšení o 200 tis. Kč) v důsledku navýšení počtu kontejnerovišť a četnosti vývozu jednotlivých komodit. V poslední řadě se navyšuje § 6171 činnost vnitřní správy (celkem o 2 mil. Kč) jedná se především o zvýšení nákladů v souvislosti s navýšením počtu zaměstnanců jak na úřadě tak i údržby. Schválením tohoto rozpočtového opatření č. 4/2015 se schvaluje rozpočet přebytkový.

Ing.Smetana: Domnívám se, že je špatně napsané rozpočtové opatření, mohlo by to zpochybňovat obsah celého dokumentu, je tam doplatek za zametací stroj, kde je stroj a co se s ním děje

Mgr. Oborníková: navrhuje přesunutí 20 tisíc z nákladů na vzhled a péče o zeleň na náklady obce na zastupitelstvo, starosta řekl, že peněz je tam dost a není potřeba tam žádné přesouvat  
dále žádá o vysvětlení, proč se přesouvají 2 miliony na náklady činnosti vnitřní správy, p. Jurkeník řekl, že peníze v této sféře nejsou dostatečné a jsou potřeba pro běžný provoz

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje rozpočtové opatření č. 4 v předloženém znění.

Hlasování: pro návrh 6 – Tvrdý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, zdrželi se 5 – Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek, **návrh byl přijat pod usnesením č. 6/11/15**



# O B E C Z D I B Y

## Bod č.9

### 9) Volba zástupce na valné hromadě společnosti Vodárny Kladno Mělník a.s.

Starosta se zeptal, zda je někdo ze zastupitelstva ochotný a dobrovolně se zúčastní valné hromady  
Mgr. Oborníková navrhla jako zástupce Ing. Smetanu, který se však nevyjádřil.

Zastupitelstvo obce deleguje jako zástupce na valné hromadě a.s. Vodárny Mělník starostu Jana Tvrďého a jako náhradníka místostarostu Ing. Jiřího Žáčka.

Hlasování: pro návrh 11 – Tvrďý, Puchmajerová, Jurkeník, Wachtl, Ing. Jordanov, Ing. Žáček, Česnek, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Davídek , **návrh byl přijat všemi hlasy pod usnesením č. 7/11/15**

## Bod č.11

### 11) Závěr

Starosta Jan Tvrďý poděkoval za účast Všem zúčastněným a ukončil zasedání zastupitelstva.

Konec zastupitelstva: 20:10

### Ověřovatelé:

Ing. Štěpán Jordanov  
ověřovatel

Ing. Jiří Žáček  
místostarosta



Jan Tvrďý  
starosta

Luděk Wachtl  
ověřovatel

Zdeněk Jurkeník  
místostarosta