



# O B E C    Z D I B Y

---

## **Zápis z jednání zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 4.8.2014 od 18.30 hod v kulturním domě ve Veltěži**

Zahájení 19.30

Přítomni: MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská,  
p. Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák

Omluven: Mgr. Oborníková, p. Baier, pí. Veselá

Později:

Starostka zahájila zasedání a konstatovala, že zasedání bylo svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce. Jednání se účastní 8 zastupitelů. Zápis z minulého jednání byl ještě připomínkovan, je k nahlédnutí na jednání zastupitelstva. Připomínky budou zapracovány.

### **Bod č.: 1**

Název: Volba zapisovatele

Starostka obce Zdiby určuje vyhotovením zápisu Ing. Jolanu Váchovou

### **Bod č.: 2**

Název: Volba ověřovatelů zápisu

Starostka obce Zdiby určuje ověřovatele zápisu: p. Tvrdý, Ing. Slezák

### **Bod č.: 3**

Název: Schválení programu jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne 4.8.2014

**Návrh usnesení č. 1/08/2014**

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje program jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne v předloženém znění.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat



# OBEC ZDÍBY

---

1. Volba zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání ZO
4. Informace o činnosti orgánů obce
5. Informace k dotačním titulům – Hasičská zbrojnice, ČOV a kanalizace
6. Prodej obecního pozemku parc.č. 102/12 k.ú. Přemyšlení – veřejná nabídka
7. Schválení přijetí dotace na zateplení budovy OÚ
8. Schválení přijetí finančního daru obci
9. Schválení bezúplatných směn pozemků
10. Schválení smluv budoucích na věcné břemeno
11. Schválení podání žádosti na SFŽP nebo do jiného dotačního programu – Zeleň do měst a obcí a jejich okolí
12. Rozpočtové opatření č. 4/2014
13. Změna organizační struktury obecního úřadu
14. Územní plán
15. Dotazy, připomínky a podněty občanů a zastupitelů
16. Závěr

p. Tvrdý – připomínky k programu, končící smlouva s Eltodem, nemusí být jako samostatný bod, může být uvedeno v rámci informací o činnosti obce

p.Tvrdý – žádost o podání dotace z fondu středočeského hejtmana - přiřadit k dotačním titulům nebo se může udělat samostatný bod a dále žádá o zařazení samostatného bodu k územnímu plánu

Ing. Smetana – nebyly zpracovány připomínky, které jsem písemně zaslal a bod Dotazy, připomínky a podněty občanů a zastupitelů by neměl být jako poslední bod

Starostka – prověříme zaslání připomínek



# O B E C      Z D I B Y

## **Návrh usnesení č. 1a /8/14:**

Zastupitelstvo schvaluje zařazení bodu Územní plán na program jednání.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

## **Návrh usnesení č. 1b /8/14:**

Zastupitelstvo schvaluje program jednání v doplněném znění.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

## **Bod č.: 4**

### Název: Informace o činnosti orgánů obce

p.Jurkeník – Eltodo – vzhledem k tomu, že k 31.12.2014 končí smlouva s Eltodem, podávám návrh na neobnovení smlouvy

p.Tvrdý – může se vypsát znovu nebo prodloužit automaticky

Starostka – nelze prodlužovat smlouvu, která se ukončuje automaticky

Ing. Dubský – už jsem dvakrát upozorňoval, je nutné řešit veřejné osvětlení, opravy, rekonstrukce ale ve vztahu smluvního s Eltodem, lze prodloužit na nezbytně nutnou dobu, max na 2 měsíce, nutné vypsát novou veřejnou zakázku, druhá varianta je, aby to převzalo s.r.o.

Ing. Slezák – když jsi dvakrát upozorňoval, proč jsi to nepřipravil

Ing. Dubský – jsi taky zastupitel, mohl jsi to připravit taky

JUDr. Široký – minulou hodinu jsme strávili řešením s.r.o. a myslím si, že tohle by asi šlo dělat z pozice údržby obce a možná by stálo uložit některému z místostarostů, aby se udělala kalkulace a jaké podmínky je třeba splnit,

Ing. Dubský - fakturačně za spotřebu energie je 560 tis. Kč, je možnost připravit materiály pro veřejnou zakázku

p.Tvrdý – řešil bych to po volbách, teď bych ukončil diskusi

Ing. Slezák – neprohluboval bych agonii, může se na tom pracovat, zadáme úkol, 2. místostarostovi, ať připraví podklady na správu a údržbu VO obcí, ne s.r.o.



# O B E C      Z D I B Y

## **Návrh usnesení č. 2 /8/14:**

Zastupitelstvo ukládá 2. místostarostovi připravit podklady pro rozhodnutí o dalším způsobu údržby a provozování veřejného osvětlení a to z hlediska podmínek výkonu údržby a nákladů VO obcí Zdiby

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

Informace ke kontrolnímu výboru:

JUDr. Široký – kontrolní výbor – zašle písemně připomínky k třem vyhláškám

Informace k finančnímu výboru

p. Wachtl – finanční výbor se nesešel

Ing. Dubský – poděkování hasičům, děkuje p. Urbanovi za darovaný písek, za příspěví p. Tvrdého a jednání s hejtmanem, KSUS začala na opravě přemostění od výpusti přemyšlenského rybníka, bezpečnost bude zajištěna

Ing. Slezák – když už se jednalo s hejtmanem, zalátá se i díra u zastávky u autobusu

Ing. Dubský – budete muset na KSUS, komunikace je krajská a ne ve vlastnictví obce

p. Tvrdý – s hejtmanem jsem jednal i já a upozornil jsem na ty díry, informoval jsem ředitele

odboru dopravy, řeší se povrch komunikace na Průběžné, dostal kontakt na 2. místostarostu,

Ing. Dubský – dostal jsem mail od vedoucího odboru dopravy, že záruka a komunikaci pominula

Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí zprávu o činnosti orgánů obce.

## **Bod č.: 5**

### Název: Informace k dotačním titulům

p. Tvrdý – z fondu hejtmana se podporovalo vybavení jednotek IZS, při jednání s hejtmanem proběhla diskuse o naší policii, řešili jsme možný příspěvek na podporu materiálního vybavení. Bylo by dobré zkusit z fondu hejtmana, člun, motor a další věci, které byly poškozeny při povodních, je třeba mít vybavení lepší, je to otázky, kolik peněz zbyde, navrhuji podat žádost. Spoluúčást je 5%. Potřebná částka je 197.400,-Kč

Ing. Slezák – bavíme se o OP nebo o hasičích?

p. Tvrdý – o OP, je jedno, kdo to využije, bude to v majetku obce

Ing. Slezák – myslím si, že to je drahé a zbytečné, minule jste řešili, že je hasičárna drahá, a tohle není?



## O B E C     Z D I B Y

Ing. Dubský – co se týká rekonstrukce hasičárny, byla zdemolována, proběhlo dodělání prováděcího projektu, ve 3 složkách, vše rozpracováno, spolupracováno s hasiči na elektřině, vodě, vzduchotechnice, byla vypsána veřejná zakázka, bylo osloveno 6 firem, na základě požadavku Ing. Slezáka, ozvaly se další tři firmy, obdrženo 9 společností na doručku, zaevidováno, od společnosti, kterým to bylo zasíláno, mám potvrzení o přijetí zadávací dokumentace, je nutné stanovit hodnotící komisi a komisi na otevírání obálek, co se týká doprojektování, celková cena rozpočtu je 3mil. Kč, bez daně 2770 tis., bude se soutěžit včetně materiálu, který je přidělen dotací, zahájení 10.11. aby byla postavena hrubá stavba včetně garáží, aby vozidla měla kde parkovat

p.Tvrдый – termín chápu, stavitel může hrát na zimu, přišla smlouva z kraje?

Ing. Dubský – nevím

p.Tvrдый – musí se dojasnit ty věci, jestli postup je správný, doplnit do smlouvy, že firma je povinná využít materiál dodaný obcí, obec by to měla pořídit napřímo, materiál na který máme dotaci by měla obec nakoupit přímo.

Starostka - dotace má striktně stanovená pravidla, tak, jak je popřívka vypsána, je velmi sporné, že jsou splněna- Hrozí riziko vrácení dotace.

Ing. Dubský – bylo konzultováno s administrátorem veřejné zakázky, zda udělat zvlášť pro nákup materiálu a zvlášť stavbu, podle jeho vyjádření lze udělat v jedné VZ, s tím, že v předmětu plnění je financován materiál ze středočeského kraje, faktura bude samostatně na materiál.

p.Tvrдый – firma si na materiál může dát hausnumero, jde o zásadní podmínku, my neprokazujeme na kraji soutěž na stavbu, je to s prací, obec si materiál dodá, poptají se troje stavebniny, mělo by být zaevidováno,

JUDr. Široký– bude se soutěžit jenom práce?

p.Tvrдый – ne, firma si řekne, co budou potřebovat, ale obec musí brát materiál na přímo, je nutné oddělit od stavebních zakázek

JUDr. Široký – odečtou cenu materiálu, který nakoupí obec

p.Tvrдый – klidně nám doporučí stavebniny, poptáme tři, obec to zaplatí a o to se poníží ta částka u stavební firmy

Ing. Dubský – je to velká částka, stavební firmy, mají množstevní slevy na materiál, který pořizuje, podstata je v tom, pokud obec pořídí materiál, jak se ponese záruka za materiál? Kdo ponese záruku, firma neponese záruku za ty vrata

p. Tvrдый- nechte si odsouhlasit zadávacíku, doplnil bych do podmínek, aby obec měla možnost samostatně si to dodat

Ing. Dubský – obec materiál bude pořizovat?

p. Tvrдый – my to poptáváme i s prací a to je špatně, dejte podmínku, že obec si materiál poptá sama

Starostka – minule tohle bylo řečeno, 2.místostarosta bude konzultovat možnosti s krajem, zda to může tak být? Mohu se zeptat, zda byl tento úkol splněn a s kým to bylo konzultováno?

p.Tvrдый – prověřoval jsem to s krajem, termín jsem prověřoval, do konce roku musí být proplacen materiál, je jedno, jestli se potáhne stavba do dalšího roku, není problém, je to jen o dokladech, materiál se bude pořizovat samostatně, je třeba oddělit nákup a práci, vydefinovat v zakázce

Starostka – kdo tu zadávací dokumentaci zpracovával

Ing.Dubský – je to paní Budská

Starostka – Kdo je paní Budská? Na základě čeho pracuje pro obec? Nemá smlouvu

Ing. Dubský - na základě dohody o provedení práce. Cena za zpracování je jen 15.000,- Kč



# O B E C      Z D I B Y

Starostka – právník, který zpracovává tyto zakázky pro obec na základě platného VŘ si účtuje za takovou zakázku zpravidla 10.000,- Kč. Navíc žádná dohoda o provedení práce doposud neexistuje. Proč ve smlouvě není zádržné? Je to běžné u stavebních zakázek. Neznáme firmy, které se k provedení zakázky hlásí, může se stát, že firma zkrachuje, nebude kde reklamovat.

Ing. Dubský – zádržné je 10%

Starostka – výše pojištění 5 mil., neodpovídá výši zakázky. Všechny VZ, které připravoval obecní právník byly veřejné, firmy měli možnost účastnit se otvírání obálek. A proč u této zakázky otvírání obálek proběhne bez veřejnosti????? S tím mám velký problém, zástupci firem mohli u otvírání být, tady je to výslovně vyloučeno, proč? Je tam důvod, proč se to bude tajit?

Ing. Dubský – otevřeme veřejnosti

Starostka – kdo podepsal zadávací dokumentaci?

Ing. Dubský – já

Starostka –

byla podepsána neoprávněnou osobou a tudíž je neplatná. V tomto případě obec tedy nic nepoptala, není zadávací dokumentací zavázána, zavázán je pouze Ing. Dubský jako fyzická osoba.

Ing. Smetana – jako interní auditor řeším obdobné případy, v obou případech jsou dlouhé soudní spory, dodavatel se bránil, že materiál byl dodán a firma za něho neručí, firma zkrachovala a exekutor si dělá nároky na materiál

JUDr. Široký – jaké navrhuje řešení

Starostka – výzvu dát do souladu s podmínkami dotace, znovu poptat. Na poslední straně stávající zadávací dokumentace je u podpisu uvedena starostka obce, v zastoupení podepsána bez jejího vědomí neoprávněnou osobou a je to krajně nereseriozní.

p. Tvrdý – navrhuji usnesení doplnit, upravit zadávacíku, ať si to opraví a obešle znovu

Starostka – trvám na veřejném otvírání obálek a zveřejnit zadávacíku na úřední desce

Ing. Slezák – p. Tvrdý jak jste se přihlásil do veřejné zakázky, jak by to bylo řešeno právně?

p. Tvrdý – pokud si obec vypisuje a může si vybrat dodavatele

Ing. Slezák – ano, obec obeslala 5 firem, pak přišli materiály na hasičárnu, vy jste se přihlásil do výběrového řízení, k materiálu jste se dostal jako zástupitel, ne na základě obeslání.

JUDr. Široký – pak je to problém, buď je to otevřená nebo uzavřená záležitost, pokud se oslovují jen některé firmy, pak je to z nějakých důvodů, třeba časových, když se budou přijímat další firmy, je to o jiné formě, v poslední době sklízíme pořád problémy z toho, že nejsme schopný dodržet, to co vlastně navrhuje

p. Tvrdý – byly tam i další firmy na základě podnětu od Ing. Slezáka

Ing. Slezák – oslovil jsem všechny firmy, které se přihlásily do výběrového řízení na stavbu MŠ

JUDr. Široký – když se rozhodlo o oslovení pěti firem, má se jednat jenom s oslovenými firmami

Starostka – v případě, že osloven je minimální počet, když se o zakázce dozví další, musí být do soutěže připuštěn

Starostka – navrhuji po konzultaci s krajem dokumentaci předělat a realizovat

p. Tvrdý – navrhuji nechat odpovědnost na Ing. Dubského i ve vztahu k dotaci, dokumentace se musí doplnit a otvírání obálek bude veřejné, ať si nese odpovědnost on.

p. Jandovská – vždyť to není platné, je to úřední věc

Starostka – pan inženýr podpisem zavázal sám sebe a ne obec, musí znovu dopracovat výzvu a dát do souladu s krajem a podmínkami



# O B E C      Z D I B Y

Ing. Slezák – když spadne dotace, kdo bude odpovědný? Kvůli tomu chaosu, který tady je p. Tvrdý – jaký chaos, je to neplatné, teď to tady zaznělo, je to v majetku obce, netrápil bych se s tím

Starostka – trvám na veřejném otevírání obálek a zveřejnění na úřední desce

Ing. Smetana – nové zpracování, kdo to bude hradit?

Starostka – žádná dohoda o provedení práce podepsána není, nevíme, co to je za člověka

p. Tvrdý – nebude se měnit tolik věcí

p. Jurkeník – informace o rozšíření ČOV a kanalizace – dne 18.7. 2014 bylo datovou schránkou doručeno rozhodnutí z ministerstva životního prostředí o ztrátě nároku na podporu a odstoupení od registrace projektu. Jako důvod tohoto odstoupení je skutečnost, že obec k termínu ukončení platnosti registračního listu nepodala ani předběžné oznámení veřejné zakázky a nepředložila zadávací dokumentaci. Toto není pravda, neboť zadávací dokumentace byla na SFŽP předložena osobně 25.4. 2014 projektovému manažerovi Ing. Bártovi (viz předávací dopis). Veřejná zakázka byla také oznámena profilu veřejných zakázek a to dne 14.5. 2014 taktéž viz předložený doklad. Žádám tedy o zmocnění k podání odvolání v této záležitosti

Ing. Slezák – já mám informace, že je to z důvodu, že nebylo ohlášení na vypsání výběrového řízení na provozovatele kanalizace

p. Jurkeník – ne není to pravda, mám ten dopis, můžete si ho přečíst

## **Návrh usnesení č. 3/08/2014**

Zastupitelstvo bere na vědomí informace o dotaci na rozšíření kanalizace a ČOV a pověřuje prvního místost. K podání námitek na ministerstvo ŽP k dopisu č. j. 2339/330/14,41759/ENV/14, ze kterých bylo odmítnuto přiznání dotace na rozšíření kanalizace a ČOV.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

## **Návrh usnesení č. 4/08/2014**

Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje 2. místostarostu přípravou a podpisem zadávací dokumentace a vypsání soutěže na rekonstrukci a nástavbu hasičské zbrojnice tak, aby byla v souladu s podmínkami dotace poskytnuté ze střeďočeského kraje a podpisem smluv s poskytovatelem dotace a s vítězným uchazečem

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	MUDr. Hellerová

Návrh byl přijat





# O B E C Z D Í B Y

## **Návrh usnesení č. 5/08/2014**

Zastupitelstvo schvaluje podání žádosti o dotaci ze Středočeského Fondu hejtmána a zmírnění následků živelných katastrof ve výši 197.400,- za účelem podpory činnosti - doplnění techniky pro stávající raftový člun OP Zdíby a zavazuje se spolufinancovat projekt ve výši minimálně 5% a pověřuje podáním žádosti 1.místostarostu p. Jurkeníka a velitele OP Zdíby p. Wachtla

Hlasování:	Pro návrh	7	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník,
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Ing. Slezák

Návrh byl přijat

## **Bod č.: 6**

Název: Prodej obecního pozemku parc.č. 102/12 k.ú. Přemyšlení

### **Důvodová zpráva:**

Na základě předchozích jednání zastupitelstva předkládá 2. místostarosta členům zastupitelstva ke schválení prodej tohoto předmětného pozemku

Veškerý materiál byl vyvěšen ve stanovené lhůtě na úřední desce Obce Zdíby a záměr nabídky byl schválen na zasedání zastupitelstva dne 16.10.2013 pod usnesením č. 9/10/2013, dále zastupitelstvo vzalo na vědomí výsledky této veřejné nabídky pod usnesení č. 27/3/2014 bod 1 a bodu 2 cituji „obecní zastupitelstvo souhlasí s prodejem p.č. 102/12, k.ú. Přemyšlení, obec Zdíby na základě veřejné nabídky s vítězným uchazečem“. Je nutné si uvědomit, že tato veřejná nabídka byla řádně vypsána, řádně vyhodnocena a uzavřena, včetně schválení o prodeji pozemku. Všichni uchazeči byli řádně s výsledkem seznámeni, včetně vrácení finanční kauce, což bylo ze strany společnosti Michlovský s.r.o. a EXCHANGE REALITY s.r.o. akceptováno a finanční kauci obdrželi zpět. Tím jasným způsobem vzali na vědomí resp. akceptovali výsledek soutěže. Následně před zasedáním zastupitelstva cca 2 hodiny před konáním dne 23.04.2014 navýšila svoji původní nabídku společnost Michlovský s.r.o. o 1,4 mil. Kč. Tato nabídka byla učiněna ex post, přičemž nebyla složena kauce (ta až následně). Tuto nabídku je možné považovat jako irelevantní, nepřijatelnou a možná i jako spekulativní a to z toho důvodu, že tato společnost se dozvěděla o výši vybrané nabídky a snažila se jí možným spekulativním způsobem tzv. přebít a tím způsobem se dostat zpět do hry.

### **Diskuse:**

Ing. Dubský – vyjádření právníků proběhlo, lze konstatovat, že soutěž byla řádně vysoutěžena, řádně proběhlo hodnocení a ZO schválilo uzavření kupní smlouvy s p. Bartákem a p. Dlabáčem, druhý uchazeč respektoval uzavření soutěže, přijal částku půl milionu zpět, vzal na vědomí výsledky, to že podal následně nabídku vyšší o 1,4 mil. lze považovat za spekulativní.





# O B E C      Z D I B Y

p. Tvrdý – řízení bylo rozhodnuté, místostarosta byl pověřen o jednání ke smlouvě, v rámci té další nabídky, to místostarosta stáhnul, aby se to prověřilo, je předložen dopis, mám k němu pár dotazů, odvolávají se na jednání se starostkou

Starostka – sešli jsme se minulý týden, žádná jednání s panem místostarostou neproběhla ani informace o vývoji situace neměli, vstřícnost z jejich strany je, jednání proběhlo za účasti právníka, bavili jsme se o možnostech, aby obec neporušila druhý princip, a to je princip řádného hospodáře, hledali jsme právní řešení problému.

Navrhovaná varianta je poskytnutí daru ve výši 1,4 mil. na rozvoj infrastruktury obce, názor právníku je dorovnání kupní ceny, dar nelze zaměňovat s kupní cenou, jsme v konfliktu, že zásada hospodárnosti nebude dodržena, musí se zohlednit péče řádného hospodáře, shoda všech právníků i MV, druhé kolo by bylo řešitelné dorovnáním ceny.

Právník od p. Bartáka to nedoporučil, zůstali na nabídce, kterou dali.

Škoda, o které hovoří Ing. Dubský, to nevím, to by určil soud,

Veřejný příslib – existují rozsudky soudů, ZO schválí alespoň zásadní parametry, o tom, jestli vznikne škoda nebo nevznikne, je otázka hodně sporná, argumenty předloží obě strany a je to na soudu, smlouva se řešila podle starého OZ a měla být soudem podle něj posuzována, z mé strany je snaha vyřešit smírnou cestou, tato nabídka měla být realizována dorovnáním kupní ceny, dar tuto podmínku nesplňuje, to je za mě, majetkoprávní úkon zastupitelstvem schválen nebyl.

p. Tvrdý – stanovisko MV – ZO uzavře smlouvu s tím, že když si to zdůvodní, i ta varianta je správně

Starostka – varianta je, ale doporučovaná varianta je jiná – obec by měla zohlednit vyšší nabídku

Ing. Dubský – p. Michlovský – Tocháček, předložil vyšší nabídku ex post, kauce byla vrácena, neměli bychom se tímto zabývat, veřejná soutěž byla uzavřena.

Starostka – byly odsouhlaseny pouze výsledky soutěže, a měly se dojednat podmínky kupní smlouvy, bavíme se o průběhu veř. nabídky a o péči řádného hospodáře, musí být naplněny oba a jsou odlišně v zákoně upraveny.

Ing. Dubský – řekla jste, že lze řešit pouze dorovnáním kupní ceny, ptám se p. Bartáka a Dlabáče, zda by to dorovnaly do zvýšené ceny, pokud ano, můžeme to odsouhlasit

p. Tvrdý – pro sjednocení – starostka říkala, že pokud dorovnájí kupní ceny, není problém, ale oni nesouhlasí

Starostka – v případě dorovnání kupní ceny, pak i z pohledu právního je péče řádného hospodáře zabezpečena, dar stojí úplně mimo, prodej pozemku podmiňovat darem, tuto podmínku nesplňuje.

p. Tvrdý – pokud nám nabízí 1,4 mil. navíc, je to otázka pohledu, že se to může hůř ustávat, přijdeme si na stejné peníze,

Starostka – podmiňovat darem prodej pozemku náš právník nedoporučuje

Ing. Slezák – bavíme se o dorovnání ceny darem, je to v rozporu s jednacím řádem, Dubský s tím dělal tajnosti, dodával podklady až na místě, nebyl dodržen jednací řád,



# O B E C      Z D I B Y

p. Tvrdý – je tu spor o formu, navrhuji usnesení – pověřit místostarostu a starostku k jednání s uchazeči o formě řešení podané nabídky

Ing. Slezák – prodej pozemku byl uskutečněn z důvodu, že obec potřebuje peníze na kanalizaci, teď už obec peníze na kanalizaci nepotřebuje.

JUDr. Široký – obec provedla úkon, v průběhu výstavby té stavby se ukázalo, že je tam vada, že tam bylo vedení, které se nezmiňovalo v rámci soutěže, nakonec to uchazeči akceptovali, že problém je a byl tedy vyhlášený vítěz v řízení, pokud se bude měnit cena, když jsme špatně nastavili, tím si vytváříme problém do budoucna, zdá se mi přijatelným řešením, dar ve výši toho rozdílu, nikdo z nás neví, jak spor dopadne, je možný ze všech stran, obec si ponese právní náklady a ty nebudou malé, nelze vyloučit, že znalec řekne, že škoda byla způsobena a že obec bude hradit škodu a ve finále bude mít pozemek, ale bude muset zaplatit peníze, hledal bych cestu, aby to byla cesta dohody, přijmout druhou nabídku je z pozice zastupitele naprosto nemyslitelná, přijmout první nabídku, je taky problém s ohledem na právní stanoviska, je třeba zvážit argumentaci právníků obou pánů a zvážit i jejich návrh, který je neurčitý a nekonkrétní a je třeba ho dopracovat, v téhle formě by mohlo být od něho odejito.

p. Tvrdý – nemůžu nevnímat, co říká paní starostka, nejvhodnější by bylo, pakliže vezmeme předloženou nabídku a domluvit se na formě, vyplyne z jednání odsouhlasenou zástupci obou stran.

JUDr. Široký – zeptám se p. Jurkeníka, jestli byl vítězi předložen návrh smlouvy

p. Jurkeník – ano byl

Ing. Slezák – řešíme stav, který nastal, bylo to už od začátku špatně, opakují bylo to v rozporu s jednacím řádem, nemá to validitu, nebyly dodány materiály včas a dle jednacního řádu

Ing. Dubský – navrhuji ukončit diskusi, bylo to 7 dní, za materiál odpovídal někdo jiný

Starostka – nikdo nezpochybnuje výběrové řízení, naráží na sebe dva principy

Ing. Dubský – proč k jednání byla přizvána Ing. Pudlačová a nebyl pozván jeden z místostarostů?

Starostka – p. Jurkeník byl na řádné dovolené, nevidím důvod, proč by nemohla být Ing. Pudlačová, je to odborník, zná stránku věcnou a na druhé straně nevidím jediný důvod, proč bych měla zavát II. místostarostu

p. Dlabač – byli jsme rádi, že nás paní starostka přijala, nemáme informace, byli jsme se zeptat, jestli to můžeme navýšit, nemůžeme, bylo to ukončeno, dali jsme nabídku, že to dorovnáme darem a víc proto nemůžeme udělat, v opačném případě se cítíme být poškozeni

p. Tvrdý – jste připraveni jednat, když přistoupíme na Vaši nabídku, moje víze pověřit I. místostarostu p. Jurkeníka a starostku s právním zástupcem k jednání s vítězem o řešení této nabídky a její formy, jak vyřešit záležitost tak, aby se obec nedostávala do rozporu s principem péče řádného hospodáře

p. Dlabač – jsme připraveni jednat, finance mám připraveny na účtu, je nutné odsouhlasit s právníky obou stran

## **Návrh usnesení č. 6/08/2014**

ZO Zdiby bere na vědomí dopis Martina Bartáka a Josefa Dlabače ze 4.8. 2014, č.j. 1051/14/ZO a pověřuje starostku a I. místostarostu k jednání ve věci předložené finanční nabídky a jednání o smlouvě tak, aby byla zohledněna povinnost péče řádného hospodáře v souvislosti s prodejem obecního pozemku p. č. 102/12, k.ú. Přemyšlení v termínu do 20.8. 2014.

Hlasování:      Pro návrh                      8              MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký,



# O B E C      Z D I B Y

Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník,  
Ing. Slezák

Proti návrhu            0  
Zdržel se                0

Návrh byl přijat

## Bod č.: 7

### Název: Přijetí dotace na zateplení budovy OÚ

#### **Důvodová zpráva:**

Na základě schválené žádosti na zateplení budovy OÚ pod číslem 14195943 (T E) ze dne 26.6.2014 v rámci OP ŽP výzva č. 50, výzva OP ŽP v oblasti podpory 3.2.1. Realizace úspor energie. Viz. odkaz: <http://www.opzp.cz/clanek/254/2321/ministr-schvalil-zadosti-z-l-lvii-a-lx-vyzvy-opzp/>

Na základě schválené žádosti je v současné době zpracováván prováděcí projekt včetně zadávacího řízení pro vypsání veřejné zakázky. Realizace stavby je předpokládána na září – listopad. Předběžné celkové náklady 1.362.080,- Kč, Požadovaná dotace 1.037.560,- Kč (tj. 90 % uznatelných nákladů). V procentuálním vyjádření tj. 76 % dotace, 24 % obec (vlastní prostředky).

#### Diskuse:

Ing. Dubský – omlouvám se, že zadávací dokumentaci jste dostali až v neděli, dostal jsem zadávacíku až v pátek večer, žádám o schválení přijetí dotace, která je nutná

JUDr. Široký – je už zakomponována stavba hasičárny? Je to potřeba zohlednit.

p. Jurkeník – jsou to dvě budovy

JUDr. Široký – na nákresu je to , že se bude zateplovat celé včetně hasičárny

p. Jurkeník – bude se zateplovat pouze úřad, tak jak je teď, bez hasičárny, musí se to jen vyřešit technicky

Ing. Slezák – musí to být firma s certifikátem

p. Tvrđý – my jsme jako firma registrovani u SFŽP, musí to být firmy, které jsou oprávněny dodávat certifikovaný zateplovací systém

Ing. Dubský – je to ošetřeno ve smlouvě o dílo

p. Tvrđý – nestudoval jsem celou zadávacíku, je zmíněna koordinace výstavby hasičské zbrojnice?, je nutné sladit s udržitelností projektu

p. Jandovská – proč se nezatepluje až po stavbě hasičárny

Ing. Dubský – jsou to samostatné projekty, má na starosti administrátor

p. Tvrđý – do kdy musí být dotace zúčtována

Ing. Dubský – nevím, musím to zjistit, chci pouze schválit přijetí dotace

Starostka – usnesení se netýká schválení zadávací dokumentace, bude předloženo na další ZO



# O B E C      Z D I B Y

**Návrh usnesení č.: 7/08/14**

**Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje přijetí dotace č. 14195943 z OP ŽP na zateplení budovy OÚ pod číslem 14195943.**

Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje starostku podepsáním smlouvy o přijetí dotace.

Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje 2. místostarostu k přípravě zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku a k realizaci zateplení budovy OÚ a předložení ke schválení zastupitelstvu.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

## **Bod č.: 8**

**Název: Finanční dar obci**

### **Důvodová zpráva:**

Na základě předchozích jednání zastupitelstva předkládá místostarosta členům zastupitelstva ke schválení finanční dar obci – spolufinancování zklidnění dopravní situace na Zlatém kopci.

Na základě předchozích jednání zastupitelstva o zklidnění dopravní situace na Zlatém kopci z podnětu Sdružení vlastníků parcel Zdiby III, Vám předkládám návrh na spolufinancování zklidnění dopravní situace „Darovací smlouvu“ ve výši 97.000,- Kč. Podíl obce na instalaci dopravního značení činí 47.000,- Kč. Jedná se o instalaci zpomalovacích polštářů na komunikacích Zlatý kopec a Zdibská vč. osazení dopravního značení.

Ing. Slezák – bylo řečeno, že si to budou financovat 100% sami

Ing. Dubský – komunikace Zlatý kopec je v majetku obce, Zdibská – kompromis mezi sdružením a obcí, komunikace je veřejná, vozidla zde jezdí rychle a dochází pravidelně k porušování předpisů, ohrožování chodců a ostatních účastníků silničního provozu

p.Jandovská – měla by se řešit Chaberská, málem mi přejeli dceru v sobotu, zpomalovací pruhy by měly být v ulici Chaberská, značky jsou pryč, doložím petici z celé ulice do týdne

Ing. Dubský – může se to spojit, na Zlatém kopci měla být obytná zóna, s tím byl problém, Dopravní inspektorát nedal souhlas, Zlatý kopec i Zdibská je vedena jako objízdna trasa z Brnek, Zlatý Kopec je průjezdná pro ty zahrádkáře i trvale žijící

p.Jandovská – všichni jezdí Chaberskou

Ing. Dubský – vím, že Chaberská je problémová, musí se žádat na DI

Dále přišel dopis od jednoho z vlastníků nemovitosti na ulici Půlnoční, pí. Černá, která nesouhlasí s umístěním dopravních značek, můžeme to provést, pokud máme schváleno Dopravním inspektorátem

p.Tvrdý – nesouhlasím, při budování lokality si mohli vybudovat chodník,

Ing. Dubský – nelze uvažovat o uzavření celé oblasti Zlatý kopec, obytná zóna bude pouze ve Večerní a Půlnoční, Zdibská a Zlatý kopec omezení 30km v hodině s polštářema



# O B E C      Z D I B Y

Občan – dnes to tam slouží jako bruslařská dráha, jezdí tam děti na kolech, je to nejlepší silnice v obci a jsou už předány obci, je to bruslařský okruh pro Zdiby, Chabry, až se něco stane, nevidím v čem je problém, zóna nešla, tak v rámci sdružení řešíme, jen jeden s tím nesouhlasí, ul. Večerní je ve vlastnictví třech lidí, nechceme se separovat, jde o bezpečnost, peníze Vám dáváme, komunikace stály milion korun, těch 45 tis. není až taková částka  
Ing. Slezák – Zlatý kopec je obslužná komunikace

Ing. Dubský – jde o bezpečnost, lidé zaplatí instalaci dopravního značení v ul. Večerní a Půlnoční včetně betonových svodidel, sdružení si nechalo vypracovat projekt, mají to schválené DI a odborem dopravy

p. Jandovská – naše baráky a ulice jsou tím poškozené

Ing. Slezák – jsou to záložní trasy pro lidi z Brnek, je nesmysl dávat zpomalovací pruh,

Ing. Dubský – je to běžná záležitost pro komunikace II. a III. Tříd, jezdím tam 20, hrají si tam děti, nedodrží se přednost zprava

JUDr. Široký – je zde moc dětí, nejen z té oblasti, stahují se děti z valné části vesnice, podmínky pro hry a sporty jsou dané neporušenou silnicí, nic proti tomu nemám, polštáře jsou zakreslené v projektu, v ul. Zlatý Kopec, obecní pozemek i komunikace, ul. Zdibská – nejsem si jistý, ale předaná obci není, nicméně vidím problém, jedná se o správní rozhodnutí a je kolize správního práva a občanského práva, paní Černá je spoluvlastnicí se kterou buď nebylo jednáno nebo se nepodařilo přesvědčit a můžou z toho vzniknout dodatečné náklady, mělo by být ošetřeno, když k tomu dojde, investor má být obec, byť většinu peněz dostane, na Půlnoční i Večerní dostane celou částku, problém je Půlnoční, ZO by mělo vyřešit, kdyby nastal, jak se uhradí napojení pozemku, rychle jednat s paní Černou a přesvědčit jí

Občan – nemá stavební povolení od obce, to je celá věc

JUDr. Široký – je to účelová komunikace, je souhlas potřeba

Ing. Smetana – projekt na dopr. opatření si udělalo sdružení, zaplatili si to, obec to vybudování uhradí?

Ing. Dubský – to ne

Ing. Smetana – obratem dáváme žádost na řešení obytné zony na Holosmetkách III, která je jedinou přístupovou komunikací. Udělejte jim ty prahy, nevyspí se několik let, kvůli hluku

p. Tvrdý – navrhuje ukončit diskusi k tomuto bodu

## Hlasování o **ukončení diskuse**:

Pro návrh	7	p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
Proti návrhu	0	
Zdržel se	1	MUDr. Hellerová

Návrh byl přijat.

## Návrh usnesení č.: 8 /08/14

*Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje přijetí finančního daru obci od p. Lukáše Webera a od p. Karla Vytršíala ve výši 97.000,- Kč.*

Hlasování: Pro návrh 4 MUDr. Hellerová, JUDr. Široký,



# O B E C      Z D I B Y

---

Ing. Dubský, p. Jurkeník,

Proti návrhu	1	Ing. Slezák
Zdržel se	3	p. Tvrdý, p. Jandovská, p. Wachtl,

Návrh *nebyl* přijat

## Hlasování o předřazení bodu Bezúplatný převod pozemků

Hlasování:	Pro návrh	7	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

Nepřítomen 2. místostarosta

## Bod č.: 9

### Název: Záměr obce – bezúplatný převod pozemků

#### **Důvodová zpráva:**

Na základě žádostí Krajské správy a údržby silnic Stř. kraje o vzájemný bezúplatný převod pozemků (viz. Příloha tohoto materiálu) předkládá místostarosta členům zastupitelstva ke schválení záměr na bezúplatný převod těchto pozemků

Veškerý materiál byl vyvěšen ve stanovené lhůtě na úřední desce Obce Zdiby.

Ing. Smetana – na pozemcích vážne věcné břemeno

p. Jurkeník – jedná se o kanalizaci, ale ještě bude před podpisem smlouvy prověřeno

p. Tvrdý – pokud by tam byla věc, která by znevýhodňovala obec, může se to zastupitelstvu vrátit

#### **Návrh usnesení č.: 9/08/14**

*A) Zastupitelstvo obce Zdiby **schvaluje** záměr bezúplatného převodu pozemku parc.č. 512/44, v k.ú. Zdiby, obec Zdiby, část obce Zdiby, zapsaný na LV č. 10001 vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-východ.*

*B) Zastupitelstvo obce Zdiby **schvaluje** přijetí daru - pozemku parc.č. 488/3k.ú. Zdiby, obec Zdiby, část obce Zdiby, zapsaný na LV č. 1004 vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-východ.*

Na výše uvedené pozemky bude vypracován znalecký posudek a bude předložen návrh smlouvy o převodu nemovitostí na zasedání zastupitelstva obce.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký,
------------	-----------	---	--





# O B E C Z D I B Y

---

Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník,  
Ing. Slezák

Proti návrhu 0  
Zdržel se 0

Návrh byl přijat

## Bod č.: 10

Název: Smlouvy o zřízení věcného břemene

### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene dle schválené směrnice č. 1/2011 Zásady zřizování věcných práv k nemovitostem ve prospěch žadatele. Výše úhrady za zřízení věcných břemen se řídí Ceníkem jednotlivých úhrad za zřízení věcného břemene, platným od 27.4.2011

### Návrh usnesení č.: 10/08/2014

1. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřené na základě smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene:

a) č. **IE-12-6002166/1, Zdiby Brnky mezi TS Chaberská II a Dlouhá – nové vedení kNN**, ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s., (zastoupená Ing. Martinem Veselým), zřízení věcného břemene se vztahuje k pozemku par. č. 80/121 a 125/3, v k.ú. Brnky LV 10001, cena 59.900,- Kč

b) ve prospěch J. Řehákové -

1. přípojky kanalizace, vodovodu– zřízení služebné povinnosti se vztahuje k pozemku par. č. p.č. 473/4 v k.ú. Zdiby LV 10001. Cena: 350,- Kč

2. Zastupitelstvo Obce Zdiby ukládá MUDr. Markétě Hellerové, starostce Obce Zdiby, zajistit realizaci tohoto usnesení Zastupitelstva Obce Zdiby

Hlasování: Pro návrh 8 MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký,  
Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník,  
Ing. Slezák  
Proti návrhu 0  
Zdržel se 0

Návrh byl přijat





# O B E C    Z D I B Y

---

## Bod č.: 11

Název: Podání žádosti na SFŽP nebo do jiného dotačního programu – Zeleň do měst a obcí a jejich okolí

**Důvodová zpráva:**

Z důvodu neschválené žádosti v I. výzvě „Zeleň do měst a obcí a jejich okolí“ – Lesopark Pod zámek – revitalizace parku“ bude v měsíci srpen až říjen vypsána nová výzva „Zeleň do měst a obcí a jejich okolí“

p. Tvrdý – kolik budou stát úpravy projektu, aby dostal lepší bodové hodnocení? Pak není problém podat znovu, pokud výzva bude, spoluúčasť byla 20% , 80% byla dotace

Starostka – jaké jsou podmínky, spoluúčasť?

Ing. Smetana – o jaký lesopark se jedná? Zámek je i ve Zdíbech

Ing. Dubský – zatím jde o neoficiální informaci – spoluúčasť by mohla být nižší, jde o připravení podkladů

Starostka – ale zatím podmínky neznáme, nevíme vůbec nic

Ing. Slezák – námitky, je to drahé, kde na to obec vezme? Řešilo se, že hasičárna je drahá, podávat něco, kdy nevíme kolik bude spoluúčasť, nemusí se přeci od vyhlášení podat do týdne, je čas vždycky minimálně měsíc, jedná se o zbytečné plácnutí do vody

Ing. Smetana – v původním projektu byly náklady 4 mil. bez herních prvků, jaký je kvalifikovaný odhad? Na kolik by klesla cena bez herních prvků?

Ing. Dubský – to nelze přesně říct

Ing. Smetana – chtěl jsem říct kvalifikovaný odhad,

Ing. Dubský - to řekne projektant nebo architekt, byli na dovolené, není to zas tak jednoduché, aby projekt byl připraven,

Ing. Smetana – stavební úpravy si dělá sám vlastník i to kácení a má povolení? Bude to sloužit rybářskému klubu?

Ing. Dubský – dělá si to na vlastním pozemku a dělá to mimo vegetační období na vlastní náklady.

**Návrh usnesení č.: 11/08/14**

Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje přípravu podání žádosti na SFŽP nebo do jiného dotačního programu „Lesopark Pod zámek, Brnky – revitalizace a posílení rekreační





# O B E C     Z D I B Y

## **Návrh usnesení č. 13/08/2014:**

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje celkový počet zaměstnanců v Obecním úřadu Zdiby a v organizačních složkách obce k datu 1.9.2014 dle předložené organizační struktury obecního úřadu uvedené v příloze.

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

## **Bod č.: 14**

### Název: Územní plán

p. Tvrdý – měla být připravena varianta č. 2, připraveno není, domnívám se, že je lepší proces územního plánu přerušit, bude to zbytečná práce.

Návrh na usnesení: ZO Zdiby přerušuje proces projednávání změny č. 1 ÚP Zdib.

Na schůzce zastupitelů se zpracovatelem byla předložena jedna varianta, pak se na úřední desce objevila jiná varianta, není to připraveno pro hlasování většiny zastupitelů, změna nebude mít podporu zastupitelů, doporučuji přerušit, i po odborné stránce, některé lokality jsou nesmyslně řešeny. Nejsem přesvědčen, že je to správně. Je to můj soukromý názor. Nechal bych to na nové zastupitelstvo.

Ing. Dubský – zelený pás v první variantě, ve druhé variantě je najednou biokoridor, podporuji návrh p. Tvrdého, územní plán poškozují obec.

Starostka – všechno závisí na zastupitelstvu, pouze se vše zbytečně odkládá, bude to finančně náročnější, zastavit proces nepřinese obci nic dobrého, zastaví se rozvoj obce.

Na územním plánu se pracuje celou dobu. Proč to trvalo tak dlouho? V minulosti se nedělaly žádné dohody s majiteli pozemků, bylo nutné kvůli rozvoji obce.

Ing. Slezák – chtěl bych připomenout panu Tvrdému jak vy jste schvaloval územní plán 29. prosince, jinak by to celé spadlo pod stůl

p. Tvrdý – měnil se nový stavební zákon

Ing. Slezák – seděl jste dlouho na úřadu, měl jste na to hodně času

p. Tvrdý – pokud má ÚP podporu zastupitelů, ať to projde

p. Jurkeník – dohody se neprojeví, není tam Sara, Vomočil, Nazárko

Ing. Dubský – nejsou tam Míškovi, musí se zbourat stodola

Starostka – je to návrh možného řešení do budoucna pro uvolnění dopravy. Neznamená to, že jim teď někdo bourá stodolu

Ing. Dubský – otázka je, co jste slibovala Nazárkům a Krejcarům

Starostka – k tomu se opravdu vyjadřovat nebudu



# O B E C      Z D I B Y

## Návrh usnesení č.: 14/08/14

ZO Zdíby přerušuje proces projednávání změny č. 1 ÚP Zdíby.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník,
	Proti návrhu	2	MUDr. Hellerová, Ing. Slezák
	Zdržel se	0	

Návrh byl přijat

## Bod č.: 15

Název: Dotazy, připomínky a podněty občanů a zastupitelů

### Důvodová zpráva:

V souladu s usnesením zastupitelstva ze dne 21.12.2010 je zařazen jako stálý bod zasedání ZO.

Diskuse:

Ing. Smetana - č. ev. 210, kde vznikla chyba? Potřeboval bych podklad

Investice – zvyšovány částky na opravy komunikací, když se dává 800 tis. do Lesoparku, kdy se opraví silnice pro trvale bydlící?

Ing. Dubský – jak budou řešeny škody, zatápné pozemky z obecních pozemků, je třeba řešit

Ing. Smetana – drenáž Na Výhledu přestává být funkční, silnice se nezametla, rovná část se opravila jetpetchrem, posypový štěrk ucpal zbytek drenáže Na Výhledu, drenáž vyjmout, vyčistit tu vrstvu a znovu založit, Pod Kopcem popraskané překopy po elektrice, jediná náhradní komunikace K Holosmetkům, dnes se nedá projíždět, překopy tvoří schody, které nejdou přejet, schod vzniknul na místě překopu, OZV na provoz kontejnerovišť, žádají obec, aby řešili s Baštářovou kontejneroviště Cypřišová, Mezi Lesy, Tisová, u vodojemu uklidit radikálně, vánoční stromky jsou dva měsíce, usnesení a zápis – před dlouhou dobou – podklady veřejné, že budou vyvěšované na web obce, na dnešní zastupitelstvo není nic, pokud není ověřený a zveřejněný, lidi se nemají k čemu vyjádřit

JUDr. Široký – byl jsem dotazován, proč se neuklízí zametacím strojem ostatní komunikace, které jsou v obci a které jsou živičné, připomínka k návrhu na kontejneroviště a zpracování vyhlášky, teď bychom měli počkat, vybafne na nás EU, všechny kontejnery budeme rozšiřovat a přidávat, protože směsný odpad bude muset zmizet úplně

Starostka – pošlete seznam ulic, o které se jedná

p.Wachtl – OZV – změnil se přestupkový zákon před rokem, rušení nočního klidu, provozovatelé toho rušení, zábav se odvolávají na obecní úřad zdíby a jeho povolení, OU žádný takový souhlas nevydává, přestupkový zákon pamatuje, obec může vydat OZV – starostka může vydat takový souhlas, nic takového tady nemáme

Starostka – žádné takové povolení obec nedává, ze zákona je dané omezení v zák. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví

Ing. Smetana – děkuji za recyklát v ul. Na Výhledu, velké kusy se vylamují, kabel pro vodárnu – vyplaví se i s pokladem



# O B E C      Z D I B Y

---

Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí dotazy, podněty a připomínky občanů a zastupitelů vznesené na zasedání ZO dne 4.8.2014

Hlasování:	Pro návrh	8	MUDr. Hellerová, p. Tvrdý, JUDr. Široký, Ing. Dubský, p. Jandovská, Wachtl, p. Jurkeník, Ing. Slezák
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	

Starostka poděkovala za účast a ve 23.05 hod. ukončila jednání zastupitelstva

Zdeněk Jurkeník  
1.místostarosta

MUDr. Markéta Hellerová  
starostka

Ověřovatelé:

.....

.....