



Č.j.: 3634/2020/ZD
Spis.značka:3634/2020/ZD
Vyřizuje: Jitka Uhlová
e-mail: jitka.uhlova@obeczdiby.cz
tel: 284 890 760

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5
IDDS: keebyyf

K č. j.: 137173/2020/KUSK
Ke sp. zn.: SZ_133567/2020/KUSK

Ve Zdibech dne 27. 10. 2020

Podatel:

Obec Zdiby, se sídlem Průběžná 11, 250 66 Zdiby

zast. JUDr. Evou Slavíkovou, starostkou

Vyjádření ke zjišťovacímu řízení záměru „Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín“
v k. ú. Postřižín dle zákona č. 100/2001 Sb. (STC2328)

I. Úvod

Předmětem zjišťovacího řízení k posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „**zákon EIA**“) je záměr „**Skladový areál Eurofrost CB - Postřižín**“ v k. ú. Postřižín, předkládaný společností EUROFROST CB A.S., Hlinsko 47, 370 01 Rudolfov (dále jen „**oznamovatel**“).

Oznámení záměru bylo na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „**KÚ SK**“) zveřejněno dne 1. 10. 2020. Podatel tímto podle zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, počítané ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce KÚ SK, tj. do 2. 11. 2020, podává ke zveřejněnému oznámení následující **odůvodněné vyjádření s žádostí o to, aby byl záměr posuzován podle zákona EIA s vyjmenováním oblasti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.**

II. Připomínky k oznámení

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA **podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí**, a to zejména z důvodu, že **je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry**. Je zřejmé, že **negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují** a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmětné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí **konkrétní připomínky** k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) Tento záměr předpokládá zábor cca 5,7 ha zemědělské půdy s třídou ochrany II. To je jedna z nejkvalitnějších typů půdy. Realizací záměru v předložené podobě by došlo ke znehodnocení velkého množství kvalitní zemědělské půdy, s nadprůměrnou produkční schopností. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především odnímat zemědělskou půdu méně kvalitní, co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací, odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu apod. Výše uvedené principy plošné ochrany zemědělského půdního fondu nejsou v nyní zveřejněné dokumentaci nijak reflektovány, proto má podatel za to, že záměr v předloženém rozsahu výše uvedené podmínky pro odnětí ze zemědělského půdního fondu nesplňuje. V loňském a opakovaně v letošním roce vydalo Ministerstvo životního prostředí pro záměr v sousedním katastru STC2101 nesouhlasné stanovisko s odnětím zemědělské půdy, s odůvodněním: *„Na odnětí zemědělské půdy není právní nárok..... Při posuzování každého záměru stojí na jedné straně veřejný zájem na zachování zemědělské půdy, která je pod ochranou ZPřZ, na druhé straně je pak v různé intenzitě protichůdný veřejný či soukromý zájem na realizaci záměru. Vybudování a provoz logistického areálu je tak primárně soukromým zájmem, bez doloženého významného pozitivního dopadu na veřejné zájmy, jedná se ryze o rozvoj podnikatelské aktivity žadatele. Tím však není spolehlivě deklarována a prokázána jakákoli objektivní potřeba vymezovat a budovat další logistická centra v řešeném regionu, resp. koridoru příslušejícím k dálnici D8.“* Viz příloha č. 1.
- 2) Pro stanovení intenzity dopravy v oznámení záměru byly pro stávající stav využity podklady o sčítání dopravy ŘSD z roku 2016, které byly přepočteny pomocí koeficientů dopravy dle TP 225. Dokumentace k záměru STC2248 „CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“ v sousedním katastru, která byla zveřejněna o den dříve, než zjišťovací řízení této dokumentace vychází ze stejných podkladů a stejného přepočtu koeficientů. Při porovnání tabulek intenzit dopravy těchto dvou záměrů jsou patrné velké rozdíly v intenzitách dopravy ve stejných úsecích komunikací.
- 3) V dokumentaci chybí výhledové intenzity dopravy pro rok 2040.
- 4) Zástavba obce Úžice je částečně chráněna před hlukem emitovaným provozem na dálnici D8 v říjnu 2020 realizovanou protihlukovou clonou umístěnou v pravé krajnici pravého jízdního pásu směr na Teplice. Je nutné provést měření, které potvrdí, že nová protihluková stěna skutečně snížila nadlimitní hodnoty hluku, které byly v obci naměřeny a teprve na základě těchto měření provést hlukovou studii.
- 5) V dokumentaci je nejbližší uvedená měřicí stanice imisního monitoringu stanice AVYN (Praha 9, Vysočany). Nejbližší měřicí stanice SKRPA se nachází v Kralupech nad Vltavou a bylo by vhodnější použít údaje z ní pro některé znečišťující látky.
- 6) Na straně 48 dokumentace je v poslední větě uvedeno *„Použitá větrná růžice pro všechny třídy stability a třídy rychlosti větru je uvedeno v **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**“*
- 7) Kapitola D.I.8, která vyhodnocuje vlivy na krajinu se odkazuje na souhlasné vyjádření Městského úřadu Kralupy k záměru, který měl být realizován prakticky na stejném místě jako posuzovaný záměr. Tento záměr STC2130 „Komerční a skladový areál Postřižín – sever“ nebyl v řízení EIA dokončen a dokumentace byla rozhodnutím KÚ SK dne 27. 9. 2019 pod čj. 128883/2019/KUSK vrácena k dopracování.
- 8) Do dokumentace je vhodné doplnit cyklistické a pěší trasy kvůli zajištění propustnosti území obzvláště s ohledem k připravované přeložce D7 – D8.
- 9) Dokumentace uvádí *„Za mírně pozitivní lze považovat, že při provozu nabídne záměr další pracovní příležitosti.“* V současné době na okolních cca 81 ha průmyslové zóny v katastrech obcí Kozomín,

Postřižín a Úžice působí 40 společností, které dle dostupných informací zaměstnávají cca 3 400 zaměstnanců. Dle informací získaných od ČSSZ je pouze 40 zaměstnanců s trvalým bydlištěm v těchto obcích, viz příloha č. 2. Nelze tedy hovořit o příliš pozitivním vlivu pro obyvatele dotčených obcí.

- 10) V řešeném území je překračován imisní limit pro průměrné roční koncentrace BaP. V území, kde je již dnes nevyhovující imisní situace, nelze žádný nový imisní příspěvek způsobený záměrem považovat za nevýznamný. Kumulativní hodnocení nadto prokázalo, že je do budoucna vysoká pravděpodobnost dalšího zhoršování imisní situace prostřednictvím nárůstu intenzity dopravy a realizace dalších plánovaných záměrů.
- 11) *Areál bude napojen na vodovodní řad novou vodovodní přípojkou z dálkového přivaděče Odolena Voda – Postřižín.* Podle výroční zprávy vlastníka vodovodu byla kapacita jímacího území, na které je vodovod napojen, v roce 2019 využívána již téměř z 97 % povoleného množství. Vlastníkem (Vodárny Kladno – Mělník, a.s.) a provozovatelem vodovodu (Středočeské vodárny, a. s.) jsou stále vydávány přísliby k napojení na vodovod, přičemž ani vlastník ani provozovatel již není schopen provést sumarizaci dříve vydaných příslibů pro odběry vody a ty porovnat s kapacitou velmi citlivého vodního zdroje (jímací území Mělnická Vrutice, Řepínský důl a Zahájí). V kombinaci s problematickým doplňováním zásob podzemní vody vlivem sucha v posledních letech by mohlo dojít k situaci, že kapacita jímacího území bude vyčerpána před vlastní realizací záměru halového areálu. Dle logiky materiální pravdy a principů udržitelného rozvoje území musí být v rámci tohoto řízení postaveno napevno, zda je vodní zdroj dostatečně kapacitní i pro napojení řešeného záměru.
- 12) Ve výsledku zjišťovacího řízení je nutné stanovit adekvátní kompenzační opatření pro případný provoz záměru. Nelze se ztotožnit s názorem, že výstavba i provoz záměru nemá významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. Závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území, na řešení dopravní situace, vodohospodářské řešení a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond s navrženými dostatečnými kompenzačními opatřeními.

Přílohy: 1. Nesouhlasná vyjádření MŽP k odnětí ZPF z 29. 4. 2019 a 30. 1. 2020
2. Počty zaměstnanců odpověď na žádost o informace z ČSSZ

Obec Zdiby

JUDr. Eva Slavíková, starostka