



Č.j.: 1095/2021/ZD  
Vyřizuje: Beata Sabolová  
e-mail: beata.sabolova@obeczdiaby.cz  
tel: 284 890 220

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy I  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10  
Č. j.: MZP/2021/500/494 Sp. zn.:  
ZN/MZP/2021/500/162

Ve Zdíbech dne 31.3.2021

**Vyjádření obce Zdíby k oznámení záměru  
„Lom Klecany – rozšíření DP Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti“  
dle § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**

## 1. ÚVOD

Předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o posuzování vlivů na životní prostředí**“) je záměr „**Lom Klecany – rozšíření DP Husinec (Klecany) a pokračování hornické činnosti**“, předkládaný oznamovatelem, společností Lom Klecany s.r.o., IČO 639 83 222 (dále jen „**oznamovatel**“). Zpracovatelem oznámení záměru je Mgr. Václav Frydrych (dále také „**Oznámení záměru**“ nebo dle kontextu „**Záměr**“).

Podle § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto v zákonem stanovené lhůtě podáváme ke zveřejněnému Oznámení záměru toto **vyjádření**:

S ohledem na níže uvedené připomínky poukazující na **zcela zásadní vady předložení dokumentace Oznámení záměru, především s ohledem na zcela chybějící posouzení vlivu těžby v lomu na životní prostředí jako takové**, trváme na tom, že posuzování Záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení. Dokumentace musí být řádně dopracovaná a posouzená v rámci příslušného řízení.

**Žádáme tímto, aby bylo rozhodnuto, že těžba v Lomu Klecany a následně případně také Záměr, tj. rozšíření těžby v Lomu Klecany na dalších 20 let, podléhá, ve smyslu § 7 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posouzení vlivů na životní prostředí podle tohoto zákona.**

## 2. PŘIPOMÍNKY K OZNÁMENÍ

### 2.1. Chybějící posouzení vlivu těžby v lomu na životní prostředí

Jak je uvedeno v Oznámení záměru, str. 12, povrchová těžba v lomu probíhá v jámovém lomu o sedmi etážích podle oprávnění k hornické činnosti, které vydal OBÚ v Kladně č.j.: 4220/97 dne 12.8.1997 a jeho změny č.j.: SBS/28547/2014/OBÚ-02 a podle povolení těžby č.j.: 1843/85/Ha/KC vydané OBÚ v Kladně dne 12.6.1985 a jeho doplňku č.j.: 4149/99/511.4/FRI/VCH ze dne 16.8.1999 a dále dle Změny POPD schválené Rozhodnutím OBÚ v Kladně č.j.: 7503/02/511.4/FRI a dle Rozhodnutí 2487/2009/02/002 ze dne 22.6.2009. Z uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu těžby lomu na životní prostředí doposud nebylo nikdy zpracováno.

**Zásadní vadou Záměru je, že obsahem Oznámení záměru je pouze rozšíření dobývacího prostoru Lomu Klecany a pokračování hornické činnosti bez toho, aby byl posouzen vlastní vliv těžby v lomu na životní prostředí jako takový.**

Předmětem Oznámení záměru je nedostatečně pouze posouzení vlivu těžby na dalších 20 let. Konkrétně, jak je uvedeno na str. 18 **cca do roku 2043** (pozn. s možným prodloužením dokonce až do r. 2068). Jak je přitom uvedeno, stávající roční kapacita těžby má zůstat plně zachována.

Konkrétně, Oznámení záměru uvádí: „Kromě výše zmíněného plošného rozšíření a zahloubení nedojde při pokračování hornické činnosti k žádným zásadním změnám v ostatních parametrech těžby, tj. bude využíván stejný způsob skrývkových i těžebních prací, stejná technologie úpravy suroviny i totožné expediční trasy jako v současné době.“

V případě lomu, kde je, a i nadále má být, realizovaná povrchová těžba až **500 000 t ročně**, na celkové ploše **32,8 ha**, s vysokou prašností, hlukem a náročností na dopravní obslužnost, s negativními dopady na vodní hospodářství v oblasti, po dobu nejméně **dalších 20 let**, je chybějící posouzení vlivu této těžby na životní prostředí společensky zcela nepřijatelné.

S ohledem na to, že Oznámení záměru obsahuje vlastně pouze posouzení rozdílu mezi rozšířením těžby (která ale fakticky podle Oznámení záměru ani rozšířena vlastně být nemá) jsou veškeré předložené analýzy a stanoviska obsažené v Oznámení záměru zavádějící, nedostatečná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

Těžba v lomu, a v rámci ní i Záměr, je přitom umístěna v území výskytu mnoha chráněných rostlin a živočichů, v přírodním parku Dolní Povltaví. Území tvoří kaňon Vltavy a boční údolí pravobřežních přítoků. Důvodem zřízení přírodního parku je zachování tradičního rázu krajiny s lesostepmi a skalními stepmi a typickou kulturní zemědělskou krajinou. Významnými prvky parku je tok řeky Vltavy s vodní faunou a břehovými biotopy. To vše je prováděním těžby v lomu, resp. následně Záměrem, znehodnoceno a likvidováno.

**Žádáme tudíž, aby dokumentace Oznámení záměru byla vrácena oznamovateli k přepracování tak, aby předmětem posouzení vlivu na životní prostředí byl provoz lomu jako celek, nejen případné rozšíření těžby lomu popsané jako Záměr.**

### 2.2. Chybějící variantní posouzení

Jak je uvedeno na str. 11 Oznámení záměru, Záměr je navržen v jedné tzv. projektové variantě, která počítá s realizací Záměru, tak jak je popsán v Oznámení záměru a v tzv. variantě nulové, při níž je uvedeno, že je to varianta, při které by těžba na ložisku pokračovala nadále podle stávajícího plánu otvírky, dle Oznámení záměru prý dalších 15 let.

Pokud teda tzv. nulová, referenční, varianta pouze reflektuje stávající stav, který se objemem těžby ale nemá nijak změnit, je otázkou, co vlastně Oznámení záměru obsahuje. Pokud je v Dokumentaci Oznámení záměru posouzen pouze vliv samotného rozšíření, resp. přesun plochy těžby na jiné místo než doposud a vliv těžby jako takové na životní prostředí v oblasti není a nikdy nebyl vůbec posouzen, je takové zpracování iluzorní, nedostatečné a zcela zavádějící.

Podle ustanovení § 30 odst. 7 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, může být dobývání výhradního ložiska zastaveno, pokud zastavení dobývání vyžaduje důležitý celospolečenský zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí. Domníváme se, že tento celospolečenský zájem je v tomto případě naplněn.

**S ohledem na ustanovení § 7 odst. 8 zákona o posuzování vlivů žádáme o zpracování variant řešení Záměru, a to, kromě výše uvedené varianty projektové, tj. pokračování těžby, také ve variantě skutečně nulové – tj. úplné zastavení těžby.**

### 2.3. Kumulace s jinými záměry

Není pravdou, jak podatel uvádí na str. 10 Oznámení záměru, v kapitole „Kumulace s jinými záměry“, že v okolí nejsou realizovány ani připravovány záměry, které by mohly negativně spolupůsobit na stávající stav životního prostředí.

Oznamovatel takové tvrzení opírá pravděpodobně o skutečnost, že za okolí Záměru považuje 1 km od Záměru. Takový přístup k posuzování vlivu Záměru na životní prostředí je absurdní a zcela nepřijatelný.

Těžba, resp. Záměr, musí být posouzena v reálných širších souvislostech a provazbách na území. Skutečností přitom je, že těžba probíhá, resp. Záměr je navržen, v lokalitě, která je již dnes nepřiměřeně zatížena mnoha realizovanými projekty.

Pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je vždy potřeba nejprve řádně zjistit skutkový stav, současný stav životního prostředí v řešeném území, vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit.

Konkrétně, v blízkém okolí lomu, resp. Záměru se nachází dálnice D8 s negativním vlivem na dopravní zatížení lokality, hlukovou a emisní zátěží, nad územím vede obvykle velmi vytížená letištní dráha, zatěžující životní prostředí výrazným hlukem. Naproti lomu, resp. Záměru, na druhém břehu Vltavy je velmi vytížená železniční trať, která rovněž generuje významný hluk. Přímo v katastru obce Klecany a Zdiby je postavena řada logistických hal s vysokými nároky na dopravní obslužnost, s významnou imisní a hlukovou zátěží.

Navíc, velké logistické haly byly v nedávné době postaveny v okolí Kralup nad Vltavou, k jejichž dopravní obsluze slouží jak dálnice D8, tak také další komunikace v katastru obcí Klecany a Zdiby.

Je potřeba také vzít v potaz, že zástavba v obci Klecany a v obci Zdiby, jakož i v okolních obcích se v posledních letech poměrně rozšířila. Obec Klecany další významné rozšiřování zástavby momentálně plánuje, je navrženo v rámci připravované změny územního plánu.

To vše již dnes zatěžuje území nepřiměřeným hlukem a znečištěním životního prostředí,

příslušné limity jsou již dnes překračovány, což bylo konstatováno v řadě posouzení vlivu na životní prostředí u jiných záměrů.

Dále, v oblasti jsou plánovány další záměry, které budou zjevně mít velký negativní dopad na životní prostředí – zejména rozšíření dálnice D8, Prosecká radiála, okruh kolem Prahy SOKP 518–520, rozšíření Ďáblické skládky apod.

**Negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a umístování případných dalších záměrů by mělo být vždy velmi detailně zkoumáno. V těžbě může být pokračováno, resp. další záměr může být umístěn, pouze za předpokladu podrobnějšího posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly.**

V souladu s judikaturou soudů platí, že v rámci hodnocení kumulativních vlivů je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit všechny relevantní záměry a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.

**V tomto ohledu předložená dokumentace Oznámení záměru neobsahuje žádné posouzení kumulativních a synergických jevů, což je nutné napravit a odpovídajícím způsobem doplnit.**

#### 2.4. Vliv na vodní hospodářství

Oznámení záměru neobsahuje řádné posouzení hydrogeologických poměrů v oblasti a vlivu těžby, jako takové na vodní hospodářství v oblasti, na hospodaření s vodou a na faktickou kapacitu vodohospodářské sítě.

Vůbec nedošlo k zohlednění stávající změny klimatu, kdy se již pravidelně opakují období sucha spojená s vysycháním podzemních vod a ničivé lokální povodně. Nezhlednění těchto skutečností nekoresponduje s principy prevence, předběžné opatrnosti a trvale udržitelného rozvoje. Zcela chybí odborné vyjádření, zda je umístění lomu vůbec vhodné, s ohledem na to, že se jedná o umístění v záplavovém území.

Rovněž, vůbec nebylo posouzeno, zda těžba nemá nebo nemůže mít negativní dopad na možnost kontaminace vodních zdrojů v oblasti a na podzemní vody.

Na str. 20 Oznámení záměru je uvedeno, že k provozu lomu je pro technologické účely používána jako tzv. technologická voda také voda z veřejného vodovodu. Je sice uvedeno, že se jedná o spotřebu „minimální“ není však uvedeno přesně a doloženo o jak velkou spotřebu se má jednat. Dle sdělení těžební organizace se přitom roční spotřeba technologické vody pohybuje kolem 1 800 m<sup>3</sup>. S ohledem na zcela chybějící údaje nelze vyloučit, že celá tato spotřeba je odebírána z veřejného vodovodu.

Aktuální spotřeba pitné vody provozu lomu odebírána z vodovodu dle dokumentace činí 350 m<sup>3</sup> ročně, přitom ale dle předložené dokumentace průměrná spotřeba dle počtu zaměstnanců může činit až 800 m<sup>3</sup> ročně. Nelze tudíž vyloučit, že při zachování stávajícího provozu lomu spotřeba vody z vodovodu může činit celkem až 2 600 m<sup>3</sup> ročně, což může znamenat významnou zátěž lokální vodovodní sítě (odpovídá roční spotřebě vody cca 80 osob). V dokumentaci navíc není vůbec zmíněná pravděpodobně navýšená spotřeba vody při stavbě rozšíření lomu.

Jelikož lom, resp. Záměr, je napojen na veřejný vodovod ve vlastnictví Vodárny Kladno – Mělník, a.s. napájený z jímacího území Mělnická Vrutice. Dle vodoprávního povolení (č. j. 1245/ZP/16/LETO) je potřeba vzít v potaz, že tento vodní zdroj je uvažován pro napájení

250 000 obyvatel pitnou vodou s odběrem 11 700 000 m<sup>3</sup>/rok. Dle šetření ČIŽP je předpokládán odběr vody za rok 2017 ve výši 93 % povoleného množství.

S ohledem na to, že kapacita výše uvedeného vodního zdroje byla v roce 2017 téměř vyčerpána a již v současné době dochází k meznímu využití kapacity při dodávkách vody na okraji vodovodního systému, je v rámci posouzení vlivů všech záměrů na životní prostředí potřeba posoudit, zda by nebylo možné resp. potřebné současně se Záměrem realizovat vlastní zdroj vody (např. pomocí vrtů a čerpání podzemní vody nebo čerpání vody z Vltavy) se zařízením pro úpravu jakosti vody tak, aby nedocházelo k odběru vody z vodovodního systému potřebnému pro zásobování obyvatel v obcích, které jsou na systém napojeny.

**S ohledem na výše uvedené je potřeba doplnit řádné posouzení hydrogeologických poměrů v oblasti a vliv těžby na vodní hospodářství v oblasti, posouzení umístění v záplavové oblasti a vliv těžby na kapacitu vodohospodářské sítě.**

**V případě zjištění negativních dopadů těžby, resp. Záměru (tj. těžby po rozšíření) je potřeba upřednostnit zájem obyvatel na zásobování pitnou vodou, který je v této oblasti zcela kritický.**

## 2.5. Již přetížené životní prostředí

V dotčeném území jsou již za současného stavu překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren a limity hlučnosti, jak také konstatuje Oznámení záměru, str. 45 Kapitola „Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“.

Jakékoliv další zvyšování koncentrace karcinogenních látek a hluku v důsledku provozu Záměru je celospolečensky neakceptovatelné. V oblasti je potřeba hledat řešení, které tyto negativní vlivy eliminují na úroveň limitů povolených platnou legislativou.

Podle ustálené praxe soudů, do území nadlimitně zatíženého nelze bez dalšího umísťovat záměry, které sice každý jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přetěžování již existující limitní či nadlimitní zátěži v území. Nelze bez dalšího nerespektovat zásadu celkové přípustné míry zátěže území.

V tomto ohledu předložená dokumentace Oznámení záměru neobsahuje řádné posouzení již překračovaných limitů. Také, Oznámení záměru nenavrhuje vůbec žádné kompenzační opatření, které by tyto negativní vlivy eliminovaly. Naopak, na str. 95, v kapitole IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné“ je uvedeno: „V rámci hodnocení záměru nebyly identifikované žádné významné nepříznivé vlivy na životní prostředí, které by vyžadovaly implementaci samostatných mimořádných opatření k jejich prevenci, vyloučení nebo snížení.“

**Skutečnost, že v Oznámení záměru chybí jakékoliv kompenzační opatření je zcela nepřijatelné. U Záměru, který předpokládá prašnou povrchovou těžbu až 500 000 t ročně s vysokou prašností, hlukem a náročností na dopravní obslužnost, v území výskytu mnoha chráněných rostlin a živočichů, v přírodním parku Dolní Povltaví, po dobu nejméně dalších 20 let. Tento nedostatek je nutné napravit doplněním dokumentace a řádným posouzením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

## 2.6. Plocha těžby

Jedním ze základních parametrů pro posuzování záměru v řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je rozloha plochy těžby. Podle bodu 79, kategorie I, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí platí, že záměr musí být vždy posouzen dle tohoto zákona, pokud stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin přesáhne stanovený limit **25 ha**. Skutečnou plochu Záměru však z předložené dokumentace Oznámení záměru nelze důvěryhodně změřit či alespoň prověřit.

Navíc, v Oznámení záměru samotném jsou uvedené rozporuplné informace ohledně dotčené plochy Záměru. V definici Zařazení záměru, str. 7 Oznámení záměru je zmíněno, že rozšíření plochy těžby bude o 7,2 ha, celkem tudíž na 24,7 ha. Naproti tomu součtem ploch uváděných v tabulce Přehled pozemků v k.ú. Klecany dotčeným rozšířením DP Husinec (Klecany) na str. 19 lze dojít k ploše rozšíření 8,4 ha, tj. došlo by tak k jednoznačnému překročení zákonem stanovené plochy 25 ha.

Ve vyjádření úřadu územního plánování k Záměru, který je přiložen jako příloha H. 1., konkrétně na str. 106 Oznámení záměru je konstatováno, že celková plocha dobývacích prostorů činí **32,8 ha**. Tyto nesrovnalosti v dokumentaci je potřeba vyjasnit a doložit přesnou dokumentací projektu Záměru.

**Jelikož přesná specifikace dotčené plochy těžby je stěžejní pro zařazení Záměru, je potřeba dokumentaci rozšířit o detailní zakres plochy Záměru v příslušném stupni podrobnosti, tak aby bylo možné jeho řádné a odpovídající posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

## 2.7. Chybějící analýza dopravní zátěže

Realizace těžby, resp. Záměr, významně ovlivňuje zájmové území nejen vlastní těžbou ale především také dopravou. Tento aspekt přitom v Oznámení záměru nebyl řádně reflektován, nebyly zpracovány žádné dopravně inženýrské podklady. V oznámení záměru je pouze konstatováno, že Záměr nebude klást nové nároky na dopravní infrastrukturu (str. 22, kapitola Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu), s tím, že podkladem pro takové konstatování je celostátní Roční průměr denních intenzit dopravy – podrobné údaje (CSD ŘSD 2016). Takové konstatování je ale zcela nedostatečné.

Jak je uvedeno na str. 22 Oznámení záměru, těžba v lomu již generuje a následkem prodloužení těžby ještě dalších 20 let také bude generovat průměrně 80 nákladních automobilů denně, což znamená **160 průjezdů nákladních automobilů za den, z čehož až celých 60 % tvoří vozidla s nosností nad 32 tun (!)**.

Je potřeba zdůraznit, že komunikace v oblasti jsou díky vzrůstající zástavbě přetížené, před zavedením opatření omezení pohybu vlivem nouzového stavu byla dopravní situace v ranní a odpolední špičce kritická, v dopravní zácpě byly uvízlé autobusy veřejné dopravy, které dovážely školní mládež a zaměstnance do práce se zpožděním. Zlepšení dopravní situace lze předpokládat až po dostavbě mimoúrovňové křižovatky na D8 u Zdib a po výstavbě mimoúrovňové křižovatky na D8 u Odolene Vody. **Výstavba mimoúrovňových křižovatek na D8 u Zdib a u Odolene Vody staveb by měla být závaznou podmínkou pro všechny případná povolení Záměru.**

Všechna vozidla při výjezdu z lomu mohou projíždět obytnou zónou, která je zároveň velmi vytíženou rekreační zónou – buď v Klecánkách nebo v Husinci – Řeži. Trasa expedice těžby

lomu je sice v Oznámení záměru vyznačená jako napojení na severním okraji lomu, ale výjezd vozidel východním a západním směrem je fakticky umožněn také, vozidla zde přitom jezdí po úzkých silnicích ve velmi vytížené rekreační zóně, bez řádného zajištění bezpečnosti chodců a cyklistů (chybějící chodník, žádný prostor pro cyklisty), v komplikovaném a nepřehledném terénu, do kopce.

U tak výrazného dopravního zatížení je alarmující, že vůbec nebyl zpracován dopad dopravního zatížení těžby v lomu, resp. Záměru, na konkrétní a aktuální dopravní situaci v oblasti, která se vlivem nově vybudovaných projektů od doby zahájení těžby v lomu výrazně zhoršila. Zcela chybí jakákoliv analýza výhledu do budoucna a začlenění dopravní zátěže generované lomem v kontextu dalších již realizovaných či plánovaných záměrů v území.

Dále, nijak není zpracována analýza dopravního zatížení při budování samotného rozšíření lomu, která bude zcela jistě nad uvedený rámec stávajícího již i tak extrémního dopravního zatížení souvisejícího s těžbou a provozem lomu. Tato dopravní zátěž není v dokumentaci vůbec ani zmíněná.

**Chybějící analýza dopravní zátěže provozu lomu a zátěže související s rozšířením těžby lomu je zásadní vadou předložené dokumentace Oznámení záměru. Dokumentaci Záměru je potřeba o chybějící dopravně inženýrské podklady řádně doplnit tak, aby bylo možné jeho řádné posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

## 2.8. Hluková zátěž a vliv na kvalitu ovzduší

S ohledem na zcela chybějící dopravně inženýrské podklady nelze zpracovat důvěryhodné akustické a rozptylové studie pro posuzovaný Záměr, resp. je potřeba konstatovat, že ty studie, které byly v rámci Oznámení záměru předložené, nejsou ani nemohou být dostatečné či vůbec jakkoliv relevantní.

Jak prokazuje samotná dokumentace Oznámení záměru, str. 34, hluk z dopravy z provozu lomu a z předpokládané stavby rozšíření lomu nebyl nijak reflektován. Rovněž, je potřeba vzít v potaz, že do celkové hlukové zátěže je potřeba zahrnout i zátěž z leteckého koridoru probíhajícího nad plochou Záměru, která je v blízkosti lomu a rovněž hluku železniční dopravy z tratě, která vede na druhém břehu Vltavy. Tyto kumulativní vlivy nebyly nijak posouzeny ani zmíněny. Nebyly předloženy žádné odpovídající predikce vývoje atd. Jedná se o podstatnou vadu celé předložené dokumentace Oznámení záměru.

Rovněž, s odkazem na to, že se jedná „jen“ o pokračování těžby lomu nebyla zpracována analýza aktuálního imisního zatížení ovzduší v oblasti v kontextu již realizovaných a budoucích záměrů v oblasti, jak je uvedeno na str. 47. Je pouze předložena tabulka pětileté průměrné koncentrace v lokalitě za roky 2014–2018. I tento nedostatek vnímáme jako vadu celé předložené dokumentace Oznámení záměru.

K tomu, aby byl záměr realizován takovým způsobem, aby byla minimalizována hluková zátěž na okolí a produkce skleníkových plynů, musí být navrženy odpovídající kompenzační opatření. Nic takového však v dokumentaci Záměru není uvedeno či zvažováno.

**Dokumentaci Záměru je potřeba o chybějící analýzy hlukové a imisní zátěže a příslušných kompenzačních opatření řádně doplnit, tak aby bylo možné jeho řádné posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

## 2.9. Přímo dotčené obytné domy

Těžba, resp. Záměr, se nachází v přímém sousedství obytné zóny. Přes tento fakt není v Záměru analyzováno, kolik přesně obyvatel a rodinných domů bude rozšířením těžby přímo dotčeno a jak, ani jaké případné kompenzační opatření lze navrhnout pro eliminaci negativních vlivů. **Dokumentaci Záměru je tudíž potřeba v tomto ohledu řádně doplnit.**

## 2.10. Pěší a cyklistická doprava

Přestože je těžba, resp. Záměr, umístěný ve velmi vytižené rekreační oblasti, dokumentace Oznámení záměru nijak neřeší pěší a cyklistickou dopravu. **Dokumentaci Záměru je potřeba o chybějící řešení řádně doplnit.**

## 2.11. Kolize s územně plánovací dokumentací

Dle územního plánu obce Klecany a podle generelu cyklotras Středočeského kraje, Koncepce rozvoje cyklistiky 2017-2023, je plánováno rozšíření cyklostezky ze Zdib směrem do Kralup nad Vltavou.

Cyklostezka podél Vltavy z Klecánek do Kralup nad Vltavou má být vybudovaná formou cyklostezky I. třídy a je součástí evropské trasy EuroVelo 7: Sluneční trasa: Nordkapp – Malta. Na našem území se jedná konkrétně o Vltavskou cyklistickou trasu Praha – Mělník. Dobudování této cyklostezky, které zajistí její pokračování ze Zdib, uvolní provoz na území naší obce a pro obec bude jednoznačným přínosem.

Záměr, resp. Oznámení záměru s trasou cyklostezky vůbec nepočítá, nezohledňuje ji, s kolizí se nijak nevypořádává. Přitom je zjevné, že Záměr samotný by dobudování cyklostezky významně ztížil, resp. zcela znemožnil. **Záměr tak, jak byl předložen, proto není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a měl by být v tomto směru upraven a změněn.**

## 2.12. Obec Zdiby jako obec přímo dotčená Záměrem

S ohledem na umístění obce Zdiby zcela na konci vodohospodářské struktury veřejného vodovodu ve vlastnictví Vodárny Kladno – Mělník, a.s. napájeného z aktuálně limitně vyčerpaného jímacího území Mělnická Vrutice, jak je uvedeno výše v článku 2.4, se obec potýká s omezením možnosti budovat další chybějící vodovody v obci s ohledem na nedostatečnou kapacitu vodní sítě. V součinnosti s tím, že vlivem změny klimatu na území obce dochází kapacita zdrojů podzemní vody, se jedná o situaci přímo životně ohrožující. Řádné posouzení dopadu těžby, resp. Záměru, na kapacitu zásobování obyvatel pitnou vodou je z pohledu obce zcela stěžejní.

Činnosti lomu jako je těžba, následné zpracování a přeprava v rámci areálu způsobují vysokou prašnost. Směr větru je v této oblasti primárně na východ a unášený prach tím směřuje nejen do obydlené části Klecan, Klecánek ale také na území obce Zdiby. Rovněž hluk z celoročního provozu při zpracování hornin se šíří směrem do obydlené části Klecan, Klecánek a do Zdib. Pro posouzení vlivu Záměru na životní prostředí je potřeba jasně stanovit jaká oblast je, resp. v extrémních podmínkách může být, skutečně zasažena prašností.

Pokračováním těžby v lomu a jeho rozšířením dojde ke snížení kvality života jak obyvatel, tak návštěvníků a rekreatantů v lokalitě Klecany, Klecánky a Zdiby. Resp. nedojde k jeho zlepšení, ke kterému by mohlo dojít v souvislosti s ukončením těžby. Navíc, Záměrem avizované rozšíření lomu východním směrem, přiblíží těžbu a její negativní dopady obydleným oblastem.



Dále, obce Zdiby a Klecany spojuje, mimo jiné, sdílený prostor u Vltavy a trasa cyklostezky. Obě obce jsou významně dotčeny rapidně se zvyšujícím zájmem nejen místních obyvatel o aktivní odpočinek v této oblasti. Následkem tohoto zvýšeného zájmu, resp. aktuálně s ohledem na stávající epidemiologickou situaci a navazující nouzový stav, také vlivem omezování pohybu vládními opatřeními apod. na území obce případně okresu, se potřeba lidí trávit svůj volný čas aktivně sportem, či procházkami po okolí, v místě bydliště, významně zvyšuje, dochází k přetížení místních stezek a chodníků.

Za příznivého počasí dochází k přetěžování cyklostezky směrem z Prahy, která končí ve Zdibech. Cyklisti a další sportovci sice dále mohou pokračovat po nezpevněném povrchu do Klecánek a do Řeže, vzhledem k neprostupnosti terénu se ale většinou vrací zpátky stejnou trasou. Jedná se o nevytíženější cyklostezku ve Středočeském kraji.

S ohledem na stávající ukončení cyklostezky bez návaznosti na další pokračování, provoz na cyklostezce není plynulý. Dochází k nebezpečným situacím, ke srážkám, někdy i úrazům. Místní obyvatelé si často na tento provoz stěžují a požadují jeho regulaci. Plánované rozšíření cyklostezky dále směrem na Kralupy nad Vltavou je tudíž potřebné a žádoucí, obec s rozšiřováním cyklostezky podél Vltavy počítá ve svých územně analytických podkladech.

Konstatování Oznámení záměru, že se expediční doprava těžby, resp. Záměru, nijak nedotýká obydlených oblastí, je nepravdivá. Dopravní obsluha provozu z křižovatky v Husinci je možná přes obydlené území obce Klecany s pokračováním dále buď přímo přes obydlené území obce Zdiby ulicí Průběžnou nebo po jejím severním okraji, směrem na dálnici D8, přes kterou ale lze rovněž ještě odbočit ulicí Pražskou ve Zdibech směrem na Prahu, tj. rovněž před obydlené území obce Zdiby.

Těžba, jakož i rozšíření provozu lomu v rámci Záměru, tudíž zjevně má, resp. bude mít, negativní dopad na již přetížené komunikace na katastru obce Zdiby, s ohledem na nedostatky dokumentace Oznámení záměru, ale nelze posoudit přímo jaké.

V případě obce jako územně samosprávného celku je účastenství podle § 9b odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů podmíněno splněním formální a materiální podmínky. Materiální podmínkou je v tomto případě dotčení obce jako územně samosprávného celku. S ohledem na charakter právní úpravy obsažené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí se dovozuje, že tímto dotčením není myšleno výlučně přímé dotčení na právech a povinnostech ve formě umístění posuzovaného záměru v katastru obce, nýbrž postačuje dotčení nepřímé, plynoucí z poslání obce, jakožto zástupce veřejnosti, tj. zástupce svých občanů.

Zájem na dodávce pitné vody, zájem na příznivém životním prostředí obyvatel obce, bez nadlimitního zatížení hlukem a imisemi, dopravní zátěží, jakož i zájem na ochranu, zachování a rozvoj rekreační zóny je legitimním zájmem, který může územní samosprávný celek v rámci zákonných mantinelů prosazovat. Možné (nikoliv nutně prokázané či jisté) ohrožení tohoto zájmu určitým záměrem, který podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, je dotčením územního samosprávného celku pro účely § 9b odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Toto nepřímé dotčení je tedy postačující pro splnění materiální podmínky přímé účasti na řízení.

**Vzhledem k tomu, že je zřejmé, že obec Zdiby je obcí přímo dotčenou Záměrem ve smyslu ustanovení § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, požadujeme, aby byla zařazena jako účastník řízení o posuzování vlivu na životní prostředí.**

### 3. ZÁVĚR

**S ohledem na výše uvedené tímto žádáme, aby bylo rozhodnuto, že těžba v Lomu Klecany a následně případně také Záměr, tj. rozšíření těžby v Lomu Klecany na dalších 20 let, podléhá, ve smyslu § 7 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posouzení vlivů na životní prostředí podle tohoto zákona.**

Řádným neposouzením těžby, resp. Záměru, který má být umístěn v nadlimitně zatížené oblasti, by došlo k porušování zákona č. 17/1992 Sb. (zákon o životním prostředí) § 11 - Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

S úctou,

JUDr. Eva Slavíková  
starostka