



O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

DOPORUČENĚ

M [REDACTED] Z [REDACTED]
[REDACTED]

Č. j.: 3347/2020/ZD

Ve Zdíbech dne 22. 10. 2020

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti, která byla podána dne 2.10.2020, pa [REDACTED] M [REDACTED] Z [REDACTED], nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], rozhodl obecní úřad Zdíby dle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

takto:

Výše uvedená žádost označená jako *Žádost o informaci podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, která byla podána dne 2.10.2020, [REDACTED]

se odmítá.

Odůvodnění

- 1) Žadatelka ve své žádosti požaduje *sdělení informace a vyjádření ke konkrétní situaci* ve věci její osoby a poplatku za zhodnocení pozemku (který je však již přímo řešen, na veřejně přístupných webových stránkách povinného subjektu, veřejně přístupnou obecně závaznou vyhláškou obce Zdíby č. 8/2019, případně 2/2020) a současně povinnému subjektu sděluje své stanovisko ohledně realizace přípojky kanalizace v rámci II etapy budování kanalizace v obci a současně popisuje u ní vzniklou situaci k čemuž požaduje sdělení jak informace, tak i vyjádření povinného subjektu. Ve věci svých dotazů a svých stanovisek odkazuje v podrobnostech na k žádosti přiložené emailové zprávy.
- 2) V příloze žádosti přikládá žadatelka emailovou komunikaci ze dne 24.5.2020 (označena jako „doplňující dotaz“) a současně emailovou komunikaci z 11.8.2020 (označena jako „Sedlecká cesta – přípojka“) adresované 2. místostarostce obce Zdíby. V těchto emailových zprávách žadatelka převážně popisuje svou situaci, sděluje své názory, pochybnosti, domněnky či přesvědčení, rozebírá (ne)potřebnost kanalizační přípojky, odkazuje na dřívější jednání s odpovědnými osobami, případně sděluje svůj názor či pohled na právní a skutkový stav řešené věci. V přílohách pak žádá zejména o objasnění či vysvětlení svých úvah anebo vyjádření k nim.
- 3) Podle § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**



O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

- 4) Podle § 3 odst. 3 InfZ se *informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*
- 5) Dle InfZ je povinný subjekt povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost **nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.** Ustanovení § 2 odst. 4) InfZ svou má podstatou zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště pak v této souvislosti např. žádosti o hodnocení, právní analýzy, či zpracování smluv a podání apod. - k vypracovávání takových materiálů není povinný subjekt povinen. Dalším praktickým důsledkem existence § 2 odst. 4 je, že žadatel se nemůže domáhat poskytování informací „do budoucna“, tj. informací, které teprve v budoucnu vzniknou.
- 6) Povinný subjekt má po posouzení žádosti a jejích příloh důvodně za to, že **požadavek žadatele směřuje do budoucnosti** a dostává se tak mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace tak, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).
- 7) Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí či budoucí stav subjektivních práv a povinností žadatele v sobě zahrnuje požadavek **na vytvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tedy požadavek na vytvoření nové informace.** Předloženou žádostí se žadatelka domáhá vytvoření této nové informace, neboť de facto požaduje po povinném subjektu zpracování analýzy a sdělení názoru anebo stanoviska či možné podoby budoucího předpokládaného rozhodnutí k žadatelkou řešenému problému. Požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace. Vzhledem také k tomu, že žadatel navíc výslovně požaduje, aby takové stanovisko bylo k podané žádosti a jejímu obsahu povinným subjektem teprve zaujato, pak se skutečně jedná o dotaz na názor a žádost tak byla vyřízen dle § 2 odst. 4 InfZ. "
- 8) O vytváření nové informace jde také tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.
- 9) Pod „dotazy na názory“ lze zařadit i žádosti o poskytnutí zejm. právních názorů či výkladů a obdobných stanovisek. Povinnost jejich poskytnutí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje a žadatel se jejich poskytnutí v **režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže domáhat.** Podobně jako v případě vytváření nových informací **nemá povinný subjekt ani povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti.**
- 10) K dříve žadatelí sděleným názorům ze strany představitelů obce pak povinný subjekt navíc není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím (nově) „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel určitý názor zaujal.
- 11) Povinný subjekt není dále povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadatelí, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Přitom termínem „rozhodnutí“, který je InfZ užíván nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (i neformalizované) (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu, (např. rozhodnutí zastupitelstva či rady obce, budoucího záměru apod.), přičemž takové rozhodnutí přitom navíc ani nemusí být nijak formalizováno.



O B E C N Í Ú Ř A D Z D I B Y

Závěr

Po posouzení žádosti a jejích příloh konstatujeme, že **po obsahové stránce se nejedná o žádost o informace dle InfZ** (ačkoli je takto nadepsána), ale fakticky o sdělení stanoviska žadatele k problematice veřejných přípojek a k poplatku za zhodnocení nemovitosti spolu s požadavkem na potvrzení či vyvrácení názoru žadatele a případnou žádost o sdělení názoru povinného subjektu k jeho subjektivním potřebám či požadavkům.

Skutečnost, že žadatelka doposud údajně neobdržela odpovědi na své emailové dotazy směřované vedení obce není důvodem k faktickému pouhému přeposlání jejich obsahu povinnému subjektu s tím, že se žadatel bude domáhat odpovědi formou podání žádosti o informace podanou dle InfZ, zejména, jak uvedeno v odůvodnění výše, nejedná-li se obsahově o žádost o informace tak, jak ji definuje InfZ. Nelze pak ani vyloučit, že některé ze zasláných emailů tzv. „spadly do spamu“ a nebylo-li na ně adresátem jakkoli reagováno, mohl žadatel kontaktovat adresáta telefonicky či jinak. Žadatelé jsou pak také dány **další a vhodnější** možnosti, jak může svůj požadavek vznášet či si své nejasnosti vyjasnit, domnívá-li se, že jeho požadavkům není věnována přiměřená a očekávaná pozornost, a to např. osobním jednáním, účastí na jednání zastupitelstva, žádostí o zaujetí určitého stanoviska obcí, která může být vyhodnocena jako požadavek na projednání záležitosti zastupitelstvem obce nebo jako podnět, dotaz či připomínka jinému orgánu obce např. ve smyslu § 16 odst. 2 písm. c), f) a g) zákona o obcích apod. Povinný subjekt nad rámec tohoto rozhodnutí závěrem sděluje žadatelce, že její žádost byla k dalšímu řešení předána starostce obce Zdíby a věcně příslušné místostarostce.

Z výše uvedených důvodů Obecní úřad Zdíby rozhodl tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Zdíby, v počtu 2 stejnopisů. Lhůta k odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

S pozdravem

JUDr. Fr

tajer

Rozdělovník - Žadatelka
- Starostka obce Zdíby