



O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

DATOVOU ZPRÁVOU

Vážený [REDACTED]

M [REDACTED] H [REDACTED]

Č. j.: 001056/2021/ZD
Spis. zn.: 1056/2021/ZD

Ve Zdíbech dne 12. 4. 2021

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti, která byla podána prostřednictvím datové schránky dne 27. 3. 2021, panem M [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], rozhodl obecní úřad Zdíby dle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

takto:

Výše uvedená „žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.“, která byla podána dne 27. 3. 2021, panem M [REDACTED], nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] (dále jen „Žádost“), se v souladu s ust. § 15 zákona

č á s t e ě n ě o d m í t á .

Odůvodnění

Žadatel zaslal povinnému subjektu své podání označené jako „žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.“, ve které cituje části usnesení vlády České republiky ze dne 18.3.2021 č. 299, provádí vlastní výklad právních předpisů a vládou ČR přijatých opatření, sděluje vlastní názor na přijatá opatření a postupy, polemizuje o smyslu a významu přijatých protiepidemických opatření a sděluje své domněnky a předpoklady. V závěru svého podání žádá o informace (odpovědi na základě položených otázek) v rozsahu 6. dotazů.

Povinný subjekt konstatuje, že (i) Žádost není po obsahové ani formální stránce ve vztahu k dále uvedeným dotazům žádostí dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a je tak mimo jeho sféru, (ii) samotná Žádost splňuje požadavky dle § 14 InfZ.

Žadatel ve své žádosti požaduje mimo jiné sdělení informace a vyjádření ke konkrétní situaci k čemuž požaduje sdělení jak informace, tak i vyjádření názoru povinného subjektu (jazykovým výkladem a koncipováním dotazů je zjevné).



O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

O částečnému odmítnutí žádosti je rozhodnuto ve věci následujících dotazů:

dotaz č. 4. cit.: „*Jaký smysl pro obyvatele Zdíby má skutečnost že se lidé nedostanou z Tróji do Klecánků a obráceně? Cyklostezka se sice nachází v katastrálním území obce Zdíby, ale neprochází žádnou z obydlých částí obce.*“

K zodpovězení dotazu ve věci důvodů a smyslu přijatých opatření je příslušná vláda ČR případně příslušná ministerstva, která svým rozhodnutím takový zákaz vydala.

a

dotaz č. 5. cit.: „*Jaký význam na šíření epidemie má zákaz sportování (běh, cyklistika) za hezkého počasí na čerstvém vzduchu lidem, kteří už nechcejí být zavřeni doma a sedět u počítače a televize?*“

K zodpovězení dotazů ve věcech vydaných zákazů, jejich důvodů a smyslu je příslušná vláda ČR případně příslušná ministerstva.

a

dotaz č. 6. cit.: „*Byl výše uvedený krok, tj. zákaz překročení hranice okresu obyvatelům Prahy a Středočeského kraje konzultován s pražským primátorem Zdeněk Hřib (Piráti) a středočeskou hejtmankou Petrou Peckovou (STAN), kteří před několika dny požádali u MVČR o výjimku aby na tyto dva okresy zcela logicky bylo pohlíženo v rámci výše uvedeného nařízení jako celek?*“

K zodpovězení dotazů ve věcech vydaných zákazů a jejich důvodů, včetně zákazu překročení hranice okresu je příslušná vláda ČR případně příslušná ministerstva (nikoli obce ani kraje, a to ani v rámci jakýchkoliv „konzultací“, neboť tyto nejsou subjekty oprávněnými k vydávání řešeného zákazu ani k jeho nedodržování).

K obsahu žádosti a jednotlivým dotazům povinný subjekt konstatuje:

- 1) Podle § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**
- 2) Podle § 3 odst. 3 InfZ se *informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*
- 3) Dle InfZ je povinný subjekt povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost **nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.** Ustanovení § 2 odst. 4) InfZ svou má podstatou zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště pak v této souvislosti např. žádosti o hodnocení kroků vlády ČR a nadřízených úřadů včetně posuzování důvodů a smyslu či účelu jejich jednání – k vypracovávání takových materiálů není povinný subjekt povinen.
- 4) Povinný subjekt sděluje žadateli, že jím požadovaná informace v Žádosti, a to v rozsahu dotazů 4, 5 a 6 je žádostí o neexistující informaci, neboť obec Zdíby nedisponuje informacemi o myšlenkových pochodech jednotlivých členů vlády a důvodech, které je vedou k přijímání předemných opatření, které je povinný subjekt povinen respektovat a v rámci svého zákonného zmocnění povinen dbát jejich dodržování. Jedná se tak o dotazy na názor a důvody vzniklé na straně jiného než povinného subjektu a o informaci, **kteřá nevznikla činností povinného subjektu.**
- 5) Povinný subjekt má po posouzení Žádosti důvodně za to, že **požadavek žadatele směřuje k pouhému vyjadřování názorů a také požaduje neexistující informaci** a dostává se tak mimo režim InfZ, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace



O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

tak, jak je InfZ vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující a jím vytvořený).

- 6) Jak dotaz na názor, tak na právní výklad subjektivních práv a povinností v sobě zahrnuje požadavek **na vytvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či rozhodnutí, tedy požadavek na vytvoření nové informace**. Předloženou Žádostí se žadatel domáhá vytvoření této nové informace, neboť de facto požaduje sdělení názoru anebo stanoviska k žadatelem řešenému problému. Požadavek na informaci, která ve skutečnosti u povinného subjektu neexistuje a nebyla jím vytvořena, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace. Vzhledem také k tomu, že žadatel požaduje, aby stanovisko bylo k podané žádosti a jejímu obsahu povinným subjektem teprve zaujato, pak se skutečně jedná o dotaz na názor a žádost tak byla vyřízena v návaznosti na § 2 odst. 4 InfZ.
- 7) O vytváření nové informace jde také tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.
- 8) Pod „dotazy na názory“ lze zařadit i žádosti o poskytnutí zejm. právních či subjektivních názorů či výkladů a obdobných stanovisek. Povinnost jejich poskytování v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje a žadatel se jejich poskytnutí v **režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže domáhat**. Podobně jako v případě vytváření nových informací **nenáma povinný subjekt ani povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti či pro ně samostatně vytvářet jiné dokumenty či dokumentace**.
- 9) Současně k názorům a budoucím záměrům představitelů obce pak povinný subjekt navíc není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím (nově) „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel určitý názor zaujal.
- 10) Povinný subjekt není dále povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Přitom termínem „rozhodnutí“, který je InfZ užíván nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (i neformalizované) (vyřešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu, (např. rozhodnutí zastupitelstva či rady obce, budoucího záměru apod.), přičemž takové rozhodnutí přitom navíc ani nemusí být nijak formalizováno.
- 11) Povinný subjekt je pak také oprávněn v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu,

Závěr

Skutečnost, že má žadatel výhrady proti přijatým protiepidemickým opatřením není důvodem k tomu, že se žadatel bude domáhat odpovědi formou podání žádosti o informace dle InfZ u subjektu, který není k zodpovězení ani věcně příslušným povinným subjektem, zejména, jak uvedeno v odůvodnění výše, nejedná-li se obsahově o žádost o informace tak, jak ji definuje InfZ. **Žadatelé jsou v obdobných věcech pak dány také další a vhodnější možnosti, jak může svůj požadavek vznášet či si své nejasnosti vyjasnit anebo získat informace domnívá-li se, že jeho požadavkům či zájmům není věnována přiměřená pozornost, a to např. osobním jednáním s poslancem příslušným k volebnímu obvodu jeho bydliště, věcně příslušným členem vlády, žádostí o zaujetí určitého stanoviska poslaneckou sněmovnou či vládou, která může být vyhodnocena jako požadavek na projednání záležitosti nebo jako podnět, dotaz či připomínka jinému orgánu apod.**

Dotazy pod uvedené pod body 1 až 3 Žádosti budou vyřízeny samostatným podáním.

Z výše uvedených důvodů Obecní úřad Zdíby rozhodl tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.



O B E C N Í Ú Ř A D Z D I B Y

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Zdiby, v počtu 2 stejnopisů. Lhůta k odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

JUDr. František Kotalík
tajemník OÚ

