



# O B E C N Í Ú Ř A D Z D I B Y

DOPORUČENĚ

Vážená paní

Č. j.: 4215/2020/ZD

Ve Zdíbech dne 1. 12. 2020

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti, která byla podána dne 19.11.2020, paní [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted], rozhodl obecní úřad Zdíby dle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

takto:

Výše uvedená žádost označená *Žádost*, jejíž přílohou je jako *Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, která byla podána dne 19.11.2020, paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], se

**o d m í t á .**

### Odůvodnění

Žadatelka zaslala povinnému subjektu své podání označené jako „*Žádost*“, ve kterém popisuje údajný stav pozemku před nemovitostí na adrese v Kopci 507, Zdíby, dále pak deklaruje údajnou dřívější péči o pozemek z její strany a následně žádá o sdělení informace, a to „[...] o *informace, jaké plány má s pozemkem obec a zda jej uvede do takového stavu, aby se o něj dalo pečovat, pokud se o něj obec tedy nestará sama*“ (dále jen „Podání“). V závěru svého Podání pak uvádí, že přílohou Podání zasílá rovněž *žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.* (dále jen „*Žádost*“). V žádosti pak požaduje poskytnutí informace „*1. Plán údržby obecního pozemku před nemovitostí V Kopci 507, 250 66 Zdíby*“.

Povinný subjekt konstatuje, že (i) Podání není po obsahové ani formální stránce žádostí dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a je tak mimo jeho sféru, (ii) samotná *Žádost* splňuje požadavky dle InfZ.

Žadatelka ve svém Podání požaduje sdělení informace a vyjádření ke konkrétní situaci a současně popisuje před její nemovitostí vzniklý stav k čemuž požaduje sdělení jak informace, tak i vyjádření povinného subjektu (k budoucím záměrům či neexistujícím plánům). Ve věci svého dotazu odkazuje v podrobnostech na k Podání přiložené *Žádosti*.



# O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

- 1) Povinný subjekt sděluje žadatelce, že jí požadovaná informace v Žádosti, a to v rozsahu „*I. Plán údržby obecního pozemku před nemovitostí V Kopci 507, 250 66 Zdíby*“ je žádostí o neexistující informaci, neboť obec Zdíby nedisponuje jednotlivým plánem údržby pro jednotlivé a přesně vymezené pozemky nebo jejich části, zejména pak ani pro konkrétní a pro žadatele zájmový pozemek před nemovitostí V Kopci 507, 250 66 Zdíby. Současně pak požadavek uvedený v Podání, a to [...] *jaké plány má s pozemkem obec a zda jej uvede do takového stavu, aby se o něj dalo pečovat, pokud se o něj obec tedy nestará sama*“ je dotazem na budoucí rozhodnutí (budoucí záměr) obce Zdíby.
- 2) Podle § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**
- 3) Podle § 3 odst. 3 InfZ se *informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*
- 4) Dle InfZ je povinný subjekt povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost **nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.** Ustanovení § 2 odst. 4) InfZ svou má podstatou zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště pak v této souvislosti např. žádosti o hodnocení, budoucí plány či budoucí rozhodování apod. - k vypracovávání takových materiálů není povinný subjekt povinen. Dalším praktickým důsledkem existence § 2 odst. 4 tak je, že žadatel se nemůže domáhat poskytování informací „do budoucna“, tj. informací, které teprve v budoucnu vzniknou.
- 5) Povinný subjekt má po posouzení žádosti a jejích příloh důvodně za to, že **požadavek žadatele směřuje do budoucnosti a také požaduje neexistující informaci** a dostává se tak mimo režim InfZ, neboť „neexistující informace“ nespĺňuje jeden z pojmových znaků informace tak, jak je InfZ vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).
- 6) Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí či budoucí stav subjektivních práv a povinností v sobě zahrnuje požadavek **na vytvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tedy požadavek na vytvoření nové informace.** Předloženou žádostí (Podáním ve spojení s Žádostí) se žadatelka domáhá vytvoření této nové informace, neboť de facto požaduje po povinném subjektu zaslání (zpracování) individuálního plánu údržby ke konkrétní lokalitě a sdělení názoru anebo stanoviska či možné podoby budoucího předpokládaného rozhodnutí k žadatelkou řešenému problému. Požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace. Vzhledem také k tomu, že žadatelka požaduje, aby stanovisko bylo k podané žádosti a jejímu obsahu povinným subjektem teprve zaujato, pak se skutečně jedná o dotaz na názor a žádost tak byla vyřízena v návaznosti na § 2 odst. 4 InfZ.
- 7) O vytváření nové informace jde také tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.
- 8) Pod „dotazy na názory“ lze zařadit i žádosti o poskytnutí zejm. právních či subjektivních názorů či výkladů a obdobných stanovisek. Povinnost jejich poskytování v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje a žadatel se jejich poskytnutí v **režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže domáhat.** Podobně jako v případě vytváření nových informací **nemá povinný subjekt ani povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti či pro ně samostatně vytvářet jiné dokumenty či dokumentace** (zde Plán údržby).



# O B E C N Í Ú Ř A D Z D Í B Y

---

- 9) Současně k názorům a budoucím záměrům představitelů obce pak povinný subjekt navíc není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím (nově) „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč jeho představitel určitý názor zaujal.
- 10) Povinný subjekt není dále povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Přitom termínem „rozhodnutí“, který je InfZ užíván nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (i neformalizované) (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu, (např. rozhodnutí zastupitelstva či rady obce, budoucího záměru apod.), přičemž takové rozhodnutí přitom navíc ani nemusí být nijak formalizováno.

## Závěr

Skutečnost, že má žadatelka zájem na zvelebení okolí svého rodinného domu není důvodem k tomu, že se žadatel bude domáhat odpovědi formou podání žádosti o informace dle InfZ zejména, jak uvedeno v odůvodnění výše, nejedná-li se obsahově o žádost o informace tak, jak ji definuje InfZ. **Žadatelé jsou v obdobných věcech pak dány také další a vhodnější možnosti, jak může svůj požadavek vznášet či si své nejasnosti vyjasnit anebo získat informace domnívá-li se, že jeho požadavkům či zájmům není věnována přiměřená pozornost, a to např. osobním jednáním, účastí na jednání zastupitelstva, žádostí o zaujetí určitého stanoviska obcí, která může být vyhodnocena jako požadavek na projednání záležitosti zastupitelstvem obce nebo jako podnět, dotaz či připomínka jinému orgánu obce apod.**

Povinný subjekt nad rámec tohoto rozhodnutí závěrem sděluje žadatelce, že její žádost byla k dalšímu řešení předána vedení obce Zdíby a věcně příslušné místostarostce.

Z výše uvedených důvodů Obecní úřad Zdíby rozhodl tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Zdíby, v počtu 2 stejnopisů. Lhůta k odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

JUDr. František Kotalík  
tajemník OÚ

*Rozdělovník* - Žadatelka  
- Starostka obce Zdíby