



Č.J.: 002373/2019/ZD
Spis.značka:
Vyřizuje: Jitka Uhlová
e-mail: jitka.uhlova@obeczdiiby.cz
tel: 284 890 760

Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 81/11
15000 Praha 5
K č.j.: 100320/2019/KUSK

Ve Zdíbech dne 20.08.2019

Podatel:

Obec Zdíby, IČ: 00241032, se sídlem Průběžná 11, 250 66 Zdíby,
zastoupený JUDr. Evou Slavíkovou, starostkou obce

Vyjádření k oznámení záměru „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“ v k.ú. Odolena Voda a Dolínek dle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb. (STC2238)

I. Úvod

Předmětem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „**zákon EIA**“) je záměr „**Skladová a výrobní hala Odolena Voda**“ v k. ú. Odolena Voda a Dolínek, předkládaný společností PRO-SIN, s.r.o., Lidická 2240, 252 63 Roztoky (dále jen „**oznamovatel**“).

Oznámení záměru bylo na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ SK“) zveřejněno dne 22. 7. 2019, kdy KÚ SK zároveň sdělil, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona EIA. Zpracovatelem oznámení je Ing. Martin Vejr, Křešínská 412, 262 23 Jince.

Podatel tímto podle dle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, počítané ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce KÚ SK, tj. do 21. 8. 2019, podává ke zveřejněnému oznámení následující **odůvodněné nesouhlasné vyjádření**.

II. Připomínky k oznámení

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA **podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA**, a to zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, že **negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují** a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmětné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí **konkrétní připomínky** k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) Podkladem pro zpracování Hlukové studie byla akustická studie zpracovaná (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018) k sousednímu záměru *Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134)*. V rámci zjišťovacího řízení byl dotčenými obcemi zpracován posudek od VHS PROJEKT, s.r.o. a jeho zpracovatelského týmu Ing. Martina Vychodila a Ing. Martina Jakoubka *Odborné vyjádření dopravního a městského inženýra k navrhovanému záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda ze dne 21. 2. 2018*. Ze závěru tohoto Odborného vyjádření k dopravě vyplynulo **několik zásadních požadavků týkajících se záměru**. Tyto požadavky dosud nebyly vypořádány u sousedního záměru *Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134)*. Zároveň tedy nejsou zohledněny ani v Hlukové studii předkládaného záměru STC2238 zpracovatele Ing. Jany Barillové z května 2019. Z výše uvedeného důvodu považujeme za nutné přepracování Hlukové studie.
- 2) Dokumentace neobsahuje výpočtovou tabulku intenzity dopravy v roce 2022 se záměrem.
- 3) Napojení záměru z křižovatky komunikací III/0087 a II/608 je již v současné době problematické a v dopravních špičkách jsou zde zaznamenávány kolony aut. Zároveň zde dochází k častému výskytu dopravních nehod. Dále upozorňujeme na to, že v úseku napojení záměru na II/608 je na komunikaci II/608 zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun.
- 4) V kapacitním posouzení dopravy je nezbytné posoudit i okružní křižovatku na II/608 a III/0081 u obce Kozomín při nájezdu na D8 a okružní křižovatku na II/608 při nájezdu na D8 na exitu Zdiby, a to nejen pro současný stav ale i pro výhledový stav po dokončení všech okolních halových záměrů (rok cca 2040).
- 5) V dokumentaci je uvedena lokalita nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání.
- 6) V textu dokumentace je uvedeno: *Splaškové odpadní vody budou akumulovány v nepropustné jímce a pravidelně odvázeny oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál obalovny na ČOV. Srážkové odpadní vody budou po předčištění v odlučovačích zasakovány v dostatečně kapacitních vsakovacích galeriích v plochách zeleně na pozemku oznamovatele*. Tento text se netýká předkládaného záměru, ale jedná se o text pro zcela jiný záměr, který byl ovšem připravován stejným zpracovatelem, a to Obalovny Chvatěruby STC2068. Nelze tedy vyloučit, že dokumentace obsahuje jiné zkopírované texty vztahující se ke zcela jiným záměrům. Naopak v Oznamení záměru chybí správná textace k řešení odpadních vod.
- 7) Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné.
- 8) V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku“ a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností

nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí: „*Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány.*“

- 9) Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM₁₀. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvo označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality přivedou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtku, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně. Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby *de facto* nebude existovat žádné opatření, které by rozptyl znečišťujících látek alespoň mírně. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které **musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením**. Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. **Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření** – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru **za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**. Jelikož vlivem záměru dojde k zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nespĺňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že **není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisních limitů umístit další zdroj znečištění ovzduší**.

- 10) Upozorňujeme, že dokumentace se nedostatečně vypořádává s faktem, že pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu.
- 11) Dle dokumentace má být záměr napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru **zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel**. KÚ SK by měl po oznamovateli záměru požadovat zajištění jiného zdroje vody.
- 12) Zároveň je v textu dokumentace uvedeno: *Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci.* Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řad na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.
- 13) V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území.

III. Závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Obec Zdiby

JUDr. Eva Slavíková, starostka obce