



O B E C Z D I B Y

Zápis ze zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 11.4.2017 od 17:00 hod v Sokolovně ve Veltěži.

Zahájení: v 17:00 hod.

Přítomni: p. Jan Tyrdý, p. Karel Zápotocký, Ing. Jiří Žáček, p. Luděk Wachtl, Mgr. Pavla Oborníková, Ing. Štěpán Jordanov, Ing. Zbyněk Smetana, Ing. Jakub Krejcar, p. Jan Česnek, p. Zdeněk Davídek

Omluven: Zdeněk Jurkeník

BOD č. 1

a)

Pan starosta Tvrdý zahájil zasedání a konstatoval, že zasedání bylo svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce. Jednání se účastní 10 z 11 zastupitelů. Zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Pan starosta oznámil, že během zasedání jsou pořizovány videozáznamy pro potřeby obce Zdiby a druhý pro potřeby pana Česneka (občany), pokud by si někdo nepřál být zveřejněn na záznamu, necht' se obrátí na pana Česneka.

b)

Název: Volba ověřovatelů zápisu

Navrženi byli: pan Ing. Jakub Krejcar a pan Luděk Wachtl

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Název: Schválení zápisů z minulých ZO

Schválení zápisu ze dne 25.1.2017

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	3	Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Schválení zápisu ze dne 20.2.2017

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	3	Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Název: Schválení programu jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne 11.4.2017

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Projednání stanoviska obce k dokumentaci EIA „GOODMAN ZDIBY LOGISTIK CENTRE“
3. Závěr

p. Tvrdý: Materiál k bodu č. 2 byl dodán v konceptu zastupitelům, ale i občanům na dnešním zasedání zastupitelstva. Jedná se o koncept, který připravila paní Ing. Blažíčková, která bude přítomna na tomto zastupitelstvu a bude tento koncept dále objasňovat.

Návrhy na doplnění:

Ing Krejcar: Doplnění programu o bod: Žádost o dotaci pro občanské sdružení Zdiby, které žádá po obci, zastupitele o finanční dotaci ve výši 20.000,-. Ve vztahu k záměru společnosti Goodman.



O B E C Z D I B Y

Hlasování:	Pro návrh	5	Mgr. Oborníková, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	4	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Nehlasoval	1	Ing. Jordanov

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o programu, tak jak byl předložen

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, Ing. Krejcar, p. Davídek, p. Česnek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

BOD č. 2

Název: Projednání stanoviska obce k dokumentaci EIA „GOODMAN ZDIBY LOGISTIK CENTRE“

p. Tvrdý: Tento bod, byl zařazen do programu zastupitelstva na žádost zastupitelů. Paní Ing. Blažičková zpracovala stanovisko na základě vypsání a zveřejnění záměru EIA Goodman, kde jsme se shodli na tom, že nebudeme řešit individuálně jednotlivá stanoviska s tím, že se objedná zpracování od člověka, který je v tomto oboru specialista a tímto se zabývá.

Ing. Smetana: Navazujeme na jednání, které probíhalo v loňském roce v květnu. Firma předložila záměr na stavbu skladových hal na pozemcích tzv. Mazdy, to jsou pozemky, které patří AutoPalace Praha k.s., s tím že tato firma má územní rozhodnutí na výstavbu areálu Mazda. Firma AutoPalace Praha od tohoto záměru odstoupila a hodlá prodat tyto pozemky nějakému developerovi, který by tyto pozemky využil. Firma Goodman v loňském roce předložila svůj záměr na stavbu dvou velkých hal na tomto pozemku. Tyto haly jsou mnohem mohutnější, než byl záměr, který měla Mazda. V rámci zjišťovacího řízení, se přijímaly připomínky občanů, obecního úřadu i obecních úřadů z okolních obcí. Tyto připomínky se shromáždily na Krajském úřadě, který na základě nich rozhodl, že tento záměr musí projít posouzením vlivu na životní prostředí, tzv. velká EIA. Firma Goodman přepracovala původní dokumentaci, tato dokumentace byla, myslím si, že 17.3.2017 zveřejněná na portálu Cenia. My jsme tuto dokumentaci po zveřejnění



O B E C Z D I B Y

stáhli a začali jsme do ní nahlížet. Našli jsme v ní větší počet rozporů, které pokračují v těch závadách, které tam byly v roce 2016. Některé části jsou doplněny studiemi, odbornými posudky, ale přesto jsme neshledali žádné zásadní změny dokumentaci, akorát byl doložen ten stav, který tam byl. Na základě toho, jsme požádali pana starostu, aby svolal toto zastupitelstvo a aby se rozhodlo o zásadních krocích, nebo stanoviskách, které by měly být obsaženy ve stanovisku, které se bude zasílat na Krajský úřad k dalšímu posuzování.

Ve spolupráci s panem starostou byla oslovena paní Ing. Blažíčková, která dělá stanoviska k EIA. Požádali jsme ji, o zpracování stanoviska, kdy od nás dostala základní body, které jsme jako „lajci“ zjistili z dokumentace a paní Ing. Blažíčková Vás blíže seznámí s tímto stanoviskem.

Ing. Blažíčková: Stanovisko podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru „GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE“ jsme roztřídili do několika bodů.

Část: Vypořádání připomínek, které byly obcí Zdíby podány minulý rok v rámci zjišťovacího řízení

V úvodu dokumentace se zpracovatel těmito jednotlivými body zabýval a došel k tomu, že připomínky byly zpracované zejména ve studii dopravní situace, rozptylové situace, v hlukové studii, v hydrogeologickém průzkumu a jednotlivé body byly přímo rozpracované v jednotlivých kapitolách té dokumentace. Vypořádání připomínek bylo zpracováno, tak jak jsem říkala, ale některé oblasti byly v podstatě v té dokumentaci popsány velmi obecně bez dalších praktických možností dopadů, vlivů záměru na Vaše životní prostředí.

Část: Dopravní situace

Byl vypracován dopravní průzkum ČVUT a na základě toho byly zjištěny následující výsledky, převzaty do hlukové a rozptylové studie. Nějakým způsobem tam dochází v rozporu mezi jednotlivými přijatými káty. Stanoviskem zástupců obce by mělo být opětné přepracování těchto prací.

p. Polívka: Co se týče dopravní situace. Pokud Vám někdo řekne, že z toho areálu se bude odbočovat pouze doprava a tím pádem se přes Zdíby jezdit nebude, tak v okamžiku, kdy bude postaven okruh okolo Prahy, tak hlavní nápor bude skrz Zdíby. Domnívám se, že největší problém je nárůst akustického šumu, který nás obtěžuje z dálnice D8 plus to, co k tomu přibude. Jakým způsobem jste vy, jako zástupci obce, dokázali argumentovat do této studie, že je to problematický.

p. Tvrdý: Tady to není o tom, vyjádřit jen nesouhlas, ale je to o tom mít spíš konkrétní argumenty a stanoviska. U paní Ing. Blažíčkové jsme si



O B E C Z D I B Y

objednali oponentní posudek, aby vychytala ty věci, které jsou tam špatně.

- Ing. Smetana: Obec nebude věci řešit, ale bude na Goodmanu, aby navrhl, jak to bude řešit. Pokud řešení vlivu na životní prostředí v této nebo přepracované dokumentaci firma Goodman nenavrhne, tak může být pouze negativní stanovisko k tomu záměru jako celku.
- p. Tůmová: Chtěla bych říct, že by bylo potřeba se podívat v 7 hodin do Zdíby, jak je fronta aut až do Klecan. Představte si, že přijdou další auta, nehledě na to, že bydlíme na vesnici, kde chceme mít čerstvý vzduch a vy ji chcete celou zazdít.
- p. Tvrdý: Na tomto zastupitelstvu jde o to, aby se věcně nějaké podmíněné věci paní Ing. Blažíčkové doplnily, aby to stanovisko bylo co nejkompletnější a nejrozsáhlejší.
- Ing. Krejcar: Chtěl jsem navázat na vyjádření paní Ing. Blažíčkové, která zde uvedla dopravní studii a ta dopravní studie je dále rozpracována. Bohužel, dopravní studie je zde silně poddimenzovaná a vychází ze špatných podkladů. (např. obchvat okolo Prahy, sjezd Odolená Voda)
- Ing. Slezák: K dopravní studii jsem chtěl uvést pár informací, jedná se o technická data, kdy jsme provedli namátkové kontrolní měření. Podařilo se nám zaznamenat v ranních hodinách mezi 8 až 9 hodinou nárůst kamionové dopravy skoro o 400% a to ještě není Goodman. Dopravní studie vypracovaná Goodmanem se liší a má směšné chyby.
- Ing. Smetana: Dopravní průzkum, který vytváří ČVUT má nějaké hodnoty a ta dopravní studie potom vychází z hodnot, které jsou nižší, těžko říct, zda to bylo záměrně, nebo to bylo přehlédnutí, ale ta dopravní studie se pak odráží v té rozptylové studii, akustické studii. Dopravní průzkum, který provedl ČVUT mohl být dobře, nemusel být dobře, ale ten „lajcký“ průzkum ukázal vyšší data, ale nebylo to nějak extrémně odlišné.
- Mgr. Oborníková: Chtěla bych dát ke zvážení ještě jeden vliv, jestli byl zvažován, nebo bychom o něm nemohli alespoň uvažovat a to je: Rychlodráha mezi Prahou a Drážďanami.
- Ing. Blažíčková: V podstatě nevím do jaké míry shrnout, ale tady v té oblasti dopravní situace je nutné vycházet z těch synergetických vlivů a vzít v úvahu veškeré dopravní zatížení, které v těchto studiích bráno nebylo.

Část: Hluková situace

Hluková situace a současně i rozptylová situace je závislá na intenzitě té dopravy, největším zdrojem je doprava. Hlukovou studii je také potřeba přepracovat a to vzhledem k tomu co už bylo řečeno výše, že



O B E C Z D I B Y

byly nějakým způsobem neuváženě využita jiná data a v podstatě nebyly započítané veškeré vlivy. Mam tu ještě bod, zahrnout do hlukové studie i hluk, který může vycházet z objektu Goodmana. Chtěla bych ještě upozornit na to, že v rámci dokumentace je jako kompenzační opatření, který bude eliminovat negativní vliv hluku z objektu navržena stěna, která má výšku 5m,4m a 3m směrem do obce.

- p. Chalupský: Hlukovou studii jsem četl a musím říct, že je to napsané, dá se říct podle zákona. Problém je v tom, že metodiky, které tam oni používají, odděluje všechny zdroje zvuku. My tuto metodiku napadnout nemůžeme. Dotaz na paní Ing. Blažíčkovou: Zda je možné v dokumentaci EIA vyhodnotit synergii, kde se nezohledňuje průmyslový hluk.
- Ing. Blažíčková: Co se týče té hlukové studie, tak bude ve stanovisku obce, daná podmínka pro zpracování nové studie, která bude zahrnovat právě tyhle synergetické vlivy hluku.
- Část: Ochrana ovzduší
Stejně jako o hlukové studie, bude obec požadovat přepracování, vypracování studie a nějakým způsobem optimalizovat tu rozptylovou studii, která bude využívat:
1. Správnost dat z dopravní intenzity
 2. Bude spojovat synergické a kumulativní vlivy
- V oblasti ovzduší bylo zpracované další kompenzační opatření, které spočívalo ve výsadbě stromů v Pražské ulici a biokoridoru.
- Ing. Krejcar: Chtěl bych ještě odkázat na dokument, který je veřejnosti dostupný na stránkách Středočeského kraje, je tam problémový výkres Středočeského kraje. Je tam zakresleno, že v obci Zdiby je znečištěné ovzduší překračující místní limity pro zdraví lidí. Již dnes tu máme překračované emise.
Ke kompenzačním opatřením, biokoridor je navržen tam, kde prochází plynový vysokotlak a ten spadá pod Pražskou plynárenskou. Máme od nich vyjádření, že na něm opravdu nelze sázet stromy a pokud sázeny budou, budoucí kořeny musí být minimálně 2m od plynovodu.
- Ing. Blažíčková: Část: Veřejné zdraví, chemické látky
Co se týče této problematiky, tak zde již bylo předesláno před řečníkem, že oxidy dusíku a další složky, které jsou vnášeny do životního prostředí, jsou převážně opět z dopravy. Záměr uvažovaný přinese další zátěž. Jak je v podkladech, budeme se ještě více tomuto bodu zabývat a bude více rozpracovaný.
- Ing. Smetana: Tím, že se neví, co v těch halách bude, tak vliv chemických látek se těžko posuzuje.



O B E C Z D I B Y

- Ing. Blažíčková: Část: Soulad s územní plánovací dokumentací
Co se týče jednotlivých bodů, který si územní plán dává, ty mají splněny, při užívání tohoto prostoru. Tam narážíme u výšky haly, na tom, kdy je tam daná určitá kóta podlahy, ale nemůžeme bez doložených výškopisů tohoto zájmového území reálně říct zda-li, je tato podmínka 13m splněna.
Dalším bodem v souladu s územním plánem je to, že dokumentace neřekla, že navržená stavba nebude mít negativní účinky na sousední obytná území a to je další podmínka.
- Mgr. Slavíková: Jsem stále přesvědčená o tom, že stávající územní plán té stavbě brání. V územním plánu není jen označení funkčního využití plochy jako takové, ale jsou to i další regulace územního plánu textové. Je tam přesně dáno, že stavba nesmí mít negativní vliv na okolní obytná území. Další regulace, která brání té stavbě a to je ustanovení, které říká, že zvláštní zřetel je třeba brát také na kulturně historické památky, které jsou registrované Národním památkovým ústavem, u nás je to kostel a zámek.
- občan Ing. Krejcar: Mám ještě podnět pro paní Ing. Blažíčkovou, který souvisí se špatnou výškou úrovní. V dokumentaci je posouzení hluku při provádění stavby. Pohyb vozidel, prašnost, bagry, které tam budou přivážet zeminu na vyrovnání terénu. Údaje, které jsou v dokumentaci uvedeny, neodpovídají skutečnosti. Bylo by potřeba se na toto podívat.
- p. Sloup: Přemýšlel nad tím pan Krejcar, když za to inkasoval?
- Ing. Krejcar: Chtěl bych se k tomu vyjádřit. Vy byste měl předložit smlouvu, nebo cokoliv, kde by bylo vidět, že pan Krejcar něco za to inkasoval. Napadáte tady rodinu Krajcarů, respektivě mého otce, že za to něco inkasoval. Předložte mi dokumenty, kde to bude zřejmé, nebo odpovzte, kdo Vám takovou lež sdělil.
- p. Tvrdý: Chtěl bych do toho vstoupit, abychom se vrátili k věci. Snažil bych se uklidnit ty vášně. Obecně co se týkalo prodeje pozemku Mazdě, tam bylo 48 prodejců, včetně obce, která prodávala část. Prodej se realizoval v roce 1993 a byla tam jedna zásadní podmínka, že všichni zúčastnění podepíší. Pan Ing. Krejcar mezi 48 vlastníky nefiguruje jako osoba a těch 48 vlastníků jednotlivých, co tam bylo, co to prodávalo, tak tu dohodu museli udělat. Ohledně toho, že pan Ing. Krejcar ty informace měl, nebo u toho záměru Mazdy byl, již posledně sám říkal.
- p. Baier: Žene se na nás negativní dopad výstavby hal Goodman a domnívám se, že nám všem občanům v rámci obce, to nepřinese nic pozitivního. Dopady infrastruktury, životního prostředí a celkové bydlení v naší



O B E C Z D I B Y

obci. V rámci toho, bych chtěl říct, že mi přijde jako opravdu malá obrana vytvoření tohoto konceptu, který tady je. Představoval bych si, že obec bude bojovat za nás občany mnohem více.

Ing. Smetana: Tento koncept je vytvořen pouze v pod bodech, abychom Vám zde nemuseli předkládat 40 stránek textu, ve kterém byste se neuměli ani zorientovat.

Ing. Blažíčková: Část: Hydrogeologie
Co se týče této části, tak je to ta skrývka té zeminy, která může nějakým způsobem potom snížit hodnotu těch vsakovacích poměrů v oblasti. Podmínkou pro tuto stavbu je to, že srážkové vody budou řešeny v rámci objektu, areálu, takže je zpracován, ale nevyužitelně, je nesprávně řešený hydro. průzkum.
Další problematika jsou povrchové vody, což je tedy Přemyšlenský potok, kde v podstatě popisovaný záměr toho hlediska dává otázku nad tím, zda-li spíš nedochází k nadbytku vod.
Další problematikou je kontaminovaná voda, která může vznikat při projezdech, přejezdech v areálu a může být potencionálním nebezpečím pro zdroje podzemní vody a ta je spjata i pro část obyvatel obce.
Dalším problémem může být i to, že tou stavbou můžou být narušeny nepropustné vrstvy a může dojít ke ztrátě vody.
V oznámení je činnost revitalizace Přemyšlenského potoka daná jako jeden bod kompenzačního opatření a opět my to takovým způsobem jako kompenzační opatření ve vztahu snížení negativního vlivu stavby nepovažujeme.

Ing. Smetana: Padlo tady tvrzení o ztrátě vody, když se stavěla dálnice, ztratila se lidem voda ve studních. My, jelikož jsme se nedostali k technické dokumentaci stavby, nyní můžeme pouze vycházet z nepříliš zřetelných plánek, které jsou součástí dokumentace a z toho nejsou zřejmé důležité informace k tomuto bodu.
Další problém je propočet revitalizace Přemyšlenského potoka, který počítá pouze část území odvodňovaného do Přemyšlenského potoka.
Jako opatření proti kontaminaci spodních vod, mít odlučovače ropných látek je absolutně nedostatečné. Neexistuje metoda, jak z kontaminované povrchové vody, odstranit nebezpečné látky před vsakováním.

Ing. Krejcar: Co se týče dokumentace Pudisu, který řeší Přemyšlenský potok, tak tam se opravdu řeší jen část území a hlavně Přemyšlenský potok, který je zmiňován v plánech Pudisu, neodpovídá platnému územnímu plánu, je veden přes jiné pozemky. Doporučoval bych to pověřit a dát případně do souladu.

p. Sýsová: Chtěla bych se zeptat, pokud by došlo ke změně územního plánu, jakým způsobem by se dalo zamezit výstavbě hal Goodman? Je tam možnost?



O B E C Z D I B Y

p. Tvrdý: Má to víc návazností, územní plán lze změnit, tedy to co umožňuje zákon. V tuto chvíli, pokud se Autopalace rozhodne stavět, tak stavět může a s tím nic neuděláme, protože Autopalace a Goodman jsou dvě rozdílné společnosti. Když se Autopalace rozhodne, tak to zastavené bude.

Co se týká změny územního plánu, tam je to o odpovědnosti zastupitelů.

Na zastupitelstvu v minulém roce byla doplněná Zpráva o uplatňování územního plánu Zdíby, že se má ve vztahu k této lokalitě zpracovat SEA a další věci z hlediska životního prostředí.

Mgr. Oborníková: Domnívám se, že s těma kompenzacemi zastupitelů není tak úplně pravda. Kdyby byla vůle vedení obce, tak bychom tuto variantu mohli prověřit v právních kancelářích a jsem toho názoru, pakliže se na území nestaví po určitou dobu, tak zcela bez kompenzací je možné ty plochy vrátit a změnit způsob jejich využití, ale ta vůle ve vedení obce není.

p. Tvrdý: Pověřím stanovisko ve vztahu k vracení kompenzací.

Pan Polívka ukazoval vizualizaci, která byla připravena aktivními občany, a upozornil na možné negativní dopady pro obec.

Ing. Krejcar: Ohledně vizualizace pana Polívky. V roce 1993 památkový úřad požadoval při záměru Mazdy vypracovat 4 vizualizace, např.: náměstí M.J. Husa, z příjezdu do Zdíby, z kraje obce a od fotbalového hřiště. Myslím si, že tyto vizualizace by nám také hodně pomohly, k posouzení dopadu tohoto záměru na krajní ráz obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby pověřuje starostu, aby obec Zdíby zajistila nejpozději 18.4.2017 zpracování a odeslání odborného stanoviska k dokumentaci EIA k záměru GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE předložené pod kódem STC 1980 (dále jen „Dokumentace“), v němž budou vyjádřeny následující připomínky k Dokumentaci.

1) Bude vysloven požadavek na přepracování a doplnění Dokumentace, zejména požadavek na:

- a) přepracování dopravní studie předložené v Dokumentaci tak, aby vycházela z reálných hodnot dopravního průzkumu v místě záměru a výhled na další roky vycházel z reálných a garantovatelných termínů zprovoznění dopravních staveb (D0, MÚK Odolena Voda),
- b) přepracování akustické studie tak, aby vycházela z reálných hodnot dle přepracované dopravní studie, z reálných a aktuálních podkladů, které se přímo vztahují k předmětné lokalitě, a zahrnovala hluk pozadí, kumulativní vlivy dalších záměrů (staveb) v oblasti, hluk z leteckého provozu a zdroje hluku ve vlastním záměru (klimatizace, vnitroareálová doprava, atd.),



O B E C Z D I B Y

- c) přepracování rozptylové studie tak, aby vycházela z reálných hodnot dle přepracované dopravní a akustické studie, z reálných a aktuálních podkladů a výsledků ročního měření PAU, které se přímo vztahují k předmětné lokalitě, s přihlédnutím k vnosu další zátěže k již nyní překročeným některým limitům,
- d) návrh dostatečných eliminační opatření, které prokazatelně zajistí snížení překročených limitů na zákonem povolenou míru,
- e) návrh dostatečných kompenzační opatření, které prokazatelně zajistí kompenzaci negativních dopadů minimálně v rozsahu vnosu vkládané zátěže do místa záměru,
- f) přepracování pedologického průzkumu tak, aby zahrnoval výsledky rozborů z relevantních půdních profilů v místě záměru,
- g) přepracování revitalizace Přemyšlenského potoka tak, aby propočty zahrnovaly všechna odvodňovaná dotčená území a i z pohledu extrémních srážek,
- h) přepracování hydrogeologické studie tak, aby vycházela ze skutečně provedených velkoobjemových zasakovacích pokusů v nasyceném horizontu, tedy z dlouhodobé zasakovací zkoušky simulující skutečný provoz, včetně předložení projektu retenční nádrže s dostatečně bezpečnou retenční schopností, která zajistí likvidaci veškerých srážkových vod v prostoru vlastního areálu; dále aby vyhodnocovala vliv zasakování potenciálně kontaminovaných vod do vydatného zdroje podzemní vody pro část obyvatel obce a možnou ztrátu podzemní vody narušením nepropustných vrstev stavbou hal i nezbytných retencí srážkových vod.
- 2) Bude vysloven zásadní nesouhlas s Dokumentací zejména s ohledem na:
- a) nesoulad s Územním plánem obce Zdiby, zejména pro:
- výškopis, který neodpovídá skutečnosti,
 - překročený limit zastavitelných ploch (po započtení všech staveb včetně komunikací a jiných zastavěných ploch),
 - porušení striktního požadavku na udržení horní nivelety současně zastavěného území obce v údolní partii části Zdiby,
 - negativní vliv stavby na sousední obytná území a zákaz povolovat nevhodné stavby a stavební úpravy narušující svým měřítkem a způsobem provedení prostředí kulturních památek, zapsaných v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek ČR.
- b) narušení krajinného rázu neúměrnou hmotou hal vedle kulturních památek (kostel se hřbitovem, zámek s parkem) a klasické zástavby obce, včetně narušení pohody bydlení.

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Wachtl, p. Zápotocký, Mgr. Oborníková, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Ing. Jordanov
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Zdiby nesouhlasí se záměrem výstavby "GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE" v rozsahu podle dokumentace EIA pod kódem STC 1980 předložené oznamovatelem Goodman Czech Republic s.r.o. a trvá na dodržení parametrů výstavby nejvýše v rozsahu záměru výstavby "Areál Mazda – Zdiby" podle dokumentace EIA pod kódem STC 372 a následně vydaného územního rozhodnutí ze dne 24.10.2006, jehož platnost byla prodloužena do 30.6.2017.

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Mgr. Oborníková, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 3

Název: Závěr

Pan starosta Jan Tvrký poděkoval za účast a v 19:15 ukončil jednání zastupitelstva.

Příloha zápisu:

Koncept stanoviska - Goodman Praha

Ověřovatelé:

.....
Ing. Jakub Krejcar
ověřovatel zápisu

.....
Luděk Wachtl
ověřovatel zápisu

.....
Jan Tvrký
starosta

.....
Ing. Jiří Žáček
místostarosta

.....
Zdeněk Jurkeník
místostarosta