



O B E C Z D I B Y

Zápis ze zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 15.3.2018 od 17 hod v restauraci U Řeháků, Průběžná 15.

Zahájení: v 17 hod.

Přítomni: p. Jan Tvrdý, p. Karel Zápotocký, p. Jan Česnek, Ing. Jiří Žáček, p. Luděk Wachtl, Ing. Štěpán Jordanov, Ing. Zbyněk Smetana, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Pavla Oborníková, p. Zdeněk Davídek

BOD č. 1

a)

Pan starosta Tvrdý zahájil zasedání a konstatoval, že zasedání bylo svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce. Jednání se účastní 11 z 11 zastupitelů. Zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Pan starosta oznámil, že během zasedání jsou pořizovány videozáznamy pro potřeby obce Zdiby a druhý pro potřeby občanů.

b)

Název: Volba ověřovatelů zápisu

Navrženi byli: Ing. Štěpán Jordanov a Ing. Jakub Krejcar

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Česnek, Mgr. Oborníková, p. Davídek
	Proti návrhu	1	Ing. Smetana
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

1/ Název: Schválení zápisu z minulého ZO ze dne 28.12.2017

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Davídek, p. Česnek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	2	Ing. Smetana, Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Název: Schválení programu jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne 15.3.2018

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Vyhlášení místního referenda (Tvrdý)
3. Smlouvy o zřízení věcného břemene (Jurkeník)
4. Nástavba ZŠ na MŠ Zdiby – informace + dodatek (Jurkeník)
5. Plán činnosti Kontrolního výboru (Krejcar)
6. Revokace usnesení č. 12/12/17 bodu a) ze zasedání zastupitelstva obce Zdiby ze dne 28.12.2017 (Tvrdý)
7. Úprava rozpočtu na rok 2018 (Tvrdý)
8. Zrušení nařízení obce č. 2/2015 (Tvrdý)
9. Schválení výše finanční podpory – TJ Sokol Veltěž (Tvrdý)
10. Pořízení pozemků na rozšíření ulice K Holosmetkům (Žáček)
11. Informace o činnosti orgánů obce
12. Závěr

Návrhy na doplnění:

Pan Česnek požádal o zařazení bodu č. 2 za bod č. 4.

Hlasování:	Pro návrh	5	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, p. Davídek, Ing. Smetana, p. Česnek
	Proti návrhu	1	Ing. Jordanov
	Zdržel se	5	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.



O B E C Z D I B Y

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Vyhlášení místního referenda (Tvrdý)
3. Smlouvy o zřízení věcného břemene (Jurkeník)
4. Nástavba ZŠ na MŠ Zdiby – informace + dodatek (Jurkeník)
5. Plán činnosti Kontrolního výboru (Krejcar)
6. Revokace usnesení č. 12/12/17 bodu a) ze zasedání zastupitelstva obce Zdiby ze dne 28.12.2017 (Tvrdý)
7. Úprava rozpočtu na rok 2018 (Tvrdý)
8. Zrušení nařízení obce č. 2/2015 (Tvrdý)
9. Schválení výše finanční podpory – TJ Sokol Veltěž (Tvrdý)
10. Pořízení pozemků na rozšíření ulice K Holosmetkům (Žáček)
11. Informace o činnosti orgánů obce
12. Závěr

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	5	Ing.Krejcar, Mgr.Oborníková,p.Česnek, p. Davídek, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

BOD č. 2

Název: Vyhlášení místního referenda

Důvodová zpráva: Přípravný výbor splnil veškeré náležitosti požadované zákonem a nyní je na zastupitelstvu obce, aby rozhodlo o vyhlášení /nevyhlášení místního referenda.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby:

- 1) vyhláší konání místního referenda na základě návrhu přípravného výboru podle ustanovení §13 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a změně některých



O B E C Z D I B Y

zákonů, ve znění pozdějších předpisu, a to na území obce Zdiby, ve kterém budou občanům obce předloženy následující otázky:

„1. Chcete, aby na území obce Zdiby (plocha Z19 územního plánu obce Zdiby) bylo vybudováno logistické a výrobní centrum GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE?“

„2. Chcete, aby obec Zdiby a zastupitelstvo obce Zdiby ihned po vyhlášení výsledků referenda podnikly veškeré dostupné kroky, které zabrání na ploše Z19 (územního plánu obce Zdiby) vybudování logistického a výrobního centra GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE nebo komplexů podobné velikosti a charakteru?“

- 2) stanovuje dny konání místního referenda na dny konání voleb do zastupitelstev obcí v roce 2018.
- 3) schvaluje výši odměn pro členy místní komise ve výši 1743,- Kč, pro předsedu místní komise ve výši 2440,- Kč.
- 4) ukládá starostovi,
 - a) Informovat zmocněnce přípravného výboru o přijatém usnesení.
 - b) V souladu s rozhodnutím zastupitelstva zajistit přípravu a faktickou realizaci místního referenda.
 - c) Oznamit vyhlášení místního referenda, výsledek hlasování a provedení rozhodnutí přijatého v místním referendu Ministerstvu vnitra.
 - d) Zveřejnit výši odměny pro členy místní komise na úřední desce obce Zdiby nejpozději 25 dnů před prvním dnem konání místního referenda.

Pan Tvrdý: Ještě doplním, že budou informace zveřejněny a vše dále bude řešeno před volbami.

Rozprava:

Pan Česnek: Chtěl bych se zeptat, jak jsi říkal ohledně ochrany osobních údajů, proč z toho dokumentu byli vymazány jména členů přípravného výboru?

Pan Tvrdý: Pokud budou chtít být uvedeni ve Zdibském zpravodaji, není problém.

Pan Česnek: Máš představu, jak to bude probíhat?

Pan Tvrdý: Vše je dáno zákonem, musí se nechat vytisknout lístky, je samostatná komise v samostatné místnosti. O všem budou všichni včas informováni.

Ing. Jordanov: Bod číslo 2 je protiprávní a já budu hlasovat proti. Komplexy podobné velikosti a charakteru, je to zavádějící. Omezuje to rozsah podnikání na uvedeném pozemku.

Pan Tvrdý: Já to podpořím, tak jak to je.

Ing. Krejcar: Chci upozornit na to, že pozemek byl prodáván AUTOPALACE Praha a prodáván lidmi z obce, kdy záměr a využití byl úplně jiný, než je to teď. Takže je to naprosto oprávněné, abychom obec nezatěžovali další kamionovou dopravou a znečištěním.

Pan Tvrdý: Přípravný výbor něco připravil, podepsalo to X občanů a byly splněné veškeré podmínky na vypsání referenda. A my teď pouze vyřizujeme to co přísluší zastupitelstvu.

Mgr. Oborníková, přečetla předložený návrh materiálu referenda, který je nedílnou součástí zápisu z tohoto zasedání.

Občanka: Vyjádřila nesouhlas s výstavbou GOODMAN, Zdiby jsou přetížené dopravou a lidi obtěžuje zápach z Dáblické skládky a další výstavba by vše ještě zhoršila..



O B E C Z D I B Y

Občanka: Požádala o zveřejnění jmen přípravného výboru, a jaká bude organizace referenda.
Pan Tvrdý: Celé znění referenda bude zveřejněno ve Zdibském zpravodaji, a pokud to bude přijato, budou veškeré informace zveřejněny ve Zdibském zpravodaji. Bude nutné objednat hlasovací lístky a bude vše organizováno podle zákona. Budeme mít konzultaci s Ministerstvem Vnitra, aby vše bylo, jak to vyžaduje zákon.

Návrh usnesení předkládám v předložené podobě.

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Ing. Jordanov
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 3

Název: Smlouvy o zřízení věcného břemene

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene dle schválené směrnice č. 1/2011 Zásady zřizování věcných práv k nemovitostem ve prospěch žadatele a smlouvy o zřízení věcného břemene. Výše úhrady za zřízení věcných břemen se řídí Ceníkem jednotlivých úhrad za zřízení věcného břemene, platným od 27.4.2011.

Návrh usnesení č.:

1. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
 - a) Ve prospěch paní Blanky Švábové
zřízení pozemkové služebnosti, služebnost přípojky vodovodu, plynu a sjezdu z pozemku a souhlas se zřízením stavby zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 488/2 v k.ú. Zdiby, (ulice J.Kámena), LV 10001
Cena: 2.900,- Kč
 - b) Ve prospěch paní Terezy Jukličkové
Zřízení pozemkové služebnosti, služebnost sjezdu z pozemku a souhlas se zřízením stavby, zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 413/2, v k.ú. Zdiby (ulice Horní), LV č.10001
Cena : 1.500,- Kč



O B E C Z D I B Y

- c) Ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s.
Zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu Zdiby, Na Lada 144 kNN pro ZŠ. Zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 473/1,466/1,374/2, v k.ú. Zdiby (ulice Na Lada), LV 10001
Cena : 9.700,- Kč
- d) Ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s.
Zřízení věcného břemene a smlouvu o právu provést stavbu Zdiby V Koutě 36 přel. NN Ing. Filingerová. Zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 473/4, v k.ú. Zdiby (ulice V Koutě), LV 10001
Cena : 13.200,- Kč
2. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřené na základě smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene:
- a) ve prospěch Pražská plynárenská Distribuce, a.s.,
zřízení věcného břemene služebnosti – vztahuje se k pozemku parc.č. 500/3 k.ú. Zdiby (ulice Zemědělská)
Cena : 6.950,- Kč
3. Zastupitelstvo Obce Zdiby ukládá Janu Tvrdému, starostovi Obce Zdiby, zajistit realizaci těchto usnesení Zastupitelstva Obce Zdiby

Rozprava:

Ing. Smetana: 1/Smlouva s paní Švábovou, minule jsem říkal, jak jsou smlouvy připravené a v pořádku, tak to nyní odvolávám. Cena je spočítaná správně, ale smlouva je špatně. Ve smlouvě je uvedená částka, nejsou uvedeny metráže, podle kterých se cena vypočetla.

Pan Jurkeník: To jsou částečné překopy.

Ing. Smetana: No není to úplně v pořádku, protože ta smlouva, která má být potom uzavřena má chybně uvedené metry. U další smlouvy je chybně napsaný text a věta nedává smysl. Je dne také odkaz na odstavec písmeno b), ale žádný odstavec pod písmenem b), zde není. Ve své podstatě je tato část smlouvy nesmyslná.

2/Smlouva s paní Jukličkovou, u referenda nám začerníte všechna jména i když ze zákona je to údaj veřejný, ale tady dostaneme smlouvu o smlouvě budoucí i s rodným číslem. A to rodné číslo je špatně, nikdy nemůže mít jedenáct číslic. Tak je nutné to opravit. Cena je spočítaná správně, ale když se podívám, tak je tam opět uvedena délka na překop a je uveden chybný odstavec. Ve vzorové smlouvě je už RČ uvedeno správně.

3/Smlouva ČEZ, to je ta smlouva na nové napojení školky. Ta cena co je tu uvedená, má drobnou chybu, rozdíl v ceně je 100,- Kč.

4/ Druhá smlouva ČEZ, to je nová přípojka, paní Filingerová, tam je cena spočítaná špatně, rozdíl je tisíc korun. Prosím opravit.



O B E C Z D I B Y

5/Smlouva o zřízení věcného břemene s Pražskou plynárenskou, původně jsme smlouvu o smlouvě budoucí nedostali, ale pan Jurkeník to dnes dodal. Je zarážející, že se zde jedná o převod staré smlouvy o smlouvě budoucí na jiný subjekt a ten nový vlastník nechce převzít starou smlouvu, ale chce novou. Ta původní smlouva uzavřená v roce 2013, byla schválena zastupitelstvem v roce 2012. Od roku 2011, platí nový ceník pro věcná břemena, a pokud by se to přepočítalo, podle v té době platného ceníku. Tak věcné břemeno nemělo být 43tis., ale 138tis. o 90tis. víc. Je zarážející, že v té době si vedení obce prosadilo ceník a ani ho nedokázali dodržet. Je to spíš povzdech, protože vzhledem k tomu jak je to formulované, tak se s tím dnes nedá již nic dělat.

Mgr.Oborníková: Chtěla bych upozornit, že jsou zde plné moci, které jsou po datu splatnosti.

Pan Tvrdý: Poprosím u jaké smlouvy.

Mgr. Oborníková: No asi u všech, kde je přiložená plná moc, to si zkontrolujte. Chci se zeptat, jaké jsou zde uplatňovány smluvní pokuty, není to zde uvedeno.

Pan Jurkeník: To je u smluv věcného břemene, které uzavíráme, smluvní pokuta je 500,-

Mgr. Oborníková: Proč to tu není uvedeno. Texty smluv, které zde odsouhlasíme, tak jsou ještě následně upraveny, nebo ne.

Pan Jurkeník: Ne

Mgr. Oborníková: Takže, tak jak je odsouhlasíme na zastupitelstvu, tak uzavíráte smlouvy.

Pan Jurkeník: Samozřejmě.

Pan Tvrdý: Materiál se schvaluje a budou opraveny administrativní chyby i částky, tak jak bylo uvedeno.

Návrh usnesení č.:

1. Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene
 - e) Ve prospěch paní Blanky Švábové
zřízení pozemkové služebnosti, služebnost přípojky vodovodu, plynu a sjezdu z pozemku a souhlas se zřízením stavby
zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 488/2 v k.ú. Zdíby,
(ulice J.Kámena), LV 10001
Cena: 2.900,- Kč
 - f) Ve prospěch paní Terezy Jukličkové
Zřízení pozemkové služebnosti, služebnost sjezdu z pozemku a souhlas se zřízením stavby, zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 413/2, v k.ú. Zdíby (ulice Horní), LV č.10001
Cena : 1.500,- Kč
 - g) Ve prospěch ČEZ Distribuce,a.s.
Zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu Zdíby, Na Lada 144 kNN pro ZŠ. Zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č.



O B E C Z D I B Y

473/1,466/1,374/2, v k.ú. Zdiby (ulice Na Lada), LV 10001Cena : 9.700,- Kč , CENA BUDE OPRAVENA NA 9.600,- Kč

h) Ve prospěch ČEZ Distribuce,a.s.

Zřízení věcného břemene a smlouvu o právu provést stavbu Zdiby V Koutě 36 přel. NN Ing. Filingerová. Zřízení služebnosti se vztahuje k pozemku parc.č. 473/4, v k.ú. Zdiby (ulice V Koutě), LV 10001

Cena : 13.200,- Kč CENA BUDE OPRAVENA NA 12. 200,- Kč

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

2. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřené na základě smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene:

a) ve prospěch Pražská plynárenská Distribuce,a.s.,

zřízení věcného břemene služebnosti – vztahuje se k pozemku parc.č. 500/3 k.ú. Zdiby (ulice Zemědělská)

Cena : 6.950,- Kč

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr.Oborníková
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	5	p.Tvrdý, Ing.Žáček,Ing.Smetana, p.Česnek,p. Davídek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

3. Zastupitelstvo Obce Zdiby ukládá Janu Tvrdému, starostovi Obce Zdiby, zajistit realizaci těchto usnesení Zastupitelstva Obce Zdiby

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 4

Název: Vybudování nástavby ZŠ na MŠ Zdiby

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu obce Zdiby je předkládán návrh na schválení dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo se společností Společnost TA – ZŠ Zdiby.

Návrh usnesení :

1. Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí zprávu o stavu veřejné zakázky.
2. Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje starostu (místostarostu) k podpisu dodatku č. 4 v celkové částce 4 008 171,67 ke smlouvě o dílo na akci Vybudování nástavby ZŠ na budově MŠ Zdiby

Rozprava:

Ing. Krejcar: Rád bych nyní udělal rekapitulaci celé této investiční akce:

1. Zasedání zastupitelstva obce dne 26. 10. 2016, na které byl zaslán jednostránkový dokument, kde bylo uvedeno, že investiční akce bude stát zhruba **28 mil. Kč**. Během tohoto zasedání zastupitelstva jste si navýšili částku na **42 152 201 Kč s DPH** bez předložení jakékoli dokumentace a řádného zdůvodnění, proč se o tomto navýšení dozvídáme až na zastupitelstvu.

Dále budu citovat ze zápisu zastupitelstva ze dne 26. 10. 2016, kde se paní Janáčková ptala: „Jak je starý projekt – Nástavba ZŠ na MŠ? Ten původní. Je v tom projektu i statik a hasič?“

Pan Tvrdý odpovídá: „2010 – 2012 a žádost byla zamítnuta na začátku tohoto roku a následně probíhaly konzultace“

Pan Jurkeník doplňuje: Ano statik i hasič v tom jsou.



O B E C Z D I B Y

2. Dne 20. února 2017 byla odsouhlasena zastupitelstvem smlouva o dílo na akci nástavby ZŠ na budově MŠ. Tato smlouva byla sice zaslána emailem zastupitelům obce, ale na zasedání zastupitelstva obce byla předložena smlouva o dílo jen v tištěné podobě a byla změněna. Nedošlo jen k úpravám, které uvedl pan Pokorný, ale také k dalším změnám. Zejména k úpravě penále za nedodržení termínů a technologických postupů. Tyto zásadní fakta nebyly ale panem Pokorným sděleny zastupitelům i přes to, že pan Smetana i já, jsme se ptali, zda jsou to opravdu všechny změny. Každý si může přečíst zápis ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 20. února 2017 (konkrétně bod 5).

Jaký dopad to má pro naši obec např.: následující, že za každý započtený den z prodlení se neúčtuje 0,2% z ceny díla bez DPH, ale pouhých 25 000 Kč za den. Tento rozdíl dělá ale téměř 50 tis. Kč denně, což v konečném důsledku je při tomto zpoždění několik milionů korun. Podobné pochybení je u porušení (nedodržení) technologických postupů, kde původní penále bylo také vyšší.

Mimochodem smlouva o dílo byla podepsána za částku převyšující 44 mil. Kč, tedy o další 2 mil. Kč vyšší než byla odsouhlasena zastupitelstvem dne 26. 10. 2016 a dále navýšena dodatkem č. 3 (který nebyl vůbec schválen zastupitelstvem obce) na částku **44 279 948,46 Kč s DPH**.

3. Dnes nám byl zaslán materiál, který hovoří jasně, že vedení obce Zdíby již začátkem srpna vědělo, že dochází ke zpoždění a není provedeno to, co mělo být provedeno dle harmonogramu (dle zpráva z 4. 8. 2017). Z další části dokumentace je patrné, že opravdu nebyl naplněn harmonogram stavby z důvodu nedostatečného zajištění pracovních sil, ale také z důvodů projektové dokumentace, která nebyla řádně vypracována projektantem. Zajímalo by mě, jak je vůbec možné dostat na takto špatnou dokumentaci nějakou dotaci? Projekt prý byl zpracován již v roce 2010 – 2012 jak uváděl pan Tvrdý dne 26. 10. 2016 na zasedání zastupitelstva obce. Jak je možné, že v projektové dokumentaci bylo takových změn?
4. Nyní se v dodatku č. 4 navrhuje opětovné zvýšení ceny na **49 129 836,18 Kč s DPH**, což je o přibližně 5 mil. Kč více vůči uzavřené smlouvě a o 21 mil. Kč více vůči předloženému návrhu zastupitelům v roce 2016. Rozhodně žádný dodatek neodsouhlasit. Nechápu, že se tu bavíme o nějakých mikropilotech atd., když statika měla být zajištěna, a to z vyjádření pana Jurkeníka ze dne 26. 10. 2016.
5. Nyní bych se dostal ještě k těm technickým vadám. Zde mám dokument, který jsem si převzal na schůzi kontrolního výboru a můžu vás ujistit, že některé vady jsou závažné a prakticky neodstranitelné a plno závad se vztahuje ke statice viz Poškozená tvárnice z pórobetonu – jih směrem k ZŠ, nejnižší řada, tvárnice je pravděpodobně drcena – nutné sledování a vhodná oprava – 3. NP, Nejsou plněny svíslé spáry pórobetonového zdiva pojem – konstrukci lze dokonce prohlédnout – 3. NP – porušení TP, Vedle prostoru střešního výlezu je vazba plechu vyzdvižena a střešní plech se neúměrně prohýbá – nutné identifikovat příčinu a učinit opatření – možný zásadní negativní vliv na konstrukci střešního pláště, Důkaz vlhkosti – Na spodní straně střešního plechu trvale kondenzuje vlhkost/voda.



O B E C Z D I B Y

Je trochu divné, že např.: paní Slavíkové začal praskat strop během podzimu, že by to mělo nějakou návaznost na prováděné práce a mikropilotáž, a to kvůli statice. Také jsme do dnešního dne nedostali dokumentaci ke statice, přestože jsme o ní několikrát žádali.

Máme podepsat další dodatek? Když je tu tolik vad? Nejprve by se měli odstranit všechny vady a vymáhat škody. A protože ta smlouva, kterou jsme dostali pouze v tištěné podobě a nemohli jsme se s ní podrobně seznámit. My jsme pro ni nehlasovali, ale vy jo. A pan Pokorný na tyto věci, neupozornil, tak obec přijde o značné peníze. A teď se bavíme o dalším dodatku a navýšení ceny? To je šílenost.

Pan Tvrdý: Chtěl bych říci, že dodatek číslo 1 jsem podepsal, z důvodu, že u smlouvy chyběl dílčí termín. A následně podmínky byli schváleny v zastupitelstvu. Co se týká sankcí, jak jsem již říkal, budeme je vymáhat. Stále se řeší, kde udělal chybu projektant, kdy si něco dodatečně objednala obec.

Mgr. Oborníková: Bylo vzneseno obvinění proti projektantovi?

Pan Tvrdý: Zatím, ne. Předali jsme to právníkovi. Co se týká finančních sankcí, pan Jurkeník pozval pana Wdowku, to je stavební dozor, který nás informuje o stavu.

Ing. Krejcar: Jedna věc, že se budou nárokovat věci z podepsané smlouvy, termíny a technologické postupy. A druhá věc je, že 20. února byla na zasedání zastupitelstva předložena smlouva a jasně nikdo nevěděl, že dojde ke zdržení. Ale v té smlouvě, která byla zaslána zastupitelům, tak tam byly jiný penále, za nedodržování a harmonogram práce. A na zasedání nám byla předložena jiná smlouva, jenom v tištěné podobě, která byla odsouhlasená zastupitelstvem, a tam jsou jiné sankce a jsou daleko nižší. Částka je cca třetinová. Místo toho aby obec dostala za den zpoždění 73 tisíc, tak dostane 25tisíc. A pokud to vezmu na dny, tak je to v řádech několika milionů.

Pan Tvrdý: Neumím na to odpovědět.

Mgr. Oborníková: Můžeš mi to prosím vysvětlit?

Ing. Krejcar: Změna byla u zaslání smlouvy a následně u předložené a schvalované přímo na zastupitelstvu. Myslím, že by se zastupitelé měli s každou smlouvou řádně seznámit a pokud je něco předkládáno, a má to cca 20 stránek až na zasedání zastupitelstva a zastupitelé se doptávají, jaké změny jsou provedeny a nejsou o změnách informováni. Tím, kdo tu smlouvu upravoval a potom rozhodnou o smlouvě, která je daleko nevýhodnější pro obec, tak by z toho mělo asi něco plynout?

Pan Tvrdý: Zastupitelstvo schvalovalo dokumentaci pro zadávací řízení. Ta byla schválená.

Ing. Krejcar: Pan Jordanov se ptá, zda byly nějaké připomínky, tak já najdu zápis ze zasedání zastupitelstva 20.2.2017., bod č.5,

“Ing. Smetana: Takže jsou to jediné dvě změny, které byly pozměněny?

p. Pokorný: Jsou to jediné dvě zásadní změny. Mohlo dojít pouze ke změně některých slov, vět. Obsahově, je zadávací dokumentace stejná jako ta první.

Vše je konzultováno s právníkem.

Ing. Krejcar: Chtěl bych se zeptat. Říkal jste, že se tam změnilo pouze ty termíny, přepočítání na dny.

p. Pokorný: Z celkového pohledu na kritéria a na zadávací dokumentaci, tak se nezměnila. Změnily se pouze slova a termíny. Musíme schválit zadávací dokumentaci, zasílal jsem návrh smlouvy a až bude vybrán



O B E C Z D I B Y

zhotovitel, tak ta smlouva se bude ještě upravovat, ale bude obsahově stejná.“

Můžete si to přečíst.

Pan Tvrdý: Pokud jsou zde nějaké nezodpovězené dotazy, bylo by dobré. Na některé dostaneme odpověď na některé ne. A v případě sporných věcí tady máme kontrolní a finanční výbor. Jak jsem se s tím seznámil, ještě to není uzavřená kapitola a je nutné se seznámit se skutečným stavem věci. Některé věci vznikly chybou projektanta, některé věci vznikly z toho, že je starý barák a některé věci se nedaly předpokládat a potom jsou tam zavinění jiných subjektů.

Pan Pokorný: Smlouvu dělal právník. Ve smlouvě jsou zapracované věci, které jste chtěli i vy i ohledně termínů, tak se tam zapracovali. A se sankcema, se tam z mého pohledu nehýbalo.

Ing. Krejcar: Říkáte, že se nehýbalo se sankcema?

Pan Pokorný: Ten návrh smlouvy se v průběhu ještě měnil. Ale účelově se nic neměnilo.

Pan Tvrdý: Teď tady k tomu nemáme podklady a bude chvíli trvat, než se to dohledá.

Záznamy ze zastupitelstva máme, vše se dá dohledat. Zadávací dokumentace se schvalovala na dvakrát. Rozdíly budou dohledatelné, včetně materiálů, vše máme. Máme finanční výbor a kontrolní výbor, můžou zasedat společně, aby se vše dohledalo.

Pan Pokorný: Říkáte, že stavba v počátku stála 28mil., ale to byly peníze, které se vázaly k té nástavbě, a když si oddělíte cenu od celkové částky projektu, tak tam se cena moc neodchýlila. A v průběhu projektu se tam přidávaly věci, které se týkaly, rekonstrukce, spodní části. A to jsou ty peníze navíc. A ještě jedna věc, já jsem dělal žádost o dotaci a vycházel jsem z podkladů, které jsem dostal. To samé i při výběrovém řízení veškeré podklady ohledně rozpočtu, jsem dostal, to jsem si nevyucal z prstu. Klidně mě zastřelte, jestli myslíte, ale já jsem nedělal nic. A nebo, abych poškodil obec?

Pan Tvrdý: Já bych do toho vstoupil. Pokud se budeme bavit o odborných věcech je tady administrátor a je tady dozor.

Ing. Smetana. Pokud jsem spočítal sankce, podle té smlouvy, která je podepsaná, jak to vzniklo, to teď rozebírat nebudu. Ty sankce mi vychází okolo čtyř milionů korun.

Předpokládám, že dodatek číslo čtyři, kde dochází k navýšení o čtyři miliony, je pouze shoda okolností. Každopádně bych se rád vrátil k dodatku číslo jedna, dva a tři. Je zajímavé, že ani jeden z těchto dodatků, nebyl zastupitelstvu předložen ke schválení. Přestože dodatek číslo tři se financí týká. A samozřejmě předpokládám, že stavební dozor četl mé připomínky. V dodatku číslo tři se jedná o navýšení ceny, na likvidaci azbestu. Pominu to, že střecha měla 804m² a když jsem počítal, tak by tam musely být ty budovy dvě. Neměl jsem úplně přesné plány, abych to mohl spočítat. Podstata věci je ale ta, že v zadávací dokumentaci bylo jasné uvedeno, že zhotovitel musí snést střešní krytinu, v jiné části je uvedeno, že musí veškeré odpady likvidovat dle předpisů a dále je uvedeno, že budova má eternitovou střechu. Tudiž, mně z toho jednoznačně vyplývá, že zhotovitel, který podával nabídku, nemohl, ale měl vědět, že se tam vyskytuje eternit a mněl si to zahrnout, do své nabídkové ceny. A jestli to neudělal, tak je to jeho chyba. A navýšení ceny o 206 tisíc je naprosto neoprávněné. Je to typický příklad toho, že když to zhotovitel nechce, tak se mu to zaplatí bokem. Jak to, že dodatek číslo 3 zastupitelům předložen nebyl a bylo to uzavřené, podepsané vedením obce, nebyli jsme o tom informováni a museli jsme si to vyhledat dle dostupných zdrojů.

Mgr. Oborníková: Chtěla jsem se Vás zeptat, říkal jste, že se ta cena neodchýlila, od té původní ceny.

Pan Pokorný. Já jsem mluvil o nástavbě, když se podíváte na jednotlivé práce a podíváte se na cenu té nástavby, tak od začátku je cena stejná. Vy stále mluvíte pouze o té nástavbě. Ale



O B E C Z D I B Y

ostatní náklady se vztahují k rekonstrukci toho spodku. Tam se rekonstruoval starý barák. A tam ty náklady narostly. Co se týká, že v zadávací dokumentaci bylo uvedeno likvidace odpadu. To se píše do každé zadávací dokumentace, aby bylo jasné, že každý odpad, který vznikne na stavbě, se musí zlikvidovat, podle zákona. A to co vy říkáte ohledně té krytiny, ta položka v rozpočtu nechybí.

Ing. Smetana: Ale to že si jí tam nedal dodavatel, to je jeho chyba.

Pan Pokorný: Tam byl daný výkaz výměr a ta položka tam chyběla.

Mgr. Oborníková: Ale ten výkaz výměr zahrnuje, likvidaci střešní krytiny, ať je jakákoliv.

Občan: A podle stavebního zákona mám upozornit na to, že tam něco chybí. A neupozornil. Někdo udělal chybu. To říká stavební zákon, nemáte pravdu.

Pan Tvrdý: Prosím neskákejte, si do řeči. Aby tu probíhala debata.

Mgr. Oborníková: Ta dotace, kterou jsme získali, byla na nástavbu? Nebo na rekonstrukci školky?

Pan Pokorný: Dotace byla získána na nástavbu a související práce.

Mgr. Oborníková: Co jsou související práce?

Pan Pokorný: Aby stavba nahoře mohla fungovat.

Mgr. Oborníková: Tak, že tam neměly být zahrnuty náklady na rekonstrukci stávající školky. Rekonstrukce stávající školky, je související náklad?

Pan Pokorný: Některé věci jsou, které se váží k fungování nástavby. Z hlediska dotace se tomu říká uznatelné výdaje. A potom jsou tam výdaje, které v rámci toho, když už se udělaly v souvislosti s tím, aby, jste tam ty třídy měli pěkné. Aby děti byli ve vyhovujících prostorech a splňovalo to veškeré parametry, jak hygieny, tak i ostatní a aby proběhla kolaudace.

Mgr. Oborníková: My jsme věděli už od začátku, že to chceme mít hezký. Jsem šokovaná, bylo vydáno stavební povolení.

Pan Pokorný: Ano

Mgr. Oborníková: Bude součástí i vyjádření hasičů a hygieny?

Pan Pokorný: Předpokládáte správně.

Mgr. Oborníková: Jak je možné, že v těch změnových listech se krajská hygienická stanice vyjadřuje k věcem, které tam měly být zahrnuty a měly být součástí stavebního povolení. A další co mne šokuje a mělo to být součástí stavebního povolení. „Pan Jurkeník zde píše, nádrže odpadních vod, které mají být likvidovány na vlastním pozemku. Je tady dáno, změnový list a vícenáklady ve výši cca 1 milionu.“

Pan Tvrdý: Pan Pokorný je administrátor a pan Wdowka je stavební dozor stavby.

Pan Wdowka: Detence a vsakování dešťových vod, jedná se o chybu v projektové dokumentaci.

Občanka: Budeme se obracet na projektanta o náhradu škody?

Pan Wdowka: Pokud někdo z Vás měl možnost se seznámit s realizační dokumentací, kterou jsem já vytvářel, tak je tam přes 330 položek vad a nedodělků a množství změnových listů. Kde dochází na dělení na jednotlivé příčiny. Pokud se jedná o objednávku obce či pokud se jedná o zavinění projektanta, nebo zhotovitele.

Mgr. Oborníková: Já to nemám k dispozici.

Ing. Krejcar: Já jsem člen kontrolního výboru a byl jsem na úřadě, měli jsme tam připravené složky, pochopili jsme, že je to tam pro nás a kontrolní výbor se s tím seznamuje. Ale zastupitelé, tyto materiály od Vás zpracované nikdy neobdrželi.

Pan Wdowka: Já jako technický dozor materiály předávám a zpracovávám vše panu Jurkeníkovi, který jak mi bylo řečeno, je tím pověřen. Každý týden se aktualizuje seznam vad



O B E C Z D I B Y

a nedodělků a já to předávám. Zápisy z kontrolního dne ze stavby dělám každý týden a posílám.

Ing. Krejcar: Pan Česnek žádal 22. února, aby dokumentace ohledně vad byla zaslána zastupitelům. Já jsem to četl a máme to myslím k 31.1.2018.

Mgr. Oborníková: Pan Jurkeník má tedy vše k dispozici.

Pan Wdowka: Ano

Mgr. Oborníková: Krajská hygienická stanice požaduje shrnovací stěny. Čí je to vina? Zde je uvedeno, že nebyly v původní projektové dokumentaci, ani ve výkazu výměr. Ale muselo to být dopracováno a realizováno.

Pan Wdowka: Pokud je to požadavek krajské hygienické stanice, ve smyslu občanské vybavenosti, tak je to vyjádření orgánu státní správy. Tak to musíme dodržet.

Mgr. Oborníková. Proč se nevyjádřili v průběhu řízení, před vydáním stavebního povolení?

A co žaluzie externí, je to opět požadavek krajské hygienické stanice.

Pan Wdowka: Je to chyba v projektové dokumentaci.

Mgr. Oborníková: To jsou takové příklady nedokonalosti.

Nevím, zda na pana Tvrdeho, nebo pana Jurkeníka. Píše se tu investor požaduje. Kdo požaduje tyto změny?

Pan Jurkeník: Obec

Mgr. Oborníková: Takže až poté co se vysoutěžilo? Kde byly nějaké podmínky a souhrn toho co se chce, tak si investor vzpomněl, že bude chtít další věci. To jsou statisícové částky, to nejsou žádné drobnosti.

Pan Jurkeník: To je například přeštukování, které jsme chtěli.

Pan Wdowka: Může dojít na vícepráce, ke kterým může dojít v průběhu realizace projektu, tak to jsou práce, jako například přeštukování povrchu. Na které se přišlo po odstranění malby. Nebo jsou to práce nad rámec původního rozsahu.

Mgr. Oborníková: A myslíte, že to splňuje například výměnu dveří? Nemyslím, že je to vada ani nedodělek. Někdo se rozhodl, že chce nové dveře.

Pan Jurkeník: Ve staré budově mateřské školy neměly být vyměněné některé dveře, proto jsme nechali vyměnit všechny.

Mgr. Oborníková: jak je možné, že jste to nevěděli předem. Můžeme vyhlásit otevřenou zakázku bez ceny a každý si řekne, co do toho chce.

Pan Jurkeník: Něco vyplyne z toho provozu.

Mgr. Oborníková. Ano, já rozumím, že něco skryté vady se může za provozu vyskytnout. A něco už mi přijde nad rámec.

Pan Jurkeník: Dělán to pro sebe, nebo pro školu?

Mgr. Oborníková: Dělejte to pro obec a s odpovědností řádného hospodáře.

Pan Jurkeník: o to se celou dobu snažím. Já jsem tam na rozdíl od Vás byl každý den. Vy jste se tam ještě nebyla ani podívat.

Mgr. Oborníková: Vy tu ale denně pracujete. Proč byla změněna dlažba, 150,- Kč za metr.

Jaký byl důvod změny dlažby a obkladů?

Pan Jurkeník: Z důvodu architekta a z důvodu barevnosti na požadavek školy.

Mgr. Oborníková. A kdo tento požadavek školy odsouhlasil?

Pan Jurkeník: Obec

Mgr. Oborníková: Ve výběrovém řízení dodavatel ocenil standard obkladu a dlažeb na 150,- Kč za m², a v průběhu stavby projektant, změnil obklady a dlažby a barevnost. Nevím proč barevnost? Což mělo dopad na výši ceny za m² a tady v tom přehledu nás změna barevnosti stála 580 tisíc. To vám přijde normální?



O B E C Z D I B Y

Pan Jurkeník: Nepřijde.

Pan Wdovka: Jestli mohu něco k tomu říct. Většina uchazečů o veřejnou zakázku, záměrně stanovuje nižší jednotkovou cenu v některých částech nabízeného díla, aby mohli zakázku vyhrát a pokud se změní některý z parametrů té dané stavební konstrukce, tak se používá ta část smlouvy o dílo, ve které je řečeno, že musí použít cenu ústavu racionalizace staveb, nebo cenu z původního rozpočtu.

Mgr. Oborníková: A o tom je tu někde zmínka?

Pan Wdovka: Ano, musí to tam být.

Mgr. Oborníková: Chápu, ale nechápu, proč se musela navýšit cena kachliček o 600 tis. z důvodu, že někdo vymyslel, že budou jinak barevné.

Pan Wdovka: Já se Vám snažím říct, že těch 600tis., není 600tis..

Mgr. Oborníková: A s touto záměrně změněnou cenou, ten dodavatel vyhrál tu veřejnou zakázku. A v tom to asi bude. A tím dodatkem č.4, legalizujeme ten dodatek 3 a 2, který neprošel zastupitelstvem? Dodatek č.1 a smlouva je podepsána ve stejný den, mohlo to být uvedeno už ve smlouvě.

Pan Česnek: Fakta jsou taková, že nám byla poslána jiná smlouva, než jaká nám byla předložena na zastupitelstvu. A výše penále, je třetinová. A já si pane Pokorný, nezlobte se, já si na to vzpomínám. Neříkám, že je to vaše chyba, ale je to tak. To jsou fakta. A 20.2. jsem žádal o poskytnutí informací to znamená, že mi bude vyhověno a informace mi budou zaslány. Ještě bych se chtěl zeptat, ono na stavbě došlo k odcizení, nějakého zařízení?

Pan Jurkeník: Na stavbě nedošlo k žádnému odcizení.

Občanka: A mimo stavbu.

Pan Jurkeník: Ano a šetří to policie ČR.

Pan Česnek: A víme, co se ztratilo?

Pan Jurkeník: Seznam věcí je za 500tis., jedná se o vybavení kuchyně.

Pan Tvrдый: Já jsem požádal paní účetní, aby byla provedena inventura ve spolupráci se školou. Je to nahlášeno na policii a budete informováni.

Pan Česnek: Já předpokládám, že když tu máme kamery, pokud se něco ztratilo, tak na kamerách něco bude. Lud'ku, jak dlouho se uchovává záznam z kamerového systému?

Pan Wachtl: Přibližně 31 dnů.

Pan Jurkeník: V místech, kde to bylo uloženo, tak kamerový systém není.

Pan Česnek: Předpokládám, že se to zjistilo dříve, než je 31 dnů.

Pan Jurkeník: To se zjistilo po 4 měsících.

Mgr. Oborníková: Co se ztratilo?

Pan Jurkeník: Hrnce, kastrolky a ztratilo se to z areálu Tesly.

Mgr.Oborníková: To jsme si pronajali prostory po vystěhování ze školy, bylo to zamčené.

Pan Jurkeník: Šetří to policie a je stále v šetření.

Pan Česnek: Ještě se chci zeptat, k té smlouvě, ty penále v té smlouvě snížil kdo?

Pan Tvrдый: Vracíme se k tomu, o čem mluvil pan Krejcar na začátku. Domlouval jsem se s panem Krejcarem, že mi zašle konkrétně o co jde.

Pan Česnek: Můžu požádat o informace, co bude zjištěno. Může se jednat o trestný čin podvodu.

Pan Tvrдый: Na základě zjištění se můžeme bavit co dál.

Ing.Krejcar: Zastupitelstvo opravdu schválilo materiál, který je i na stránkách veřejných zakázek. Ale bavíme se o tom, kdy byl zaslán materiál elektronicky, kde byly jiné informace, než v předloženém tištěném materiálu, přímo na zasedání zastupitelstva. A i když jsme se ptali, co se tam změnilo, tak tyto zásadní věci nebyly vůbec zmíněny. My jsme pro to



O B E C Z D I B Y

nehlasovali, protože jsme to nestihli zkontrolovat a tu informaci jsme neměli, že se snížili sazby u penále.

Pan Česnek: Chceme vědět, kdo dal ten podnět, aby se penále snížilo a pokud došlo k nějakému trestnému činu, aby se to řešilo.

Ing. Krejcar: Chtěl bych se zeptat pana Wdowka, sledoval jsem stavbu, když se zateplovala, a komunikoval jsem s lidmi z jedné firmy. Vy tu uvádíte, že došlo k promočení a nezajištění stavby. Zateplování se dělá v létě a ne v zimě. Díval jsem se na stránky té firmy, jak se má zateplování správně provádět. Že například kolem oken se to má dělat do takového elka. A když jsem si procházel tu stavbu a díval jsem se na ní, tak tohle tam dodržované nebylo. Byly tak zarovnané ty terče, jako kdyby tam někdo střílel a náhodně to ukotvoval. Když vy tu uvádíte, že došlo k promočení, navlhnutí asi u oken to nebylo řádně dělané podle technologických postupů, jak jsem to viděl na Youtube. Jaké jsou záruky, když je ta stavba takhle provedená s takovými vadami, kdo nám na to poskytne záruku. Ta škola by měla nějakou dobu sloužit a ta tepelná izolace by měla být funkční. Když tady mám ten seznam těch závad, jestli některé závady jsou tak zásadního charakteru, že na to nebude poskytnuta záruka. Jak třeba výrobcem materiálu, tak tím, kdo to dělal.

Pan Wdowka: Přenesení odpovědnosti za kvalitu díla v čase se dá řešit tak, že ji převezme generální dodavatel nikoliv subdodavatel materiálu, nebo práce, nebo obojího. V některých částech bych to i doporučil. Nicméně v jakém rozsahu k tomu dospějeme, to ještě bude chvíli trvat, protože nejprve ten seznam musíme uzavřít. Abych se vrátil k těm technikálím.

Pan Wdowka popsal technický postup zateplení nejen kolem oken. Kdy má i fotografickou dokumentaci, kde je vidět správnost kotvení izolace. Kdy byl dodržen technologický postup. Předepsáno je dávat 6 kotev na 1m² a v nárožích, které jsou zatěžovány, je to 12 kotev na 1m². Ten obrazec uchycení není až tak důležitý. Ale můžeme se na to podívat.

Ing. Krejcar: Baval jsem se i s paní ředitelkou a ta říkala, že vlhkost v té budově byla dost značná. Že docházelo i k plesnivění některých přiček.

Pan Wdowka: Pokud ve stavbě, jako je toto, nelehké technicky, pokud zde dochází k mokřým procesům, obzvláště, když se objekt uzavírá hermeticky. Tak kondenzace je běžná. Například u plechů, zhotovitel mne musí vyzvat, abych to přišel zkontrolovat, dříve to nesmí dokončit. Dozoruji často zateplení u některých objektů a před překrytím, toho zateplovacího systému, já si projdu všechny patra lešení a všechny vady a nedostatky se odstraňují, přímo přede mnou na místě. Jinak bych z toho lešení neodešel a nepovolil bych překrytí.

Ing. Krejcar: Mám to ukotvení nafocené.

Pan Wdowka: Vyžádal jsem si vyjádření technologa, který dodává ten certifikát. Běžně se používá, technologie, tak aby se neplýtvalo materiálem, pokud to dovolí čas, že vlhkost pokud v lineární vlně nezmrzne, tak nevádí, když se nechá vyvětrat. Nesmí být tak vysoká, aby zničila a znehodnotila materiál. Proto se žádá vyjádření technologa a zhotovitel mi to předá.

Ing. Krejcar: Byl jsem zde v období prezidentských voleb a na druhé straně budovy, nebyla ještě stěrka a bohužel v těch dnech mrzlo a mám to nafocené, že ta vata zase nebyla ničím zakrytá a další den přšelo. A to mne překvapilo.

Pan Wdowka: Když se podíváte do zápisů z kontrolních dnů, tak tam je dostatek argumentů k tomu, abyste za tím zhotovitelem mohli přijít a říkli, že porušoval technologický postup provádění, a je to na prodloužení záruky. Už jednou zde padlo téma sankce a jejich výše. Momentálně a i díky tomu, že vad bylo přes 300, doposud se jim podařilo odstranit zhruba 280 vad. Zde se počítá 7 500,- za den za vadu, a když k tomu připočtete porušení technologických postupů a díky tomu, že byly nástroje, dodře sepsané, včetně smlouvy, tak máte dobrou vyjednávací pozici.



O B E C Z D I B Y

Ing. Krejcar: Jedna věc je vyjednávací pozice, ale druhá věc je, že k tomu nemělo vůbec dojít. Teď se bavíme, že stavba měla být dokončená v termínu, což byl pádný důvod, aby děti nastoupili do školy a školky. A vůbec jsme se tu nemuseli bavit o závadách, škodách a nedodělcích téměř po čtyřech měsících co měla být stavba předána.

Pan Wdowka: My na stavbě můžeme hlídat kvalitu, čas a náklady. Mohli jste si v mém posudku, na kvalitu díla, který jsem sepsal již na začátku přechíst konstatování faktu, že když jsem zhotovitele vyzval, aby doplnil plán kapacit a aktualizoval harmonogram, tak mi odpověděl že, nemá kapacitu. Dostáváte se do pozice, kdy můžete vyvolat velký konflikt a budete nuceni změnit zhotovitele, což u státní zakázky je scénář, který nechcete, a nebo najdete nějakou schůdnou cestu jak dospět ke zdárné realizaci.

Ing. Krejcar: To Vaše vyjádření z toho 4.5., jsme obdrželi dnes.

Pan Wdowka: Já nemám problém s Vámi komunikovat, vše co se jedná kolem stavby od toho roku 2017, pokud to pan Jurkeník dovolí. Ať už to jsou zápisy z kontrolních dnů, nebo posudky na kvalitu díla. Mám oprávnění a mohu Vám vystavit posudek na stavbu.

Ing. Krejcar: My jsme už několikrát žádali o statický posudek a do dnešního dne nám nebyla poskytnuta. A to někteří byli i na stavebním úřadě. Tak pokud jí máte tu prvotní, jestli by jste nám ji mohl zaslat. Na začátku, když se stavba začala realizovat, tak tam docházelo k prasklinám a my jsme se ptali, jestli je všechno v pořádku. Teď jsme se také dozvěděli, že se tam dělala nějaká mikropilotáž, aby se to podloží zpevnilo. Pokud máte tuto zprávu, rádi bychom se s ní seznámili.

Pan Wdowka: Dokumentaci Vám mohu poskytnout a podle vyhlášky stavebního zákona, tak každá dokumentace, která projde stavebním řízením, musí obsahovat i statický posudek. Posudek byl zpracován a v návaznosti na praskliny, každá prasklina byla zhotovitelem a za mé asistence hlídána. Dokonce dvakrát co si vzpomínám, tak byl statik povolán, aby posoudil, zda ty praskliny jsou v pořádku.

Ing. Krejcar: V některých těch nedodělcích a vadách píšete, že dochází k drcení zdiva.

Pan Wdowka: Víím, o kterém místě mluvíte, ale nejedná se o statickou vadu.

Ing. Smetana: Slyšeli jsme tu ztrátu věcí za 600tis. Je to pojištěný majetek?

Pan Jurkeník: Pojistka se na to nevztahuje, protože jsme to měli mimo objekt.

Ing. Smetana: Tak že odpis 600 tis.

Mgr. Oborníková: Ale je pojištěný ten objekt, kde jsme to měli?

Pan Jurkeník: Nájemní smlouva ano. Ale musel by být protokolárně předán soupis majetku a to se neudělalo.

Ing. Smetana: Abychom si udělali představu o celkových nákladech na školu, cena je 49mil. s daní. Kolik stálo vybavení?

Pan Jurkeník: 1 800 000,-Kč.

Pan Tvrdý: Abych to shrnul. Jedna byla nástavba, na kterou jsme získali dotaci a práce nezbytně související, voda, elektřina a kapacita jídelny, protože to kapacitně nevyhovovalo a mohlo se to zahrnout do dotace. Poprosím, máme nějaký soupis těch víceprací? Požadavek byl 11 milionů. Z kolika procent se to týká té nové a té staré části?

Pan Wdowka: To je těžké a momentálně Vám to procentuálně nedokážu říct.

Pan Tvrdý: Chtěl bych Vás poprosit, až budete připravovat zprávu, aby byla co nejjobsáhlejší. A co se týká objektu, kdy myslíte, že by byly práce hotové?

Pan Wdowka: Většina víceprací je rozpracovaná, já budu zprávu dokončovat v okamžiku, kdy bude uzavřená evidence vad. Protože to bude mít podstatný dopad k té zprávě. A díky tomu, jak k tomu nyní přistupuje stavební management stavby na straně zhotovitele. Já jsem je vyzval k tomu, kdy budeme přebírat fasáda a ještě nemáme předanou střechu. Ještě nám to



O B E C Z D I B Y

nedovolil stav rozestavěnosti a přírodní vlivy. A až se učiní tyto dvě přejímky, pak můžu říct, že ten objekt, jako takový má. Popsal některé vady a jejich rozsah, doporučení, jak vše řeší a domlouvá se zhotovitelem. Předpokládám, že přejímka střechy a fasády se bude realizovat v řádu pár týdnů. A pak cca 14 dnů dostanou čas na řešení závad. Za cca 5-6 týdnů budeme schopni si říct, že ten zhotovitel pokazil co pokazil, opravil co opravil, a uzavře se to.

Pan Pokorný: Já bych chtěl říct ještě jednu věc a to že se musely na fasádě nechat udělat speciální úchyty, kvůli živočichům. Byla podána žádost na OŽP z hlediska zateplení a topné soustavy školky. Uplatňujeme ještě 4 miliony z OŽP.

Pan Tvrdý: Sníží to náklady, ale neřeší to ty požadavky a ty vady, které tu jsou. Bavíme se teď o vadách chybou zadavatele, ale jsou tu vady, které vznikly ze strany projektanta.

Pan Wdowka: Některé věci se vyskytly díky stavu objektu, ta částka byla okolo 14 milionů korun, momentálně se pohybujeme kolem 9 milionů korun a ještě jsme ten připomínkový proces s mojí kolegyní nezastavili. Ta hodnota se snížila razantně a ještě se snižuje. Já budu schopen až za pár týdnů zhodnotit, jaký je ten konečný objem, co je nárokovatelné, co je chybou zhotovitele a ostatních zúčastněných toho procesu. A pak si můžeme říct, něco je nárokovatelné, třeba v rámci dotačního programu, něco je vinou projektanta a něco na něm můžeme požadovat, něco je příčina a chyba zhotovitele, kdy prakticky první čtyři měsíce, tu stavbu nasměroval do toho deficitu a rozdělí se to mezi tři čtyři strany od koho co nárokovat a k tomu ještě přistanou nemalé sankce, tak se nedá hovořit, že někdo přijde a řekne, že ta cena je o 30% vyšší.

Pan Tvrdý: To že vy si odsouhlasíte ty změnové listy, vy jako dozor řešíte, jestli ty práce byly realizované, ve smlouvě máte cenu, pokud jsou drahý, musí s cenou dolů. Neznamená to, že se bude schvalovat každá cena. Například ta elektřina a pan místostarosta jí záměrně nepřikládá do toho změnového listu. Nebudeme přistupovat ke všem podmínkám.

Pan Wdowka: Musíme kontrolovat, zda bylo vše dodrženo a provedeno dle dokumentace.

Ing. Krejcar: Odhadem, kdy bude stavba předána? Jde mi o reálný termín, jako celek.

Pan Wdowka: Do cca 2-3 týdnů by měla být předána střecha a fasáda. A pokud se jedná i o okolí a celek., interiéry, elektroinstalace, tak předpokládám červen.

Ing. Krejcar: Celkově je tedy stavba opožděna o půl roku.

Pan Wdowka: Nemůžeme říct, že je stavba zpožděna o půl roku, protože vy už provozujete část, té stavby, přejali jste ji, i když to byla dílčí přejímka. Pokud se bavíme o celkovém předání stavby tak ano.

Pan Česnek: Ať počítám, jak počítám, tak mi vychází navýšení ceny o 15%. Tak by se ty vícepráce měly znova vysoutěžit?

Občan: Už dva roky je to změněno na 30%.

Mgr. Oborníková: Já bych se chtěla zeptat pana Jurkeníka, jak vznikla ta cena toho dodatku č.4.

Pan Jurkeník: To jsou ty změnové listy, ta příloha.

Pan Wdowka: Pokud je to moje, tak tam jsou uvedeny pouze práce a částky se zásadním vlivem. Můžu Vám poslat všechny změnové listy, kde to sedí do haléře.

Mgr. Oborníková: Takže my teď nemáme možnost to odkontrolovat, zda je ta částka správně.

Pan Wdowka: Předpokládám, že pan Jurkeník přepočítal, dle předložených změnových listů.

Ing. Smetana: Říkal jste že až za 2 až 3 týdny bude jasno o dalších věcech. Tady se bavíme o nějakých částkách, nemáme k tomu doklady, není to úplné. Z toho logicky vyplývá, že za měsíc můžeme schvalovat další dodatek, na další částku. Vůbec nevíme, jak se do toho promítnou sankce, my teď chceme dodavateli zaplatit 4 miliony a možná 4 miliony od něj budeme chtít. A pak to budeme soudně vymáhat roky. Když to teď neschválíme, můžeme to



O B E C Z D I B Y

schválit, až se to ty věci ujasní a může být dohoda o vzájemném zápočtu. Já navrhuju, aby se to celé stáhlo a abychom se o tom dál nebavili, protože to nemá cenu.

Mgr. Oborníková: Já tu myšlenku podporuju a myslím, že ta smlouva je od počátku neplatná. Protože tu máte v závěrečném ustanovení uvedeno, že smlouva je účinná dnem zveřejnění v registru smluv. A tam zveřejněná není. Já se domnívám, že je neúčinná a neplatná. Tak to odložte a dejte si to do pořádku.

Ing. Krejcar: Dnes jsem se díval na čl. 19 této smlouvy a opravdu ta smlouva má být uveřejněná v registru smluv. Hledal jsem jak Zdíby, tak firmy, nebo podle částky ve smlouvě, tak jsem tam tu smlouvu nenašel. Nemůžu říct, jestli není daná pod něčím jiným, ale není tam.

Pan Pokorný: Smlouva je zveřejněna na profilu zadavatele, dle zákona. Obec má povinnost zveřejnit smlouvu nad 500tis. bez daně na profilu zadavatele.

Ing. Smetana: Tak to jste na omylu, protože v té smlouvě je to uvedeno, tak by to tam mělo být. Registr smluv říká, kdo je osvobozen, ale neříká, že to tam obec nesmí dát. A jestliže je ve smlouvě, že je účinná po zveřejnění, tak je neúčinná.

Ing. Krejcar: Já jenom přečtu z té smlouvy co jste podepsali. Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami a účinností dnem uveřejněným v registru smluv v souladu s paragrafem 6 ods.1 zákona 340/2015 sbírky registru smluv. A pokud tam není, tak není účinná.

Pan Pokorný: Já jsem tu smlouvu nedělal, dělal jí právník.

Občanka: Ráda bych se zeptala, bylo k původnímu návrhu, vyjádření statika?

Pan Jurkeník: Bylo.

Občanka: Nám se tu z rozpočtu vykutálelo o 20 milionů víc, kdy obec potřebuje silnice a jiné věci. Tak není čas poukazovat na to, že tomu někdo nerozumí.

Pan Wdowka: Jak jsem již konstatoval, statický posudek byl součástí původního plánu.

Statický plán byl kontrolován i v průběhu stavby a pokud vím, tak součástí změnových listů, není nic co by se týkalo vad konstrukce.

Pan Jurkeník: Mikropiloty jsou tři a dělalo se to z důvodu, že se odhalila patka u výtahu.

Mgr. Oborníková: Ta částka je 130 tisíc.

Občanka: Překvapilo mne, že jste předložili smlouvu k podpisu a došlo tam k zásadním změnám, tak bych předpokládala, že mne o tom bude někdo informovat. Dostanete smlouvu o 22 stranách a nemůžete se spolehnout, že tam nejsou nějaké změny. No tak je opravdu lepší si vše nejprve zkontrolovat. Evidentně se tady na to spolehnout nelze. Koluje tu spousta dezinformací a vzniká to z toho, že se informace nedostávají ke všem a možná by bylo dobré, když má pan Jurkeník veškeré informace k dispozici, aby je předával i ostatním. Možná se spousta věcí dala po řešit dřív a ne je tu teď honit zpětně a ptát se, proč to všechno stálo víc. Myslím, že za takto velkou zakázku za tolik peněz by bylo lepší, abyste spolu lépe komunikovali. Překvapuje mne to, že tu zaznívají takové věci.

Mgr. Oborníková: Pan Jurkeník, nám již minule odmítl ukázat statický posudek.

Občanka: Hlavní příčiny tady zazněly, pokud jsem Vás dobře pochopila, tak Vy jste schopen vyčíslit a zdůvodnit jednotlivé příčiny a navýšení ceny jak u nástavby, tak té spodní části rekonstrukce. Tak by bylo dobré, aby ty informace dostali všichni a případně i veřejnost.

Ing. Smetana: Já jsem se chtěl zeptat k tomu statickému posudku. Domáhali jsme se ho už od zadávací dokumentace a to marně. Až jsem dostal informaci, že je součástí projektové dokumentace. Máte na mysli, to že bylo zpracované statické posouzení. Jednou větou, že objekt to unese?

Pan Wdowka: Ne to určitě ne.

Ing. Smetana: Je tedy součástí i nějaký propočet, co kde stavba unese? Jaké jsou nosnosti?



O B E C Z D I B Y

Pan Wdowka: Je to odborně sestavený posudek.

Ing. Smetana: Jestli to dobře chápu, tak to co jsme dostali, bylo proto, aby už jsme dali pokoj. Existuje tedy odborný propočet. Dobře.

Pan Slavík: Já bych se chtěl zeptat pana z technického dozoru. V jakém rozsahu byla dělána, ta injektáž, to zpevnění těch mikropilotů. Nám začal praskat dům. Jestli tam došlo k narušení geologických poměrů, po měsíci, co se to začalo dělat, tak nám začaly praskat stropy, došlo nám zřejmě k poklesu základů. A druhá věc, jestli je udělaný nějaký posudek na vsakovací nádrže a do jaké hloubky vlastně půjdou. V okruhu jsou dvě studny, jestli se tím nenaruší a nějak je to neovlivní. A třetí věc, na střeše školy se objevil stožár, co tam bude?

Pan Wdowka: Mikropilotáž nemohla ovlivnit statiku, můžu se k Vám zajít podívat. Vsakovací nádrže budou umístěny -3 , tak aby se voda rovnoměrně vsakovala.

Pan Wachtl: Stožár byl požadován námi již od začátku projektu, budou tam antény pro digitální rozhlas, pro komunikaci s hasičským záchranným sborem, naše antény, televizní anténa, možná nějaká parabola, digitální přenos do registru obyvatel.

Ing. Krejcar st.: Já bych chtěl říct, že stavba se staví podle realizačního projektu a ten má být zpracovaný do podrobností, kde má být i likvidace staré střešní krytiny, zrovna tak hydrologie ke stavbě, a kdyby jste se podívali na ten starý projekt a pročetli si ho tak tam to je . Jinak je problém, že ta stavba, když není vyschlá, tak se tam vlhkost sráží na všech stěnách a všech zařizovacích předmětech a způsobuje to korozi a devastaci těch zařizovacích předmětů. Jako jsou dveře a jako jsou stěny. Takže, to že stavba nezabezpečila řádně stavbu a nechala ji promočit a celé to přízemí, ta školka byla poškozena, tak to by mělo jít za stavbou. No měnili jste všechny dveře, protože byly poškozené tou vlhkostí? Stejně tak jako ty štuky? Já nechápu, že jste mohli zakrýt tu izolační vlnu, tou stěrkou aniž by ta vata vyschla, ona nevyschne. Ta jižní stěna, která nebyla zakrytá, a byly mrazy, to znamená, že Vám tam zmrzla. V těch závadách máte napsáno, že na těch rozích měly být přidělané kotvy, já jsem si v těch závadách přečetl, že to nebylo udělané. Perlinka má mít 10cm přesah a to nebyla. To znamená je to udělaný, nebo není? Základový pasy, tam nebyla ta šířka dodržena, tak co s tím. Projektant to nějak navrhnul, že ten základ má mít nějakou šířku, aby bylo přeneseno zatížení do té zeminy. To znamená, co se s tím udělalo? A to jsou závady, které by bylo potřeba, aby zastupitelé prověřili. Na tom závisí životnost té stavby. Zrovna tak jako fasáda, která je provlhlá zavře stěrkou a udělá se na tom omítka, tak co to asi bude dělat? Teď to zmrzlo, teď to rozmrzne. Tak jak ta omítka dlouho vydrží. V těch závadách, je napsáno plno nedodržení technologických postupů. Jestli se nedodrží správně technologický postup, to znamená, padá záruka. Vy říkáte, že to převezme generální dodavatel, ale to se nám prodlouží termín záruky? To by se vůbec nemělo stát. Ve smlouvě je uvedeno, že stavba bude provedena v bezvadném stavu. To už vlastně není, protože tam těch závad je tolik, že ten dodavatel byl absolutní diletant. Profesionální dodavatel by tohle nemohl udělat. Že jsou radiátory dané nízko, daleko od zdi, obráceně, nebo nefungují. Když vidím, že to dělá, tak ho vyhodím, protože vidím, že není schopen tu stavbu dokončit v řádném stavu. Ty závady se tam kumulovaly a vy jste to nechali tak daleko dojít. Vy zato chcete 50 milionů, ale my za to máme zmetek. Oni to budou opravovat, ale když něco opravuju, tak to defacto znehodnocuju. Protože se to mělo udělat, hned na začátku pořádně. A to bylo ve smlouvě.

Pan Wdowka: Já tomu rozumím, pokud říkáte, že dílo mělo být bezvadné, tak já jsem bezvadné dílo ještě neviděl.

Ing. Krejcar st.: Když je dodavatel profesionál, tak Vám tam tolik závad neudělá. A ty závady jsou zásadní. Jak může kanalizaci položit na beton a zasypat to šutrem, když to může následně tu kanalizaci poškodit. To profesionál neudělá, protože to zná.



O B E C Z D I B Y

Pan Wdowka: Já vám rozumím, ale já jsem od toho, abych to dokumentoval a odstraňoval. A proč je jich tolik? Protože zhotovitel nedosahuje takových kvalit, jaké od něho byly požadovány. Já jsem tam od toho, abych řekl, že je to špatně.

Ing. Krejcar st.: Myslím, že by ten dodavatel měl obci platit, aby měl potom na ty opravy, které budou vznikat.

Pan Wdowka: Od roku 2017 je součástí kontrolního zápisu zápis s porušením technologických postupů. Porušení postupu i výše sankce, fakta o závadě. Evidence o vadě závad a nedodělků se vede od začátku stavby a vyčíslena může být až ve chvíli, kdy je uzavřena.

Občan: Pokud ta stavba technologicky špatně probíhá, tak od toho má obec technický dozor. Udělá se zápis do kontrolního deníku a stavba to neopraví? Ve stavebním zákoně je uvedeno, že pokud ta stavba nemůže pokračovat dál. Vy jste přeci jako technický dozor placený od obce a vy tam pustíte nekvalitní stavební postup dál. Co to je, od čeho jste placený. Vy to někam zapíšete, ale mělo by se to dobře udělat. A když se to tak kumuluje, tak jí normálně vyhodíme.

Pan Tvrdý: Pan Wdowka Vám říkal, že některé závady a vady jsou již opravené a on si to hlídá.

Občan: Ale tolik vad, protože se ten dodavatel od začátku nepřinutil, aby začal tu práci dělat pořádně. K tolika vadám, přeci nemůže dojít. Pane Tvrdý, četl jste ten seznam? To je neuvěřitelný.

Pan Tvrdý. Je to stavba, je to v průběhu, od toho máme dozor, který to tam hlídá. A taková je situace.

Paní Slavíková: Mně by zajímalo, proč se obec znevýhodnila při podpisu smlouvy?

Pan Tvrdý: Již jsme tu o tom mluvili, musíme to prověřit. Nevíme.

Ing. Krejcar: Nelze říct, jednoznačně znevýhodnění. Ony tam byly přidáné další sankce. Například 7 500,- za každý den za každou vadu. Otázka je co potom na konci bude převažovat. Jestli sankce, které byly ponížéné, nebo, které byly dodatečně přidáné. Ale problém je v tom, že o tom zastupitelé nebyli informováni.

Občanka: Kdo je projektantem a zda je někde zveřejněná smlouva.

Pan Tvrdý: Vše je zveřejněno na profilu zadavatele. Hlavní projektant je Ing. arch. Strach

Občanka: Jaká byla výše dotace a ta už byla obci vyplacena?

Pan Pokorný: 26 040 000,- Kč, je dotace (80% uznatelné náklady), k tomu musíte přičíst 20% je spoluúčast. Je v tom ta nástavba ty 4 nové třídy, potom je v tom navýšení kapacity kuchyně a jídelny. Potom jsou náklady, které jsou neuznatelné a to se týká té spodní části tříd, které už tam byly. Potom jsou tam prostory policie, protože v té části je kotelna, která se musela opravit a zasáhlo se do prostor obecní policie. Ještě čekáme na rozhodnutí OPŽP, kdy jsme zažádali o dotaci v celkové výši cca 3 mil. korun.

Ing. Smetana: Navrhuji přerušéní bodu, a aby se bod odložil a počkali jsme, až budeme mít podklady a 4 miliony použít jako zádržné a může se použít k následnému zápočtu.

Pan Jurkeník: Myslím, že by se mělo hlasovat o předloženém usnesení.

Mgr. Oborníková. Pane Jurkeníku zvažte to, je to opravdu sporné. Docela Vám nerozumím, že trváte na tom původním usnesení.

Ing. Smetana: Pokud by se nakonec ukázalo, že smlouva je neúčinná, tak veškeré proplacené výdaje jsou neoprávněné.



O B E C Z D I B Y

Návrh usnesení :

Přerušeni projednávání tohoto bodu.

Hlasování:	Pro návrh	5	Ing. Smetana, Mgr. Oborníková, Ing. Krejcar, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	1	Ing. Jordanov
	Zdržel se	5	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Zápotocký p. Wachtl,
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení :

1. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo, a spolu se společností TA- ZŠ Zdiby pověřuje starostu a místostarostu Zdeňka Jurkeníka k podpisu dodatku č.4 ve výši 4 008 171,67 bez DPH ke smlouvě o dílo na akci Vybudování nástavby ZŠ na budově MŠ Zdiby.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	4	Ing. Smetana, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková p. Davídek
	Zdržel se	1	p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Návrh usnesení :

2. Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí zprávu o stavu veřejné zakázky.

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Smetana, Ing. Krejcar, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 5



O B E C Z D I B Y

Název: Plán činnosti Kontrolního výboru obce Zdíby pro rok 2018

Důvodová zpráva:

Členové KV vypracovali plán činnosti daného výboru a předkládají tento plán k odsouhlasení a případnému doplnění zastupitelům obce. Plán KV byl sestaven v návaznosti na schválený plán kontrolního výboru z roku 2017 a dále byl aktualizován s ohledem na zápisy ze zastupitelstev konaných v předešlém roce. Nový plán kontrolního výboru byl odsouhlasen všemi členy KV na základě emailové korespondence. Chtěl bych doplnit, plán byl zaslán.

Plán činnosti Kontrolního výboru obce Zdíby pro rok 2018

Členové kontrolního výboru navrhují zastupitelstvu obce přijmout následující usnesení ve vztahu k činnosti tohoto výboru:

1. Provádět kontrolu plnění usnesení Zastupitelstva obce Zdíby.
2. Provést rovnocenný přístup k publikování ve Zdíbském zpravodaji a kontrola dodržování vnitřního předpisu obce Zdíby č. 1/2016.
3. Sledovat proces změn a jiných úprav územního plánu (rovnocenný přístup).
4. Sledovat praktické uplatňování obecně závazných právních předpisů vydaných obcí.
5. Provést kontrolu smluv uzavřených v roce 2017 a 2018 a zaměřit se na uzavřené smlouvy, u kterých nebyl nutný souhlas zastupitelstva.
6. Provádět kontrolu zveřejňovaných informací na úřední desce OÚ a na webových stránkách obce Zdíby (úplnost a správnost).
7. Provádět kontrolu způsobu prováděných kontrol obcí u PO a dalších právnických osob zřízených obcí.

Všechny body plánu činnosti budou prováděny průběžně a podle potřeby.

Návrh usnesení :

Zastupitelstvo obce Zdíby **schvaluje** předložený plán činnosti KV pro rok 2018 a pověřuje místostarostu k jeho zveřejnění na obecních stránkách na příslušném místě.

Rozprava:

Pan Tvrdý, pan Ing. Krejcar a pan Ing. Smetana si vzájemně upřesnili a doplnili body kontrolní činnosti a znění je následovné.

Plán činnosti Kontrolního výboru obce Zdíby pro rok 2018



O B E C Z D I B Y

Členové kontrolního výboru navrhují zastupitelstvu obce přijmout následující usnesení ve vztahu k činnosti tohoto výboru:

1. Provádět kontrolu plnění usnesení Zastupitelstva obce Zdiby.
2. Sledovat praktické uplatňování obecně závazných právních předpisů, vnitřních předpisů a nařízeních vydaných obcí.
3. Provést kontrolu smluv uzavřených v roce 2017 a 2018 a zaměřit se na uzavřené smlouvy, u kterých nebyl nutný souhlas zastupitelstva.
4. Provádět kontrolu způsobu prováděných kontrol obcí u PO a dalších právnických osob zřízených obcí.

Všechny body plánu činnosti budou prováděny průběžně a podle potřeby.

Návrh usnesení č.

- a) Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje pozměněný plán činnosti KV pro rok 2018.
- b) Ukládá předsedovi kontrolního výboru informovat zastupitele na každém Zastupitelstvu obce Zdiby o proběhlých kontrolách a následcích ukončených kontrol.

Hlasování:	Pro návrh	11	p. Tvrdý, p. Jurkeník, Ing. Jordanov Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek ,p. Zápotocký, Ing. Žáček, p. Wachtl, Mgr. Oborníková,p.Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 6

Název: Revokace usnesení č. 12/12/17 bodu a) ze zasedání zastupitelstva obce Zdiby ze dne 28.12.2017

usnesení č.:

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje od 1.1.2018 výši měsíčních odměn neuvolněný člen zastupitelstva 1 690,- Kč, předseda výboru zastupitelstva, komise, zvláštního orgánu 3 379,- Kč a člen výboru zastupitelstva, komise, zvláštního orgánu 2 816,- Kč.

Důvodová zpráva:

Úprava se provádí v návaznosti na stav počet obyvatelstva ke dni 1.1.2014.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby revokuje usnesení č. 12/12/17 ze zasedání zastupitelstva obce Zdiby ze dne 28.12.2017, které se tímto ruší a nahrazuje se následujícím:

„Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje od 1.1.2018 výši měsíčních odměn neuvolněný člen zastupitelstva ve výši 1 534,-Kč, předseda výboru zastupitelstva komise, zvláštního orgánu ve výši 3 068,-Kč a člen výboru zastupitelstva, komise, zvláštního orgánu ve výši 2 557,-Kč.“

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Ing. Krejcar
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 7

Název: Úprava rozpočtu na rok 2018

Důvodová zpráva:

Úprava rozpočtu je navržena se zásadním navýšením rozpočtu ve výdajové části a to § 2212 výstavby komunikací – ulice Na Brnky, financování z vlastních zdrojů a § 3113 pol.5331,



O B E C Z D I B Y

kde se jedná o částku z roku 2017, která nebyla v roce 2017 převedena na účet PO. § 3639 pořízení pozemků na rozšíření ulice K Holosmetkům.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje Rozpočtové opatření č.1 rozpočtu na rok 2018.

Rozprava: 1:03

Účetní úřadu - informovala o výši nákladů a příjmů u některých účtů, vše bylo předloženo a popsáno v předložených materiálech.

Ing. Smetana: Požádal o vysvětlení, zaúčtování daně z příjmu

Návrh usnesení č.:

Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje Rozpočtové opatření č.1 rozpočtu na rok 2018.

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Smetana
	Proti návrhu	1	Mgr. Oborníková
	Zdržel se	3	Ing. Krejcar, p. Česnek, p. Davídek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 8

Název: Zrušení nařízení obce č. 2/2015

Důvodová zpráva:

Úprava se provádí na základě výzvy Krajského úřadu, oddělení správních agend

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby zrušuje Nařízení obce č. 2/2015, kterým se mění a doplňuje nařízení obce č. 1/2015.



O B E C Z D I B Y

Rozprava:

Pan Tvrký: Nařízení č.2 jsme rozšířili pochůzkový, domovní prodej, průzkum trhu, nabízení reklamních předmětů, sociologické a statistické průzkumy. Dostali jsme od kraje upozornění, že z jejich pohledu překračujeme povinnosti živnostenského zákona, po konzultaci, nám navrhli zrušení tohoto nařízení. Nařízení jsme upravili v době, kdy tu chodili, tzv. šmejdi, kdy tu chodili po obci nabízeli a prodávali různé věci.

Ing.Smetana: Říkal jste, že zasahujeme do živnostenského zákona

Pan Tvrký: Tak mi to bylo řečeno

Ing. Smetana: Máme nějaký podrobný právní rozklad?

Pan Tvrký: Ne

Ing. Smetana: Domnívám se, že nezasahujeme do živnostenského zákona. Myslím si, že obec nemá právo cokoli jiného omezovat. Proto mne zajímá, jaké byly oficiální důvody.

Pan Tvrký: je to na základě mailové zprávy, která nám byla z kraje zaslána.

Pan Wachtl: Já jenom doplním, jednalo se o ty průzkumy. Chtěl bych informovat, že od 1.7.2017 mohla obecní policie pokutovat a nyní to může pouze zadokumentovat. Pravomoce má nyní ORP.

Ing. Smetana: Prosím o info právních důvodů.

Návrh usnesení č.:

Zastupitelstvo obce Zdiby zrušuje Nařízení obce č. 2/2015, kterým se mění a doplňuje nařízení obce č. 1/2015

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrký, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, Mgr. Oborníková
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	p. Davídek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 9

Název: Schválení výše finanční podpory – TJ Sokol Veltěž (Tvrký)

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje poskytnutí dotace TJ Sokol Veltěž IČ v celkové maximální výšiKč na projekt Rekonstrukce podlahy a elektroinstalace v sokolovně v obci Zdiby z programu MŠMT 133530 Podpora materiálně technické základny sportu Podprogram 133 D 531 Podpora materiálně technické základny sportu. Dotace se



O B E C Z D I B Y

poskytuje pouze za účelem krytí finanční spoluúčasti žadatele o dotaci a bude vyplácena postupně v poměrné výši dle uhrazených faktur zhotoviteli.

Rozprava:

Pan Tvrdý: Dle posledních informací není stále dokončeno výběrové řízení.

Pan Jurkeník: Rozhodnutí jsme ještě nevydali, otevřeli jsme obálky a ještě jsme požádali o upřesnění ceny. Do 30.4. musíme rozhodnout.

Pan Tvrdý stahuje bod. č.9 z programu, pro nedostatek informací a podkladů.

Bod č.: 10

Název: Pořízení pozemků na rozšíření ulice K Holosmetkům

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje záměr zakoupení těchto pozemků, kde plánuje rozšíření komunikace, zřízení chodníku a VO K Holosmetkům.

- 90/83 o velikosti 305 m² za smluvní cenu 1 200,-Kč/m², tj. 366 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 90/72
- 83/104 254 m² 1 000,-Kč/m² 254 000,-Kč
83/4
- 90/82 287 m² 1 000,-Kč/m² 287 000,-Kč
90/68 vše k.ú.Přemyšlení, obec Zdíby.

Na pozemku 90/83 bude umístěna retenční nádrž pro novou komunikaci a bude sem posunut sloup VN.

Návrh usnesení:

1.

a) Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje koupi pozemku p.č. 90/83 o velikosti 305 m² za smluvní cenu 1 200,-Kč/m², tj. 366 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 90/72 k.ú. Přemyšlení, obec Zdíby dle geometrického plánu č.1137-4/2018.

b) Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje koupi pozemku p.č. 83/104 o velikosti 254 m² za smluvní cenu 1 000,-Kč/m², tj. 254 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 83/4 k.ú. Přemyšlení, obec Zdíby dle geometrického plánu č.1137-4/2018.

c) Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje koupi pozemku p.č. 90/82 o velikosti 287 m² za smluvní cenu 1 000,-Kč/m², tj. 287 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 90/68 k.ú. Přemyšlení, obec Zdíby dle geometrického plánu č.1137-4/2018.



O B E C Z D I B Y

2. Zastupitelstvo obce Zdiby ukládá starostovi realizaci tohoto usnesení.

Rozprava:

Mgr. Oborníková: Ty pozemky nejsou evidovány na katastru nemovitostí, ty pozemky neexistují.

Ing. Žáček: Jsou geodetem zaměřeny a ještě to není na katastru.

Ing. Smetana: To nelze schvalovat jako prodej.

Ing. Žáček: Dělalí jsme to tímto způsobem již několikrát.

Ing. Smetana: Co když to mezi tím prodají?

Mgr. Oborníková: Máte nějakou smlouvu o smlouvě budoucí? Je to prostě špatně. Proč jsou ty ceny rozdílné?

Ing. Žáček: Ceny jsou smluvní, dražší nabídka je u majitelů, kde pozemek opravdu potřebujeme a bude zde detenční nádrž a věcné břemeno na ochranné pásmo.

Ing. Smetana: A vědí ty ostatní dva, že třetí vlastník dostane víc?

Ing. Žáček: Ne

Ing. Smetana: Pokud není smlouva o smlouvě budoucí a dozvědí se o té ceně, tak Vám to neprodají.

Ing. Žáček: Jednal jsem s nimi s touto nabízenou cenou a oni souhlasili.

Mgr. Oborníková: Proč jste nenabídl nižší cenu? Je to pole?

Ing. Žáček: Nabídl jsem cenu obvyklou v této lokalitě.

Mgr. Ověřil jste si tu cenu?

Ing. Žáček: Ve stejné lokalitě jsme prodávali pozemky a cena byla také tisíc korun.

Ing. Krejcar: Chtěl bych se zeptat, ten pozemek 83/104, nešlo by navázat na ten vedlejší pozemek 98/83.

Ing. Žáček: Je to návrh a je to předjednané.

Návrh usnesení č.:

1.

a) Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje koupi pozemku p.č. 90/83 o velikosti 305 m² za smluvní cenu 1 200,-Kč/m², tj. 366 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 90/72 k.ú. Přemyšlení, obec Zdiby dle geometrického plánu č.1137-4/2018.

b) Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje koupi pozemku p.č. 83/104 o velikosti 254 m² za smluvní cenu 1 000,-Kč/m², tj. 254 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 83/4 k.ú. Přemyšlení, obec Zdiby dle geometrického plánu č.1137-4/2018.

c) Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje koupi pozemku p.č. 90/82 o velikosti 287 m² za smluvní cenu 1 000,-Kč/m², tj. 287 000,-Kč, který vznikl oddělením z pozemku 90/68 k.ú. Přemyšlení, obec Zdiby dle geometrického plánu č.1137-4/2018.



O B E C Z D I B Y

2. Zastupitelstvo obce Zdiby ukládá starostovi realizaci tohoto usnesení.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Wachtl, Ing. Jordanov , p. Jurkeník, p. Zápotocký
	Proti návrhu	1	Mgr. Oborníková
	Zdržel se	4	Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Pan Tvrdý se omluvil a odešel.

Bod č.: 11

Název: Informace o činnosti obce

Pan Tvrdý se omluvil, odchází a před slovo panu Jurkeníkovi.

Pan Česnek: Minule se zde řešilo a padla zde obvinění ohledně úniku PHM.

Ing. Jordanov: Finanční výbor předal zápis a podklady na obec a informoval na minulém zasedání. Žádá o prošetření kontrolním výborem.

Ing. Žáček: Nic se neprokázalo a tak jak bylo uvedeno minule. Byly zavedeny knihy jízd a každý je odpovědný za svěřený majetek.

Ing. Krejcar: Nebylo to v žádném usnesení. Kontrolní výbor se tím zabýval, zápis je hotový, ale není odsouhlasen všemi členy výboru. Příští týden bude odsouhlaseno a na příštím zasedání zastupitelstva budu informovat. Kontrolní výbor nevyšetřuje, není policie, ale navrhuje určité řešení, aby se tyto věci neopakovaly. A vyjádřili jsme se zda docházelo k nějakým manipulacím ano, nebo ne.

Mgr. Oborníková: navrhuji usnesení, že ZO pověřuje finanční výbor kontrolou hospodaření PHM .

Návrh usnesení č.:

Zastupitelstvo obce Zdiby pověřuje finanční výbor kontrolou hospodaření s PHM ve služebních vozidlech za rok 2017.



O B E C Z D I B Y

Hlasování:	Pro návrh	1	Mgr.Oborníková
	Proti návrhu	2	Ing. Žáček, p. Zápotocký
	Zdržel se	7	Ing. Žáček, p. p. Wachtl, Ing. Jordanov, p. Jurkeník, p. Zápotocký, Ing. Smetana p. Česnek,
	Nehlasoval	1	Ing. Krejcar

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Oborníková: Mám tomu rozumět tak, že odmítáte nechat prověřit hospodaření.
Ing. Smetana: Chtěl bych upozornit, že došlo k vykácení lip a zda to bylo oprávněné na požadavek ČEZU. A ještě, zda víte o kácení stromů na Holosmetkách.
Pan Jurkeník: Ano, lesní správa nás informovala.
Ing. Smetana: Vzrostlé duby se kácí a akáty a jiné dřeviny nechávají. Chci na to upozornit, není to majetek obce ani můj.
Pan Jurkeník: Lesní správa nás informovala, nám se to taky nelíbí.
Ing. Smetana: Budování kanalizace na Holosmetkách, jak je to s plněním harmonogramu.
Pan Jurkeník: Ulice Polní a ulice Zelená
Ing. Žáček: Dnes jsme to řešili se stavebním dozorem.
Ing. Smetana: ten harmonogram co jsem viděl já, tak je měsíc zpoždění.
Ing. Žáček: Termín je do konce dubna.
Ing. Smetana: Je už kolaudace při rekonstrukci na Holosmetkách
Pan Jurkeník: Nevím, že už by proběhlo.
Ing. Smetana: tam je nutné pohlídat s ohledem na Smlouvu o smlouvě budoucí, věcné břemeno, aby to uvedli do původního stavu a uhradili těch 600 tisíc, bude nutné dodělat povrch v ulici k Přívozu a vyspravit ty díry.
Pan Jurkeník: Prověřím.

Pan Zdeněk Jurkeník poděkoval za účast a ve 20.50 ukončil jednání zastupitelstva.



O B E C Z D I B Y

Ověřovatelé:

.....
Ing. Štěpán Jordanov v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Ing. Jakub Krejcar v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Jan Tvrdý v.r.
starosta

.....
Ing. Jiří Žáček v.r.
místostarosta

.....
Zdeněk Jurkeník v.r.
místostarosta