



O B E C Z D I B Y

Zápis ze zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 13.4.2018 od 16,30 hod v restauraci U Řeháků, Průběžná 15.

Zahájení: v 16,30 hod.

Přítomni: p. Jan Tvrdý, p. Karel Zápotocký, p. Jan Česnek, Ing. Jiří Žáček, p. Luděk Wachtl, Ing. Štěpán Jordanov, Ing. Zbyněk Smetana, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Pavla Oborníková, p. Zdeněk Davídek

BOD č. 1

a)

Pan starosta Tvrdý zahájil zasedání a konstatoval, že zasedání bylo svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce. Jednání se účastní 11 z 11 zastupitelů. Zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Pan starosta oznámil, že během zasedání jsou pořizovány videozáznamy pro potřeby obce Zdiby. A pan Česnek pořizuje audiovizuální záznam pro potřeby občanů, a pokud by si někdo nepřál být na záznamu, ať se na něj obrátí.

b)

Název: Volba ověřovatelů zápisu

Navrženi byli: Ing. Jakub Krejcar a Luděk Wachtl

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Česnek, Mgr. Oborníková, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	p. Wachtl
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Schválení zápisu z minulého ZO ze dne 15.3.2018 se odkládá na příští jednání zastupitelstva.

Název: Schválení programu jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne 13.4.2018

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Schválení účetní závěrky obce Zdiby – reality s.r.o. 2017 (Tvrdý, Ing. Ing. Jordanov, Jurkeník)
 - a) Zastupitelstvo v působnosti valné hromady
 - b) Schválení účetní závěrky zastupitelstvem
3. Schválení účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdiby za rok 2017 (Jurkeník, Cibulková)
4. Schválení účetní závěrky Obec Zdiby za rok 2017 (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
5. Schválení závěrečného účtu Obec Zdiby za rok 2017 (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
6. Dotace pro TJ Sokol Veltěž - Schválení smlouvy (Tvrdý)
7. Informace o činnosti orgánu obce (Tvrdý)
8. Závěr

Návrhy na doplnění programu:

Pan Tvrdý navrhuje zařazení bodu – Odpadové hospodářství obce Zdiby

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Jordanov, Ing. Krejcar, p. Česnek p. Davídek
	Proti návrhu	2	Ing. Smetana, Mgr. Oborníková
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Pan Tvrdý navrhuje zařazení bodu – Valná hromada ČS a.s. – delegování zástupce

Hlasování:	Pro návrh	11	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr.Oborníková, p.Davídek, Ing. Smetana, p. Česnek, Ing. Jordanov
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Pan Tvrdý navrhuje zařazení bodu - Žádost manželů Hálových

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký Ing. Krejcar, Mgr.Oborníková, p. Česnek, Ing. Jordanov
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	2	p. Davídek, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Návrh programu po doplnění:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Schválení účetní závěrky obce Zdíby – reality s.r.o. 2017 (Tvrdý, Ing. Ing. Jordanov, Jurkeník)
a)Zastupitelstvo v působnosti valné hromady
b)Schválení účetní závěrky zastupitelstvem
3. Schválení účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdíby za rok 2017 (Jurkeník, Cibulková)
4. Schválení účetní závěrky Obec Zdíby za rok 2017 (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
5. Schválení závěrečného účtu Obec Zdíby za rok 2017 (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
6. Dotace pro TJ Sokol Veltěž - Schválení smlouvy (Tvrdý)
7. Odpadové hospodářství
8. Valná hromada ČS – delegování zástupce
9. Žádost manželů Hálových
10. Informace o činnosti orgánu obce (Tvrdý)
11. Závěr



O B E C Z D I B Y

Hlasování:	Pro návrh	11	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Smetana Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

BOD č. 2

Název: Schválení účetní závěrky Obec Zdíby – reality s.r.o.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření Obec Zdíby – reality s.r.o. za rok 2017.

Návrh usnesení:

- a) Zastupitelstvo obce Zdíby jako jediný společník obchodní společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o, IČ: 27175553, v působnosti Valné hromady, schvaluje účetní závěrku Obec Zdíby – reality s.r.o, za rok 2017.
- b) Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obec Zdíby – reality s.r.o. za rok 2017.

Ing. Jordanov informoval, že celou agendu, rozvahu a výsledovku zpracoval pan Kohoutek z BK Audit. Audit popisuje průběh hospodaření. Společnost skončila se ziskem.

Pan Tvrdý: Pan Ing. Smetana měl dotazy, máš na ně odpověď?

Pan Ing. Jordanov předal zprávu zastupitelům.

Rozprava:

Ing Smetana: Jak vznikla ztráta z prodeje zboží 379 tis.? Ve výkazu zisku a ztrát je uvedeno prodej zboží 274 tisíc, náklady na prodej zboží 643 tisíc. Dostal jsem odpověď, že se jedná o nekvalitní a materiál, který byl překlasifikován na zboží a prodán se ztrátou. Nechápu, jak mohl, být materiál překlasifikován, když materiál za cenu 643 tisíc v zásobách nebyl. S. r. o. ho koupilo a hned ho překlasifikovalo a prodalo se ztrátou.

Ing. Jordanov: Když to píše pan auditor, tak je to asi pravda.



O B E C Z D I B Y

Ing. Smetana: Já osobně to považuju za skryté vytváření ztráty na snížení daňového základu a nevidím do těch účtů, ale z mého pohledu se jedná o daňový podvod.

Další můj dotaz byl: Kde jsou zaúčtovány nákladové úroky vyčíslené ve smlouvě kupní č. SK01-2017 (úroky z půjčky za období 1.1.2016 ÷ 25.1.2017 = 241.432,30 Kč)?

Dozvěděl jsem se, že byly zaúčtované na účet 544, když se podívám do Výkazu zisku a ztrát, tak ten účet 544, je v, které položce?

Ing. Jordanov: To se budeme muset zeptat pana účetního.

Ing. Smetana: Žádná taková položka se tam neobjevuje. A protože ty nákladové úroky nejsou daňově uznatelné, tak nevím, kde to tady je uvedeno?

Další můj dotaz:

Co je konkrétně účtováno na ř. F.5. Jiné provozní náklady (265 tis. / 2017 a 157 tis. / 2016) a na ř. F.3. Daně a poplatky z provozní oblasti (158 tis.)? Mám tu odpověď, že je tu účet 544, tak že do těch daňových nákladů bylo zahrnuto něco, co je daňově neuznatelné a je to prostě špatně. Tyto úroky se prostě nemůžou zahrnovat mezi náklady. Tak je tu daňový podvod za 241 tisíc.

Kde jsou zaúčtovány doměřené daně a penále (jednatelem veřejně přiznané ve výši okolo 100 tis.) doměřené FÚ za chybné vyřazení - zaúčtování odpisů ?

Odpověď: Doměřená daň z minulých let je zaúčtována na účet 538

Opět je to zaúčtováno špatně a je to dalších x tisíc.

Ptal jsem se na doměření daně, ale opověď jsem nedostal. Tak to asi obec neplatila a platilo to s.r.o., v tom případě je to další daňový podvod.

Můj další dotaz byl:

Proč jsou závazky k zaměstnancům (C.II.8.3.) záporné (-13 tis.)?

Odpověď: Na rozvaze jsou závazky k zaměstnancům záporné, jsou tam zaúčtované zálohy zaměstnanců. Zaměstnanci dostali zálohy na mzdy?

Ing. Jordanov: Asi ano.

Ing. Smetana: Ptám se Vás jako jednatele, jedná se tu o daňový podvod.

Ing. Jordanov: To je Váš názor.

Ing. Smetana: Nechám to prověřit finančním úřadem, protože se domnívám, že mám absolutní pravdu. Již jsem na to upozorňoval v loňském roce. Před víc jak měsícem, jsem žádal o informace a opět jsem informaci nedostal. Takže se můžu domnívat, že se opakuje stejně nekalá činnost stejně, jako v loňském roce.

Další můj dotaz:

Jak to, že k 31.12.2017 jsou závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění (C.II.8.4.) nulové?

Odpověď: Jsou nulové, protože jde o dohody o provedení práce. Předpokládám, že se jedná o dohody, které nedosahují limitu.

A odměna jednatele je vyplácená z čeho?

Ing. Jordanov: Na základě smlouvy mezi obcí a s.r.o., fakturujeme každý měsíc.

Ing. Smetana: Sociální a zdravotní za jednatele odvádí kdo?

Jak je tedy možné, že k 31.12., je tam nula? Z účetního hlediska to není možné, pokud firma neskončila, aby k 31.12., byla tato částka nulová. Z toho vyvozují, že účetně jsou data, panem Kohoutkem smyšlená a falšovaná.

Další můj dotaz:

Byl audit za rok 2016 vůbec kvalitní, když kontrola z FÚ zjistila taková pochybení, že doměřila daně a penále ve výši okolo 100 tis.? A to jsme na pochybení ve vedení účetnictví upozorňovali jak jednatele, tak vedení Obce (navíc starosta slíbil naše námitky prověřit) před



O B E C Z D I B Y

kontrolou z FÚ, tedy v době, kdy pochybení bylo možné opravit a tím se doměření daní a penále vyhnout nebo přinejmenším je podstatně snížit.

Odpověď: Doměrky DPPPO jsou z minulých let nikoliv z roku 2016. To znamená, že ty doměrky se vztahovaly ke staršímu účetnictví a nebylo tedy nutné účetnictví za rok 2016 opravovat. Je to tak?

Ing. Jordanov: Je to možné.

Ing. Smetana: Já to shrnu, můžu vycházet pouze z předložených dokladů. Narazím zde na takové drobnosti, krátkodobé pohledávky jsou 8 tisíc a v příloze se uvádí, že žádné pohledávky z obchodních vztahů nejsou. Tak tedy nevím? Vůbec mi tu schází, kde je tu zápočet těch 3 milionů za odprodáný majetek. Tady se najednou snížila hodnota majetku, ale někde by měl být zápočet v těch tabulkách. Když porovnáím ten odprodej zboží, nekvalitní a neprodejný materiál, tam tedy doufám, že budou vyvozeny nějaké důsledky, když v roce 2017 někdo koupil za 600 tisíc nekvalitní materiál a obratem ho prodal za 264 tisíc. Tak se jedná o uměle udělanou ztrátu, na pokrytí, těch penále. Zásoby na skladě 71 tisíc, obdobná částka byla uváděna i v loňském roce, tak že je vidět, že ten materiál byl koupený v tom roce 2017.

Tak jak je to předložené, je to špatně. Upozorňovali jsme na to a ze strany 100% vlastníka, to nebylo nijak řešeno. Obrátíme se na FÚ, kdy doložíme tyto materiály, které nám byly předloženy a ať to prověří. Daňové přiznání za rok 2017 už bylo podané?

Ing. Jordanov: Ano, bylo podané.

Ing. Smetana: Já doporučuji všem zastupitelům, aby tuto závěrku neschválili.

Pan Tvrdý: Já jsem s ohledem na to co probíhalo loni při schválení závěrky s.r.o. za rok 2016, kdy to bylo přerušeno a schvalovalo se to o měsíc později. Kontaktoval jsem pana Kohoutka, který to zpracovával i ty dotazy, které jste zasílal (pan Smetana). Aby nám byly dány odpovědi a aby tu dnes byly informace. Chápu právo každého zastupitele dotazovat se, případně kritizovat. Já jsem si to nechal prověřit u auditora, který mi tvrdil, že pracoval na uzavření loňského roku a tvrdí mi, že je to v pořádku. Já nemám důvod mu nevěřit.

Ing. Smetana: Ten materiál co nám byl předán a není podepsaný, je od pana Kohoutka a je to oficiální odpověď na mé dotazy? Bude použit jako důkazní materiál pro FÚ.

Pan Tvrdý: Ano, ten materiál, který Vám byl dnes předán panem Ing. Jordanovem, zpracoval pan Kohoutek. Jsou v něm odpovědi na Vaše zasláné dotazy.

Ing. Krejcar: Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co říkal Zbyněk, ne že by 100% vlastník nic neudělal. Myslím, že někdy v květnu jmenoval komisi, aby prověřila pochybnosti ohledně uzávěrky u Reality s.r.o. a jenom chci upozornit zastupitele, že stejný auditor pan Kohoutek v roce 2016, předložil v roce 2017 zprávu auditora a konstatoval, že je taky všechno v pořádku a bez výhrad. My jsme upozorňovali na určité věci a na základě toho byl finančnímu úřadu, dán podnět na prošetření dané věci a pan Jordanov na Fóru Zdíb zmínil, že byla vyměřena pokuta v řádu 100 tisíc korun. Dnes je nám předložena zpráva, která zní opět bez výhrad. A obávám se, abychom se nedostali do stejné situace, jako loni. Paní Cibulková s námi byla při té kontrole a závěr té kontroly byl, že jsou tam určité nedostatky a pochybení. Paní Cibulková: Já nemám důvod nevěřit auditorské zprávě.

Ing. Krejcar: Pamatujete si, že tam byly nedostatky a na základě toho byla sepsána zpráva. Není nutné toto schvalovat dnes, stačí, když to bude do konce června a doporučuji zastupitelům, aby prověřili veškeré pochybnosti, o kterých zde mluvil pan Smetana.

Návrh usnesení:



O B E C Z D I B Y

a) Zastupitelstvo obce Zdiby jako jediný společník obchodní společnosti Obec Zdiby – reality s.r.o, IČ: 27175553, v působnosti Valné hromady, schvaluje účetní závěrku Obec Zdiby – reality s.r.o, za rok 2017.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Jordanov
	Proti návrhu	5	Ing. Krejcar, Mgr.Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obec Zdiby – reality s.r.o. za rok 2017.

Rozprava:

Ing. Smetana: Jak jsem již říkal, že veškeré škody, které vyplynou, z případných chyb v této účetní závěrce budou každému k tíži, kdo proto zvedl ruku. A předem upozorňuji, že udělám všechno proto, pokud by něco takového nastalo, aby nedošlo k promlčení, jako v jiných případech.

Pan Tvrdý: Já zopakuji, zpráva je předložena s auditorskou zprávou, nejsem účetní a komu jinému věřit, než auditorovy, který zprávu zpracoval, podepsal a nese za ní odpovědnost.

Ing. Krejcar: Já jenom zopakuji, že tento stejný auditor, který loni vydal zprávu a nebyly opraveny chyby z předchozích období, tak to Reality Zdiby s.r.o. stálo pokutu od FÚ.

Mgr. Oborníková: Jak se obec k té pokutě postaví?,

Ing. Jordanov: K jaké pokutě?

Mgr. Oborníková: Kdo to penále zaplatil?

Pan Tvrdý: S.r.o. si všechny platby hradí samo.

Mgr. Oborníková: To znamená, že my jako vlastník s.r.o., máme méně peněz? Je to tak?

Ing. Smetana: Zisk mohl být o 100 tisíc vyšší.

Mgr. Oborníková: Co s tím obec jako 100% vlastník bude dělat?

Pan Tvrdý: Nevím, kdo tu škodu konkrétně způsobil?

Ing. Smetana: V loňském roce jsme upozorňovali, že jsou tam chyby, které se opakují z minulých let, a byl další rok na to, aby se chyby daly do pořádku. Ale v loňském roce se ty chyby schválily, přestože jsme na to upozorňovali. Mohlo se počkat, chyby odstranit a to penále mohlo být podstatně nižší a pak by mělo cenu pátrat, kdo za to může. Ale k tomu nedošlo a zastupitelstvo to odsouhlasilo, tím řeklo, jednatel je v pořádku a tak došlo k tomu doměření. Chybu způsobil jednatel a odpovídají za to zastupitelé, kteří pro to zvedli ruku.

Pan Tvrdý: To se neschválilo, ale přerušilo. A projednávalo se to až v červnu. Bylo to předloženo, ale vráceno, materiál byl přepracován a dělalo se dodatečné daňové přiznání. A na základě upozornění zastupitelů došlo k nápravě.



O B E C Z D I B Y

Ing. Smetana: Upozorňoval jsem, že se tam chyby opakují a táhne se to z minula.

Mgr. Oborníková: Ptám se, co uděláme s tím, že máme ztrátu 100 tisíc? Jak se s tím vypořádáme?

Právník: Nevím, zda se jedná o penále, nebo doměrek daně. To je důležité vědět.

Bylo zde uvedeno, že kdo pro to zvedne ruku, tak ten za to odpovídá. Za to odpovídá především jednatel s.r.o. a největší díl odpovědnosti je na tom, kdo zpracovává účetnictví a ten kdo dal při schvalování do auditorské zprávy – výrok bez výhrad. To je odpovědnost toho auditora. V posledních letech se na to pohlíží tak, že je za to zodpovědný jednatel, ale dnes už se trestní i majetková odpovědnost přesouvá na toho, kdo měl podle popisu práce povinnost, zpracovat účetnictví. Pokud to bylo opravdu špatně zaúčtováno, špatně vedeno, tak za to odpovídá ten účetní. Odpovědnost není na členech zastupitelstva.

Ing. Smetana: Ať se to prověří nezávislou firmou. Jestli je to zaúčtováno v pořádku.

Ing. Krejcar: Chtěl bych se zeptat, kdo vede účetnictví za Reality s.r.o.? Jméno.

Ing. Jordanov: Ne.

Ing. Krejcar: Vy nám to neřeknete? Zde v auditorské zprávě je uvedeno, že za to odpovídá jednatel.

Právník: Pro Vás jako zastupitele, je odpovědná osoba jednatel.

Ing. Krejcar: Pokud by měl pan Smetana pravdu, tak aby to nedopadlo tak, že nikdo není zodpovědný?

Právník: Pro mne jako pro právníka, je důležité to razítko, od auditora.

Mgr. Oborníková: Jakou roli a díl odpovědnosti má účetní, v řetězci, mezi vedením společnosti a auditorem?

Právník: Obchodní odpovědnost, nese jednatel, když by se prokázalo, že je špatně vedeno účetnictví. Když je účetnictví neprůkazné a nepoctivé. Z hlediska trestně právní odpovědnosti je to účetní a auditor.

Mgr. Oborníková navrhuje zařazená návrhu usnesení za c)

Návrh usnesení:

b) Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obec Zdíby – reality s.r.o. za rok 2017.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Jordanov
	Proti návrhu	5	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Návrh usnesení:

c) Zastupitelstvo obce v působnosti valné hromady pověřuje jednatele společnosti – reality s.r.o. vymáháním doměrku, který byl doměřen finančním úřadem a to po auditorovi RNDr. Kohoutkovi a účetní s.r.o., vzhledem k vyslovenému závěru, že audit je bez výhrad.

Hlasování:	Pro návrh	5	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	2	Ing. Jordanov, p. Zápotocký
	Zdržel se	3	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník
	Nehlasoval	1	p. Wachtl

Návrh nebyl přijat.

Bod č.: 3

Název: Schválení účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdiby

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření ZŠ a MŠ Zdiby, příspěvková organizace za rok 2017.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku ZŠ a MŠ Zdiby, příspěvková organizace, IČ: 71004408, za rok 2017.

Rozprava:

Ing. Smetana: Krátkodobé pohledávky 400 tisíc? Z čeho plyne tak vysoká pohledávka?

Jiné pokuty a penále 6 tisíc, výnosy z prodeje vlastních výrobků, vyřazené pohledávky za 5 tisíc

Pan Tvrdý: Dotaz zašleme škole, odpověď Vám bude následně zaslána.

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 4

Název: Schválení účetní závěrky Obce Zdiby

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření Obce Zdiby za rok 2017

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obce Zdiby za rok 2017.

Rozprava:

Dostali jsme zprávu o inventarizaci, zajímalo by mne, jak ta inventarizace probíhala?

Když ve zprávě je uvedeno, že začala 6.11.17 a dokončena bude 28.2.2018. A ve zprávě je uvedeno, že byla vypracována k 31.1.2018.

Paní Cibulková: Inventura byla ukončena měsíc, před stanoveným termínem.

Ing. Smetana: Tak to je tu první chyba. Byl stanoven předseda té dílčí inventarizační komise, nebo byli všichni členové.

Paní Cibulková: Všichni byli členové, na příkaz pana starosty.

Ing. Smetana: Inventura, dílčí inventura, č.8 - finanční majetek. Ze správy se dozvím, že v době inventury probíhala rekonstrukce ZŠ a policie a předměty se těžko dohledávaly a mohlo se pouze konstatovat, že takový majetek máme, ale nelze ho fyzicky zkontrolovat. Některé vybavení školní jídelny, bylo uskladněno v areálu Tesly. Co to dělá v části inventura. Druhá chyba ve zprávě. Někde bylo uvedeno, že kontroly byly provedeny řádně a úplně. A přesto je tam konstatování, že některý majetek, nelze dohledat.

Paní Cibulková: To se jedná pouze o některý majetek školy a školky.

Ing. Smetana: Samozřejmě je to problém, loni to napadl kraj, že nebylo vše inventarizováno a pak ta inventura neproběhla řádně. Další je tu zjištění z inventur 2016, které se v roce 2017 neopravili, ty pozemky. Je to zarážející, protože většina věcí řešitelná byla. Je zde také uvedeno, že není v silách zaměstnanců, provádět inventuru a současně pracovat.

Pan Wachtl: To jsem s ohledem na náročnost navrhl já. Sám víte, že díky současné velikosti obce, je to velice časově náročné.

Ing. Smetana: Dále zboží na skladě 41 tisíc

Paní Cibulková: To jsou mapy.

Ing. Smetana: Obec zakoupila LED osvětlení, ale není to zde uvedeno.

Paní Cibulková: Nejedná se o materiál, ale o jedná se pořízení dlouhodobého majetku.

Ing. Smetana: Jiné pokuty a penále 54 tisíc

Paní Cibulková: Základní škola

Ing. Smetana: Zpráva z přezkoumání obce, úprava rozpočtu za rok 2016 a i za rok 2017, je zde uvedeno, že nebylo provedeno rozpočtové opatření správně.

Je zde uvedeno, že může být dána pokuta, až 1 mil. korun?

Paní Cibulková: Řekli, že nám bude udělena pokuta tisíc korun.

Mgr. Oborníková: Proč obec koupila světla za 300tis.

Pan Tvrdý: Nevím.

Pan Česnek. Když se dělá inventura, dělá se fotodokumentace?



O B E C Z D I B Y

Pan Tvrđý: Fotodokumentace se dělá u venkovního majetku. I kvůli pojišťovně.

Ing. Krejcar: Chtěl bych říct, že se mi dotaz paní Oborníkové zdá naprosto relevantní, musíme si uvědomit, že údržba obce není samostatný subjekt a pokud vy nakupujete něco bokem a potom to dáváte jinému subjektu, tak tím zkreslujete výsledek hospodaření a to by tak nemělo být. Myslím, že otázka byla dobře položená, údržba obce spadá pod Vás pod obec a s.r.o je samostatný subjekt.

Pan Tvrđý: Na všechny dotazy jsem schopen odpovědět, zeptám se odpovědných pracovníků, kteří to mají na starosti. Věcí, které se nakupují, je spousta. Dá se prověřit, zda jsou tam ty věci uskladněné.

Mgr. Oborníková, požádala paní Cibulkovou, zda by nemohla přinést na zastupitelstvo inventurní soupisy.

Ing. Smetana: Jde o to že, když s.r.o. koupí na začátku roku lampy za 600tis. a v půlce ledna je obci prodá za 290 tisíc, z důvodu nekvalitního materiálu, tak je tam něco špatně.

Pan Tvrđý. Já to nechci zpochybňovat, ale poznamenal jsem si to a podívám se na to.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obce Zdíby za rok 2017.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrđý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	5	Ing. Smetana, Ing. Krejcar, p. Česnek, Mgr. Oborníková, p. Davídek
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Paní Oborníková odchází s paní Cibulkovou na úřad.

Bod č.: 5

Název: Schválení závěrečného účtu Obce Zdíby za rok 2017

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření Obce Zdíby za rok 2017



O B E C Z D I B Y

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet Obce Zdiby za rok 2017:
Souhlas s výhradami, na základě nichž přijme Obec opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.
(příloha zápisu)

Rozprava:

Pan Česnek: Jak už jsme se tady o tom bavili, pokud máme připomínky k s.r.o. a to patří do celku, tak potom by jsme, neměli ani hlasovat o závěrečném účtu.

Mgr. Oborníková je nepřítomna.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, p. Jurkeník, Ing. Jordanov p. Zápotocký, Ing. Žáček, p. Wachtl,
	Proti návrhu	1	p. Davídek
	Zdržel se	3	Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 6

Název: Dotace pro TJ Sokol Veltěž – schválení veřejnoprávní smlouvy

Návrh usnesení:

- 1) Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje poskytnutí dotace ve výši 1.000.000 Kč pro TJ Sokol Veltěž, IČ: 43754953, na projekt „Rekonstrukce podlahy a elektroinstalace v sokolovně v obci Zdiby“ evidenční číslo 1/1/2018/SOK a uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Rozprava:

Ing. Smetana: K té smlouvě, někdo ji špatně připravil, z této smlouvy, kterou používá kraj. Akorát, že minule se to odkládalo, že Sokol, neměl vysoutěženo, tak aby půlka smlouvy byla o tom, jak proběhne výběrové řízení to je trochu nadbytečné, jestli tady chceme poskytnout peníze a rekonstrukce Sokolovny, má být hotová do začátku příštího školního roku. Tak aby tam byl odstavec, k nedodržení termínu, tak tento odstavec, tu nemá co dělat. Ta smlouva tak, jak je předložená, je velmi složitá. Stačilo, aby si jí někdo pořádně přečetl a upravil a opravil. Smlouva obsahuje nesmysly a nikdo se v ní nedokáže vyznat. Navrhují, aby bylo schváleno pouze usnesení, že Obec schvaluje poskytnutí dotace ve výši 1 mil. korun pro TJ Sokol Veltěž, která bude zúčtována. A to je rozhodující, co Sokol potřebuje.



O B E C Z D I B Y

Pan Tvrđý: Co se týká té smlouvy. To že poskytujeme dary do 100 tisíc, to jsou z pohledu obce zanedbatelné částky. Tady se to vztahuje k dotaci a my jsme již obdobnou smlouvu měli a čerpali jsme dotaci v předchozích letech. A právě, že ten Sokol potřebuje ty peníze hned, tak proto je tam i ta splatnost. Peníze máme na účtu.

Občan: Nešlo by to řešit darovací smlouvou? Nevím, zda by stačilo pouze usnesení.

Ing. Krejcar: Chtěl bych se zeptat na výši dotace?

Pan Jurkeník: 3 miliony

Občanka. My musíme s tím usnesením, které schválíte (že od Vás ten 1 milion dostaneme), jít na Ministerstvo a až potom můžeme závazně říct. Dostaneme tolik a tolik. Podmínky té dotace se změnily. My nejdříve musíme posbírat vše co je na naší straně. A momentálně čekáme pouze na to Usnesení.

Ing. Krejcar: Vy říkáte cca 3 mil 300 tisíc, že je z Ministerstva školství a obec by Vám měla dát milion. Tady v bodě 7 je uvedeno, minimální finanční spoluúčast příjemce činí 15% z celkových uznatelných finančních nákladů akce. Když já to spočítám, tak vy dostanete z cizích zdrojů 4 mil. 300 tis a celá ta akce je téměř 5 milionů a tady je uvedeno 15%? Vy byste to teoreticky nemuseli splnit?

Občanka: My jsme loni podávali tu dotaci a žádali jsme o 4 mil. 300 tis? Také nevíme, jaká částka nám bude přidělena.

Ing. Krejcar: Smlouva je v některých částech dost limitující a do budoucna Vám může udělat problém. Pokud pan právník obce říká, že by to bylo možné udělat Usnesením, tak bych se k tomu přiklonil. Smlouva je zmatečná.

Občanka: My nesplňujeme spoustu věcí a na podzim, tu už může sedět někdo nový a my se budeme zpovídat někomu úplně jinému. Ale taky nechceme platit sankci 100%, protože v momentě, kdy to zrekonstruujeme, tak my nebudeme mít ani korunu. A 1 milion nebudeme moct vrátit. Pokud se dostaneme k sankci 100%, tak jsme ve vážném průšvihů. Tady je napsáno, že jsme zveřejnili výběrové řízení. My jsme ho nikde nezveřejnili. To řízení už je u konce. Nebylo by prosím, dnes možné vyřídit to tím Usnesením?

Pan Tvrđý: Z kraje nám bylo řečeno, že na vyšší částky musí být smlouva. A audit z kraje chodí každý rok. A v tom duchu to bylo připraveno.

Paní Cibulková: Pokud dáme vyšší investici spolkům, tak my máme povinnost ze zákona, sepsat smlouvu.

Ing. Krejcar: Chtěl bych se zeptat pana právníka, zda by mohl v příštím týdnu připravit nějakou strukturovanou smlouvu, tak aby to vyhovovalo všem stranám.

Právník: Já jsem schopen připravit všechno. Ale potřebuju vědět, co tam potřebujete mít.

Mgr. Oborníková: Chtěla jsem se zeptat, proč se Sokolu vyhovělo přispět v tak vysoké výši?

Pan Tvrđý: To už jsme řešili. Protože to nejsou sami schopni ufinancovat. Ta výše, která bude nyní schválena, nemusí být konečná.

Mgr. Oborníková. A uvažoval někdo o tom, protože je to tak vysoká částka, která se vkládá do majetku, který nepatří obci, že by se třeba přidala nějaká částka a postavila se hala, která by patřila obci?

Pan Tvrđý: Sportovní halu řešíme, ale musíme si uvědomit, že Sokol neslouží pouze pro sportovní akce, ale také pro kulturní akce obce. Objekt je 100 let starý a rekonstrukci potřebuje.

Mgr. Oborníková: Zastupuji zde obec. Do Sokola se již investovalo hodně peněz a není to majetek obce. Proto si myslím, že by si obec měla pořídit například halu a investovat, do svého majetku.



O B E C Z D I B Y

Pan Tvrdý: Dělá se projekt sportovní haly, která by měla sloužit i jako tělocvična. Protože tu momentálně jiná nemovitost není a Sokolovna složí nejen na sportování, ale také na kulturní akce.

Mgr. Oborníková: Myslím, že obec nepostupuje správně.

Ing. Smetana: Navrhují protinávrh usnesení.

a) Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje finanční podporu projektu rekonstrukce podlahy a elektroinstalace v Sokolovně v obci Zdíby z výzvy MŠMT z programu 1/33D531 pro rok 2017 pro základnu sportu.

b) Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce Janu Tvrdému provádět průběžně kontrolu účelnosti plnění poskytnuté dotace.

c) Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce Jana Tvrdeho k uzavření prováděcí smlouvy do 23.4.2018

Pan Tvrdý: Pokud někdo bude provádět kontrolu, tak to bude poskytovatel. Pokud bude přijaté toto usnesení, že se ta smlouva od této smlouvy příliš lišit nebude. Pokud se něco změní, tak věci, na které jsme tu byli upozorněni. Ale obsahově se budu držet smlouvy, která běžně funguje mezi námi a krajským úřadem.

Ing. Krejcar: V obci je spousta neziskových organizací a to k obci patří. Do Sokolovny chodí děti cvičit a využívají je například ochotníci, nebo i jiná sdružení. Sokol je součástí obce a podporu si zaslouží, to je stejné jako kdybychom řekli, že se nebudeme starat o kostel a o márnici a přitom to je majetek církve. Márnici máme pronajatou na 50 let a tu rekonstrukci děláme pro nás. Můžeme být rádi, že tu máme člověka, který se nám skvěle stará o kostel a můžeme být rádi, že tu máme dobrovolníky, kteří se starají o sokolovnu a o její zázemí.

Myslím, že v tomto případě, by jsme měli táhnou všichni za jeden provaz a nerozlišovat, zda to je, nebo není obecní majetek. Ale že je to něco, co slouží nám všem. Částka 1 milion, díky tomu jak je sokolovna a její okolí využíváno, se mi nezdá nijak přehnaná. A spíš si myslím, že by do budoucna měl vzniknout nějaký plán, co by se dále mělo opravit, jako například plot, fasáda, nebo okolí.

Mgr. Oborníková: Já myslím, že není úplně v pořádku, návrh myšlenky pana Krejcara.

Nicméně, několikrát jsem v tomto volebním období předkládala materiál pro grantová pravidla. Ani jednou jste neměli zájem to přijmout a považuju to za nesprávné.

Pan Wachtl: Mé děti chodili do sokola, moje žena byla také jeho členkou. Myslím, že je to dobrá investice.

Pro případnou podjatost informujeme: Pan Tvrdý, pan Jurkeník a pan Česnek jsou členové Sokola.

Návrh usnesení:

a) Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje finanční podporu projektu rekonstrukce podlahy a elektroinstalace v Sokolovně v obci Zdíby z výzvy MŠMT z programu 1/33D531 pro rok 2017/2018 podpora materiálně technické základny sportu ve výši 1 milion korun.

b) Zastupitelstvo obce ukládá OÚ Zdíby provádět průběžně kontrolu účelnosti a hospodárnosti plnění poskytnuté dotace.

c) Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce Jana Tvrdeho k uzavření prováděcí veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu obce Zdíby do 23.4.2018



O B E C Z D I B Y

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek
	Proti návrhu	1	Mgr. Oborníková
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 7

Název: Plán odpadového hospodářství obce Zdiby

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje plán odpadového hospodářství obce Zdiby.

Pan Jurkeník: Předložený plán byl revidován Krajským úřadem

Rozprava:

Pan Krejcar: Smlouva má 141 stran a je zde uvedeno květen 2017. Chtěl bych požádat, aby nám to příště bylo zasláno dříve.

Pan Tvrdý: Určitě souhlasím s tím. Ten proces trval déle, na kraji to bylo zhruba 4 měsíce, připomínkovalo se to a opět prošlo schválením.

Ing. Bursa, informoval o procesu schvalování, o členění plánu a znění předloženého plánu. Návrh plánu byl zaslán krajskému úřadu, který návrh připomínkoval. A následně bylo vše doplněno a opět odkontrolováno krajem.

Ing. Krejcar se informoval na možnost dotací .

Ing. Bursa, informoval o plánech a možnostech financování a možnostech dotací. Jaké jsou možnosti a plánování svozů, odvozu, množství a rozdělení jakých popelnic. Informoval o platbách za nabízené služby.

Pan Tvrdý informoval o možnostech zajištění popelnic pro domácnosti.

Ing. Žáček: počet sběrných míst nezmizí, doplní se kontejnery na kov (plechovky), Pan inženýr se nám snaží nám navrhnout plán, který by byl pro Zdiby na míru. A co nejefektivnější.

Ing. Krejcar: Jestli jsem to pochopil správně, tak každý bude mít své tři popelnice a tím, že by lidé více třídili, tak, jak jste říkal, by bylo méně komunálního odpadu. A tím by méně platili? Je to dotované? Bude to pro lidi zajímavější?

Ing. Žáček: Motivace bude v tom, že svoz nebude 1x za 14 dnů, ale například 1 x za měsíc a tam bude ta rozdílná cena.

Pan Tvrdý: jediná motivace bude tolik, že se ten komunál zdraží tolik, aby to lidi donutilo třídít. Jsem pro to, aby se jezdilo častěji, aby to lidé nevyváželi a nevyhazovali jinde.



O B E C Z D I B Y

Ing. Bursa: Je možné lidi motivovat, buď zachováte to, že všichni budou platit stejně, nebo bude nastaven motivační program, pokud budou lidé třídit. Nebo to lze rozdělit podle toho, jakou si vyberou nádobu na třídění, větší, menší... variant je velké množství.

Mgr. Oborníková: Říkal jste, že obec hodně doplácí za svoz. Lze ušetřit na firmě, která svoz provádí?

Ing. Bursa: Ta možnost na vysoutěžení, tu je.

Ing. Smetana, informoval o některých nepřesných formulacích uvedených v plánu. Formulace v některých částech není konkrétní a pouze na 3 stranách by to odpovídalo a to je nedostatečné. Mělo by být více konkrétní.

Ing. Bursa: Je tam spousta obecných textů, ale musíte si najít přesně to, co Vás týká.

Ing. Smetana: Některé obce mají odpadový plán hospodaření vydaný obecně vydanou vyhláškou. Jaký je rozdíl, když je vydáno vyhláškou, a nebo, pokud je to schváleno zastupitelstvem.

Ing. Bursa: Ze zákona je dáno to, že ten plán je pro Vás závazný. Jakým způsobem to uděláte, to je pouze na Vás. Úplně stačí, když to schválí zastupitelstvo. Máte povinnost, ten plán každoročně vyhodnocovat a musí být vyvěšen na stránkách obce.

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	4	Ing. Smetana, p. Česnek, p. Davídek, Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 8

Název: Valná hromada ČS a.s. – delegování zástupce

Valná hromada se koná v sídle ČS v pondělí 30. dubna od 10 hodin.

Pan Tvrdý: Má někdo zájem se valné hromady zúčastnit?

Nebyl delegován, žádný delegát.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 9

Název: Žádost manželů Hálových

Přílohou je přiložená žádost.

Rozprava:

Mgr. Oborníková: Co chtějí?

Pan Tvrdý: Potřebují auto, tak 3 roky staré a potřebují u něj udělat vestavbu, aby se tam vešli kluci na vozíčkách.

Mgr. Oborníková: Na to jsou jiné účelové příspěvky, zejména na vozidlo.

Pan Tvrdý: Na to neumím odpovědět. Oni to řešili s různými nadacemi v rámci komunity.

Mgr. Oborníková: Díky tomu, že nemáme žádná grantová pravidla a množí se tu žádosti od různých subjektů. Grantová pravidla již čtyři roky bojkotujeme a myslím, že jsou potřebné. Myslím, že je to nesystémová věc a dokud nebude stanoven spravedlivý systém a pravidla. Tak já to nemohu podpořit.

Pan Tvrdý. Zde bych navrhoval to řešit formou účelového daru.

Ing. Smetana: Příspěvek na mobilitu určitě existuje, a pokud dostávají provozní a nedostali příspěvek na pořízení a tak by mohli dostat až 100% částky. Zaráží mne, že vybírají peníze a dělá to na mne dojem, že z nějakého důvodu na to nemají nárok.

Návrh na usnesení od pana Wachtla a pana Jurkeníka.

Návrh usnesení č.:

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje poskytnutí účelového daru manželům Hálovým ve výši 150 000 tisíc za účelem pořízení speciálně upraveného vozidla.

Hlasování:	Pro návrh	8	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Česnek
	Proti návrhu	1	Mgr. Oborníková
	Zdržel se	2	p. Davídek, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 10

Název: Informace o činnosti obce

Pan Tvrdý: Bude to i ve Zdibském zpravodaji, připravujeme návrh sportovní haly. Byl poskytnut dar na vůz, Charity, kdy na vozidle je logo naší obce, ta služba funguje i pro naše obyvatele. S právní kanceláří řešíme sankce z nstavby ZŠ a MŠ, řeší se termíny a dodatky. Dozor počítá a připravuje podklady. Byl pozván soudní znalec, aby posoudil některé vady a předal zprávu. Připravují se celkové materiály i pro případný soudní spor.

Ing. Žáček, došlo k přerušení práce na Holosmetkách, protože se narazilo na neidentifikovatelný kabel. Teď to prověřuje ČEZ.

Ing. Smetana: Upozorňoval jsem na to, že někde v těch místech jde vysokonapěťový kabel.

Ing. Žáček: ČEZ to řeší a práce budou pozastaveny zhruba na měsíc. Práce pokračuje ulice pod Hájem a Zlatý kopec.

Ing. Smetana: To přerušení začalo kdy? Minule jste říkal, že na webu je ten opravený harmonogram, ale stále tam není.

Ing. Žáček: Jsou tam dva harmonogramy, prověřím to.

Ing Smetana: Nebylo by možné ty hromady hlíny a materiálu, které zasahují do silnice odklidit? Dvě auta se tam teď nevejdou. Už minule jsem se ptal, jak je to s kolaudací električky na Holosmetkách? Komunikace se stále propadají, pan Hamerník mi sdělil, že stavba je již předaná a zkolaudovaná. Neviděl jsem stavební povolení, tak nevím kde a pod jakým číslem hledat. Ale je tam těch nedodělků, včetně nedokonalých přípojek víc.

Ing. Krejcar, informoval o zasedání kontrolního výboru. Seznámil a podrobněji popsal některé nedostatky u kontrolovaných usnesení. Navrhuje řešení a doporučuje napravit zjištěné nedostatky. Zápis kontrolního výboru byl zaslán zastupitelům.

Pan Jan Tvrdý poděkoval za účast a ve 20.30 ukončil jednání zastupitelstva.



O B E C Z D I B Y

Ověřovatelé:

.....
Ing. Jakub Krejcar v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Luděk Wachtl v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Jan Tvrdý v.r.
starosta

.....
Ing. Jiří Žáček v.r.
místostarosta

.....
Zdeněk Jurkeník v.r.
místostarosta