



O B E C Z D I B Y

Zápis ze zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 28.5.2018 od 17 hod v restauraci U Řeháků, Průběžná 15.

Zahájení: v 17 hod.

Přítomni: p. Jan Tvrdý, p. Karel Zápotocký, p. Jan Česnek, Ing. Jiří Žáček, p. Luděk Wachtl, Ing. Štěpán Jordanov, Ing. Zbyněk Smetana, p. Zdeněk Jurkeník, Ing. Jakub Krejcar, Mgr. Pavla Oborníková

Omluven: p. Zdeněk Davídek

BOD č. 1

a)

Pan starosta Tvrdý zahájil zasedání a konstatoval, že zasedání bylo svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce. Jednání se účastní 10 z 11 zastupitelů. Zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Pan starosta oznámil, že během zasedání jsou pořizovány videozáznamy pro potřeby obce Zdiby. A pan Česnek pořizuje audiovizuální záznam pro potřeby občanů, a pokud by si někdo nepřál být na záznamu, ať se na něj obrátí.

b)

Název: Volba ověřovatelů zápisu

Navrženi byli: Ing. Jakub Krejcar a Ing. Štěpán Jordanov

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Zápotocký, p. Wachtl, Ing. Krejcar, p. Česnek, Mgr. Oborníková
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Schválení zápisu z minulého ZO ze dne 15.3.2018.

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Wachtl
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	3	p. Česnek, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Schválení zápisu z minulého ZO ze dne 13.4.2018.

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, p. Wachtl
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	3	p. Česnek, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Název: Schválení programu jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne 28.5.2018

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Informace o činnosti orgánu obce
3. Nástavba ZŠ a MŠ Zdiby (Jurkeník)
4. Úprava rozpočtu na rok 2018 (Tvrdý)
5. OZV o omezení pěstování alergenních zemědělských plodin – pokračování z 9.10.2017 (Tvrdý)
6. Stanovení počtu členů zastupitelstva obce na další volební období (Tvrdý)
7. Závěr

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Smetana, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, p. Česnek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

BOD č. 2

Název: Informace o činnosti orgánu obce

Pan Tvrдый poděkoval hasičům za pomoc, při nedávném přívalovém dešti. Dále informoval o opravě koupaliště, které se momentálně dělají svépomocí. Dále se připravuje oprava márnice. Byl vysoutěžen varovný systém a nabídková cena je 4 920 804, - bez DPH a k tomu bylo ještě zpracování povodňového plánu a tam byla nejvýhodnější cena 159 tisíc bez DPH. A připoměl, že od 25. května je v účinnosti nařízení GDPR.

Ing. Žáček informoval o průběhu výstavby kanalizace o připojení a zátěžových testech. Řeší se část Holosmetky, kdy v nejbližších dnech bude upřesněn přesnější termín. Část pod Hájem běží, s majiteli proběhlo jednání. Další termíny si netroufáme sdělit, protože všude narážíme na nepřesnosti jak ve vedení vody, tak i ostatních přípojek, hlavně v zahrádkářské části.

Rozprava:

Ing. Smetana, se informoval, na postup prací kanalizace a časové možnosti.

Pan Žáček, informoval o postupu prací a trase přeložky, kdy následně bude informace zveřejněna.

Ing. Smetana, poukázal na to, že obec zveřejnila obecné informace GDPR, ale nezveřejnila, o jaké údaje se jedná, k jakému účelu, jak dlouho je obec uchovává a další věci, které jsou objektivní. Upozorňuje na to, že se to musí doplnit a současně zveřejněná informace je pouze obecná a důležité informace tam chybí. Pan Smetana, se zeptal, kdy bude moci požádat o informace, které o něm obec zpracovává.

Pan Tvrдый: Kdykoliv.

Ing. Smetana: Požádám o informace, které se týkají mé osoby.

Pan Česnek: Chtěl bych se zeptat, zda některý ze zastupitelů, nechce být natáčen.

Ing. Krejcar informoval o zasedání kontrolního výboru, kdy bude ještě vyhotoven zápis a na příštím zasedání zastupitelstva bude informovat o projednaných bodech a usneseních. A zeptal se, jak to vypadá s výměnou pozemků v ulici Příkrá (Veselák), rozšíření silnice.

Ing. Žáček: Podklady jsem obdržel se zpožděním, bude to předloženo, na příštím zastupitelstvu.

Ing. Krejcar: Rád bych se zeptal ohledně GDPR. Obdrželi jsme smlouvu o dílo a jsou zde uvedena celá jména, ale když jsem se díval do Obchodního rejstříku, tak tam jsou jména zkrácená, třeba Jiří K.. jak se chovat, ke smlouvám, kde je uvedeno celé jméno, adresa...

Právník: V Obchodním rejstříku musí být uvedeno, jméno, příjmení, datum narození a trvalé bydliště statutárního orgánu a společníků. GDPR se vztahuje na ochranu dat fyzických osob. Pokud tedy máte smlouvu o dílo, která se vztahuje k právnické osobě, tak na to se GDPR nevztahuje.

Ing. Jordanov, informoval o s.r.o.:



O B E C Z D I B Y

„ Na základě vyjádření předsedy KV byla provedena kontrola účetnictví společnosti za rok 2016 a to ze závažnými pochybeními. Po prostudování zmiňovaného protokolu musím konstatovat, že :

Protokol o kontrole však nenaplnuje požadavky na nápravu závažných pochybení. V protokolu jsou pouze dvě doporučení. Nikoliv požadavky KV na odstranění závažných pochybení porušujících zákon o účetnictví a následných zákonů. V souvislosti s touto skutečností požadují od pana Ing. J.Krejčara předsedy KV o oficiální omluvu za jeho lživé vyjádření v kauze kontroly společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o. ze dne 5.6.2017.

Možná by se mohl vyjádřit k této skutečnosti i jakoby auditor pan Smetana, který si dělá ze všeho audio záznamy.

A jsem u záležitosti změny zástupce obce ve školské radě, kterou mimochodem považuji za dobré rozhodnutí pana starosty. Jmenování pana Smetany zajisté zprůhlední financování MŠ a ZŠ z pohledu rádoby auditora.

V této souvislosti žádám zástupce obce ve školské radě o zdůvodnění nárůstu nákladů služeb:

v roce **2016** náklady pro MŠ celkové – **275 255,-**

členění služby 32 109,-

opravy 243 146,-

ZŠ celkově **229 719,-**

služby 144 914,-

opravy 84 805,-

v roce **2017** pro MŠ celkové – **252 793,-**

služby 128 442,-

opravy 124 351,-

ZŠ celkem **387 178,-**

služby 339 905,-

opravy 47 273,-

FV požaduje zdůvodnění od zástupce obce pana Ing. Smetany ve školské radě z jakého důvodu došlo v roce 2016 k čerpání na opravy MŠ ve výši 243 146,- Kč.

Co je příčinou nárůstu služeb v roce 2017 o 96 333,- Kč oproti roku 2016.

ZŠ

V roce 2016 náklady na služby a opravy byly **229 719,-**

V roce 2017 náklady na služby a opravy byly **387 178,-**

Rozdíl je **157 459,- Kč**, nárůst je v položce služby.

V roce 2015 u položky MŠ byly celkové náklady **40 127,-**

FV požaduje přezkoumání uvedených skutečností zastupitelem ve školské radě Ing. Smetanou, s uvedením důvodů uvedených hodnot v rozdílnosti.

Závěrem předkládám akce, které jsou v realizaci a to z působnosti zastupitele a jednatele společnosti v majetku obce ohledně VO. Probíhá celková rekonstrukce VO v ulicích Pražská a Průběžná, jedná se cca o 100 ks svítidel. U této akce, proběhne instalace dalších 4 ks. na soukromém pozemku pana Andráse a tím pádem bude vyřešen letitý problém scházejícího osvětlení v ulici Průběžná ve směru ke Klecanům. Druhá akce se týká opět výměny cca 60 ks v oblasti Brnek. V možnosti, a to průzkumu místní situace bude možno instalovat cca 20 ks



O B E C Z D I B Y

VO. Poslední záležitost je stavba VO na Holesmedkách, kde mně jako jednateli dělá velké překážky pan Smetana zastupitel obce a to z důvodu jakéhosi smogu a světelnému. Snad tento zastupitel dojde k rozumu a bude účasten realizace, tak jak deklaruje, že je pro obec.“

Pan Tvrdý: Výbory a jejich činnost je jasně daná a co se týká úkolů směřované na člena školské rady, člen školské rady má úkoly a činnost danou zákonem a mezi ně nepatří hospodaření. Pokud jsou nějaké nesrovnalosti, dotazy se zašlou účetní. Pan Ing. Smetana se k těmto informacím nedostává.

Ing. Krejcar: Kontrolní výbor byl pověřen zastupitelstvem, kontrola za rok 2017, některé nesrovnalosti byly projednávány na zastupitelstvu ohledně účetní závěrky Zdiby reality s.r.o. bylo zjištěno pochybení a ty materiály byly předány a zveřejněny, já si za svým tvrzením stojím, já se nemám za co omlouvat. Pokud mne chce pan Jordanov žalovat, tak prosím, já si za svým názorem stojím.

Ing. Smetana: Pouze jsem nesouhlasil s tím, aby v místě, kde vede vodovod, bylo umístěno osvětlení. Nic víc. Dále by mne zajímalo, kdy s.r.o. koupilo osvětlení za 600 tisíc a kdy a proč, to odprodalo obci se ztrátou 400 tisíc. Je to věc, která může být jednoduše vysvětlitelná, ale nikdo to nevysvětlil a díky tomu, že to nebylo v zásobách na konci roku 2016 a 16.1.2017, to bylo jako nadbytečné skladové zásoby odprodáno obci, tak z toho lze jednoznačně usoudit, že to s.r.o. koupilo v prvních 16 dnech a odprodala to se ztrátou obci. A proto apeluji na vedení obce, aby toto vysvětlil jednatel s.r.o.

Mgr. Oborníková: Ráda bych požádala o objednávku světél.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby bere na vědomí informace o činnosti obce.

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Smetana Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, p. Česnek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 3

Název: Dohoda o vzájemném uznání závazků plynoucích ze Smlouvy o dílo ve znění jejích dodatků č. 1, č. 2, č. 3, a č. 4

Pan Tvrdý: Byl Vám zaslán dodatek č.4, ke smlouvě o dílo nástavba ZŠ na MŠ. Ta dohoda, která je předkládaná, je to z důvodu, že žádáme o dotaci na zateplení budovy a musíme doložit, že akce ještě trvá a v jakém je to stavu.

Informace podá pan místostarosta a pan Vlk, který smlouvu se všemi zúčastněnými stranami připravoval.

Pan Vlk: Já budu informovat ohledně té dohody a změn ve smlouvě, kterou jste obdrželi. Jde o to, že na fondu životního prostředí požádali o určité požadavky, co musíme doložit, aby nám byla poskytnuta ta další dotace na zateplení. Požadavky jsou zapracované v předložené smlouvě. Hlavní požadavek byl, zda je smlouva platná a existuje, do jakého termínu bude hotové zateplení a že se to týká určitého operačního programu. Do smlouvy bylo zahrnuto, jaké práce byly provedeny na základě změnových listů. Bod IV. Je zakomponování těch změnových listů, které byly odsouhlaseny obcí, navyšuje se cena o částku, která cca odpovídá výši dotace. Bod VI. Znění operačního programu. Toto je po právní stránce, k obsahové stránce řekne pan místostarosta.

Pan Jurkeník: Oproti předložené verzi, se v bodě IV. doplnil se změnový list 13a a 13b., v bodě V. že za těmito účely se zvyšuje částka o 3 129 747,08 Kč bez daně, celková částka tak činí 43 732 917,48 Kč bez daně a pak DPH v sazbě 21% , celková částka s DPH je 50 916 830,15 Kč. Bod číslo VI. Článek č.6 se mění a to takto, k předmětu plnění je dále třeba provést na budově, která je předmětem OPŽP snížení energetické náročnosti, termín dokončení je do 31.7.2018. Dokončení elektrikářských prací. A příloha číslo jedna se doplňuje o změnové listy 13a a 13b.

Rozprava:

Ing. Smetana: Chtěl bych se zeptat, zda je v pořádku, že se v dodatku odvoláváme na změnové listy, které nejsou podepsané a ani na jednom není žádné datum a jsou v hlavičce nadepsané 9/17. Jestli je takový změnový list v pořádku, který není možné identifikovat, jinak než ze září. Když jsme tady 13 dubna projednávali zvýšení ceny školy o 4 miliony, tak v té době už se vědělo, že se cena bude zvyšovat o další 3 miliony. A je divné, že u takového množství změnových listů, nikde není datum. Jestli lze toto použít, jako přílohu dohody, když to není časově identifikovatelné.

Právník: Ptal jsem se zástupce zhotovitele, jestli ty změnové listy, které jsou tam uvedeny, jsou skutečně odsouhlasené oběma stranami a jestli jsou opatřeny všemi náležitostmi. Zástupce zhotovitele konstatoval, že všechny změnové listy, které jsou předmětem dohody jsou, odsouhlaseny obcí. Jsou odsouhlaseny oběma stranami a jsou datovány.

Ing. Smetana: Nejsou datovány. Materiály, které jsme obdrželi, jako podklady pro jednání zastupitelstva, nikde není uvedeno datum a podpis u změnových listů.



O B E C Z D I B Y

Právník: Myslím, že na každém změnovém listu by měl být datum a podpis.

Ing. Smetana: Změny jsou datovány 9/17, ale ty změny jsou již provedené. Na změnových listech je uvedeno, že je to požadavek investora. Obec požadovala změny, prošel jsem si to a z 90% je to již hotové. A většina byla hotová toho 13.4., kdy už jsme jednali o navýšení ceny. Chci se zeptat, na základě čeho se rozhodlo, k výměně zábradlí v celé budově, když původně bylo uvedeno ocel zinkovaná, vyměnit to kompletně za nerez se skleněnou výplní z nerozbitného skla. A tím se navýšila cena o statisíce. Z jakého důvodu došlo ke změně projektu na střechu, kdy se zvýšila cena střechy o 100 tisíc. Dovedu si představit, že je někde něco nedoprojektováno, že se to doprojektuje, ale potom nevím, proč má obec platit o 100 tisíc víc, když to projektant špatně spočítal. Dnes jsme dostali dva změnové listy 13a a 13b, ty změnové listy se kompletně zabývají elektroinstalacemi a jak jsem na to koukal, tak většina položek je dvojnásobná. Může to být zase špatně spočítáno projektantem, ale co mne opravdu zarazilo je, že se tam plánují svítidla, řádově za 200 tisíc, tak to bylo asi špatně naprojektováno.

Pan Jurkeník: Projektant si bezdůvodně navýšil cenu, nebo určil takový typ svítidel, o kterých jsme nehovořili a budeme to po něm vymáhat. Vybrat typ svítidel, který nebyl odsouhlasen námi. A další, ty rozvaděče, došlo k chybě projektanta, který nespočítal, jakou kapacitu bude škola potřebovat a měnilo se to za pochodu a dělalo se to dvakrát.

Ing. Smetana: Jedná se tedy o chybu projektanta?

Pan Jurkeník: Ano.

Ing. Smetana: Nedovedu si představit, že místo plánovaných 2 km kabelů, bylo spotřebováno o 3 km navíc.

Pan Jurkeník: Bylo nám to vysvětleno, že je to zdvojeno a musí být vedeno, tam a zpět.

Ing. Smetana: Takže to znovu potvrzuje, že projektant to udělal špatně.

Pan Jurkeník: Proto schválení těchto změnových listů trvalo, tak dlouho, protože chybu nechtěl připustit projektant a házel to na dodavatele a dodavatel se odvolával na projektanta. Obec to musí zaplatit a následně to bude vymáhat.

Mgr. Oborníková: V plné výši?

Pan Jurkeník: To se nedá říct. O tom bude muset někdo rozhodnout.

Ing. Smetana: V projektu bylo uvedeno, že tam bude pět videotelefonů a teď je jich tam deset? Proč je to dvojnásobek?

Pan Jurkeník: To vzniklo z požadavků školy.

Ing. Smetana: Ty videotelefony za 70 tisíc a na další stránce ty částky přibývají a přibývají. Takže to bez problémů vyleze na ty 3 miliony 100 tisíc. Projekt byl nějaký, a jestliže, zastupitelstvo schválilo projekt, tak, ti kteří ho schválili, konstatovali, že ten projekt je v pořádku a obsahuje všechny náležitosti. Chápu například tu kotelnu, to je věc, která se vyvíjela je to navíc a chápu, že je to drahý. Ale to že tam jsou 4 interaktivní tabule a potom zase ne, je tam naplánováno 5 videotelefonů a je jich tam 10? Po věcné stránce jsou změnové listy nepřehledné.

Pan Jurkeník: Rozpočtář to odkontroloval a strávil na tom spoustu času.

Ing. Smetana: Já bych chápal, kdyby zástupce obce si stáhnul ty věci od dodavatele, ale pokud se jedná o změnové listy ve výši přes 3 miliony, tak to prostě předloží zastupitelstvu a potom se řekne, tohle schvalujeme a tohle neschvalujeme. Tady Zdeňku ty jsi ze své vůle rozhodl, že zábradlí nebude pozink, ale nerez a netříštivé sklo a najednou to vylítne o statisíce.

Pan Tvrdý: Chtěl bych se zeptat, ohledně vymáhání, je o co se opřít?

Právník: Ten projektant, je zodpovědný za svou práci, je to odborník, kterému jsme důvěřovali a kterému jsme dali základní parametry. Předpokládali jsme, že natolik dobře



O B E C Z D I B Y

rozumí svému povolání, že nebude nutné měnit projekt. Paní Oborníková se ptala, zda bude možné vymáhat škodu v celé výši. My si tu škodu musíme nejprve vyčíslit. Musíme to reklamovat a je to cena, která jde nad rámec původní ceny.

Mgr. Oborníková: Jak je možné, že ti co posuzovali tu projektovou dokumentaci, na to nepřišli?

Právník: Jsou to ty vícepráce a po vyčíslení škody, to lze vymáhat.

Ing. Smetana: pokud projektant špatně spočítal příkony a musel se změnit rozvaděč, tak je to jasné. Ale pokud je v plánu pozink a je vyměněno za nerez a změnový list je odsouhlasený, tak tam není co vymáhat. Protože objednavatel si to přál vylepšit. Podepsal, myslím, že na to neměl tak úplně právo, ale podepsal to. A tam není po kom to vymáhat. Můžu vymáhat pouze to, co bylo chybně naprojektováno.

Právník: Lze určit právní odpovědnost projektanta, zda například i to zábradlí, odpovídalo v zadání všem platným normám. Jsou technické podmínky, pro jednotlivé druhy staveb.

Pan Tvrdý: Chtěl bych říct, že některé věci si objednala obec, potom jsou zde chyby projektanta a potom se některé věci, které se měnili v průběhu stavby. Nedokážu odhadnout, co lze a co ne vymáhat.

Ing. Smetana: Existuje několik verzí změnového listu, na některých bývá podrobný popis kolik čeho, kdo kdy co změnil, ale mi než se z těch změnových listů dopočítáme, tak nám to bude nějakou dobu trvat a pokud dojde k soudnímu sporu, tak to trvá určitě 5 let.

Ing. Krejcar: V současné době jsem o 20% výše oproti původní ceně, která byla 44 miliony a nyní jsme na 53 milionech. Ten projekt má dost vážné chyby a nedostatky. Již jsem avizoval, že na příští schůzi kontrolního výboru, bych zařadil nastavbu ZŠ na budově MŠ Zdíby.

Domnívám se, že celá věc by měla být diskutována s právníky, aby došlo k nejlepšímu možnému řešení. Pokud se bavíme o navýšení ceny o 20% z původního projektu, tak se jedná o dost velký rozdíl. Byl porušen opět jednací řád, kde je uvedeno, že materiály mají být zastupitelům zaslány nejpozději 7 dnů před konáním zastupitelstva a nám byl předložen materiál, kde se jedná o velkou částku a tento materiál nám byl opět předán na poslední chvíli. Stejně tomu tak bylo s předložením materiálů, před podepsáním smlouvy o dílo, nastavba ZŠ na budovu MŠ. Kde z částky 28 milionů, bylo následně 42 milionů. Upozorňuji zastupitele na opětovné porušení zasilání materiálů.

Ing. Smetana: Chtěl bych se zeptat, vedle základů, byly udělány vsakovací nádrže, zda byl udělán geologický průzkum a bylo to konzultováno se statikem.

Ing. Jordanov, navrhl ukončení rozpravy.

Hlasování:	Pro návrh	5	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Zápotocký
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	5	Mgr. Oborníková, p. Wachtl, , Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.

Rozprava:

Mgr. Oborníková: Nesouhlasím, že vše jsou pouze drobnosti. Například sprchové vaničky 6ks.



O B E C Z D I B Y

Pan Jurkeník: To byl požadavek hygieny.

Mgr. Oborníková: Ten příklad byl pro Vás pane Jurkeníku, abyste to kontroloval. Aby, jste si na to dal pozor.

Pan Česnek. Chtěl bych se zeptat, ta nádrž 300 kubíků, nemůže to poškodit domy v okolí?

Pan Jurkeník: Je to vsakovací jáma, která je vyložena geotextílií, na tom jsou takové boxy z umělé hmoty s otvory, překryto geotextílií a zasypáno štěrkem a zasypáno zeminou.

Pan Tvrdý: Je to zpevněný prostor, přes který lépe protéká voda.

Pan Jurkeník: Je na to statický posudek a byl proveden i geologický průzkum.

Ing. Smetana: Mohl bych vidět ten statický posudek?

Pan Jurkeník: Můžete se přijít podívat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje Dohodu o vzájemném uznání závazků plynoucích ze Smlouvy o dílo ve znění jejích dodatků č. 1, č. 2, č. 3, a č. 4 a o dalším postupu ve věci dokončení díla Vybudování nástavby ZŠ na MŠ Zdiby v upraveném znění jak bylo předloženo na zastupitelstvu.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	3	Ing. Krejcar, Ing. Smetana, Mgr. Oborníková
	Zdržel se	1	p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Pan Smetana se omluvil a odešel.

Bod č.: 4

Název: Úprava rozpočtu na rok 2018

Důvodová zpráva:

Úprava rozpočtu je navržena následovně: Navýšení výdajů - § 3111 Mateřské školy o 30 000,-Kč, § 3429 Zájmová činnost a rekreace o 200 000 Kč - vybavení sportovními prvky parku na Brnkách, § 3632 Pohřebnictví o 600 000,-Kč zvýšené náklady na přestavbu márnice na kolumbárium. Jedná se především o kamenické práce. § 4199 Ostatní dávky povahy sociálního zabezpečení o 200 000,- Kč, § 6115 Komunální volby na 46 766,-Kč a snížení výdajů, § 6118 Volba prezidenta republiky o 46 766,- Kč. U § 6115 se jedná o přesun zbývajících prostředků z § 6118 po ukončení prezidentských voleb, kde budou vedeny skutečně čerpané výdaje. Z prostředků § 4199 byly čerpány prostředky na poskytnutí podpory rodině Hálových. Zpětně navýšené prostředky budou použity ve 4Q letošního roku jako každoročně na podporu nejstarších obyvatel obce Zdiby. Zvýšené náklady budou čerpány



O B E C Z D I B Y

z úspor z let minulých. Dále se mění § 6112 na § 6115. Důvodem je, že písařskou chybou došlo k chybnému označení v rozpočtu na rok 2018, kde je § 6112 uveden jak u Komunálních voleb, tak i u záležitostí zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje Rozpočtové opatření č.2 rozpočtu na rok 2018. Navýšení výdajů - § 3111 Mateřské školy o 30 000,-Kč, § 3429 Zájmová činnost a rekreace o 200 000 Kč, § 3632 Pohřebnictví o 600 000,-Kč § 4199 Ostatní dávky povahy sociálního zabezpečení o 200 000,- Kč, § 6115 Komunální volby se navyšuje o 46 766,-Kč a snížení výdajů § 6118 Volba prezidenta republiky o 46 766,- Kč. Dále se mění § 6112 na § 6115.

Rozprava:

Mgr. Oborníková. O jaké kamenické práce se jedná?

Pan Tvrdý: Podlaha i stěny jsou z kamene a klenby na stropě. Ta smlouva ještě nebyla uzavřena a jednáme a musí se odsouhlasit materiálové provedení.

Mgr. Oborníková: Kolik jste, poptali firem?

Pan Tvrdý. Poptali, jsme tři firmy. U některé firmy se projektantovi zdála cena podhodnocená. Největší rozdíly jsou právě v kamenických pracích.

Mgr. Oborníková: 30 tisíc u MŠ, o co se jedná?

Pan Jurkeník: Jedná se o opravu stříšky.

Ing. Krejcar: Rozpočet se zvyšuje o 1 mil. korun. Díval jsem se na to, že na běžných účtech je celkem 29 mil. korun. Je tento rozpočet financovatelný?

Pan Tvrdý: Stále by tam měla být 5 milionová rezerva. Ano ten problém může nastat, řešíme s Komerční bankou formu debetu, nebo možnost překlenovacího úvěru. Aby bylo možno pokračovat v projektech, které tu jsou.

Ing. Krejcar: Obec může v investičních záležitostech požádat dodavatele, že uhradíme za 2 až 3 měsíce.

Pan Tvrdý: Nemůžeme, protože mi ty peníze dostaneme, až v okamžiku, kdy to uhradíme. U dotačních peněz je nutné předložit, že jste uhradil a potom posílají peníze.

Ing. Krejcar: Ale lze to řešit u menších zakázek. Kde není dotace.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	1	Mgr. Oborníková
	Zdržel se	2	Ing. Krejcar, p.Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Bod č.: 5

Název: OZV 4/2017 o omezení pěstování alergenních zemědělských plodin

Důvodová zpráva:

ZO je předkládaná OZV 4/2017 vymezení ploch pro pěstování řepky olejky (*Brassica napus*), kukuřice (*Zea*) a žita (*Secale*).

která vymezuje plochy, kde tuto plodinu nelze pěstovat. Jedná se o plochy přímo navazující na obytná území v obci Zdíby, kdy rozsah plochy je vyznačen v příloze č. 1 této OZV a minimální vzdálenost od obytných částí, kde lze tuto plodinu pěstovat je 80m. V barevně vyznačené ploše tuto plodinu nelze pěstovat. Jedná se o opatření v důsledku toho, kdy pěstování této plodiny způsobuje zhoršení kvality života v dotčených oblastech.

Návrh usnesení:

ZO schvaluje OZV 1/2018 o omezení pěstování alergenních zemědělských plodin.

Rozprava:

Pan Česnek, navrhuje, zda by nebylo lepší si nejprve promluvit se zemědělci a domluvit se s nimi. Ptal se, zda někdo z obce s nimi o tom mluvil.

Pan Tvrdý mluvil s ředitelem ZD Klecany.

Ing. Krejcar podotknul, že toto by mělo být řešeno na ministerské úrovni, některým z ministerstev. Chápu, že chce obec omezit zátěž, ale zakreslení omezení v předložené mapě je pouze někde? Navrhuji nepřikládat k návrhu mapu a vymezit to pouze textově. Stanovit, že 80 metrů od obytné zástavby, nebude plodina pěstována. A tím by jsme se vyhnuli zakreslování do mapy a případným nesrovnalostem.

Pan Tvrdý: Ptáte se, proč tam nejsou? Proč jste je nenavrhl? Proto jsme to posílali s předstihem. Už minule pan Davídek říkal, že myslíte pouze na některý. Ale návrh Vám byl zaslán. Pan Petržílek navrhl přiložit grafickou přílohu, že je to tak lepší. To je potom otázka, co je definice těch objektů.

Mgr. Oborníková: Není nic jednoduššího, než tu mapu a přílohu v té vyhlášce vymazat.

Pan Tvrdý: To můžeme, ale potom to bude procházet nějakými úkony, kdy vyhláška bude zaslána krajskému úřadu, ministerstvu vnitra, kteří řeší zákonnost. Pokud se vyhláška, takto přijme, tak uvidíme reakci a následně se dá vyhláška upravit.

Ing. Krejcar: U té mapy je sice měřítko, ale abych následně chodil a kontroloval, jak to bylo zakresleno a kde je ta hranice? Tak se mi to zdá nesmyslné.

Pan Tvrdý: Vyhláška žádné metry neřeší, to by se muselo doplnit. Ta příloha určuje zóny.

Právník: Vymezují se v tom článku 2 a ta příloha pouze odkazuje na grafické znázornění.

Myslím, že když to dáme pryč, tak to trochu postrádá smysl.



O B E C Z D Í B Y

Mgr. Oborníková: Myslím, že teď je to sepsáno zavádějícím způsobem.

Ing. Krejcar: Myslím, že by bylo lepší, to udělat jednodušším způsobem. Přílohu a odkaz neuvádět a pouze vymezit a v lokalitách obce to vymezit textově.

Právník: Vyhláška by měla v maximální možné míře řešit práva občanů. Tak jak je to napsané, tak to dodržuje zásadu přiměřenosti. Nejsem si jistý, v okamžiku, kdy se to dá pryč, zda nebude porušena zásada přiměřenosti.

Ing. Krejcar: Vyhláška by měla být objektivní, a když je tam něco uvedeno a v příloze to není přesně uvedeno. A barevné zakreslení, není přehledné.

Občan: Uniká mi podstata navrhované vyhlášky, když to posunete o 80 metrů, tak stejně nic nevyřešíte. Když dolet může být až 4 kilometry.

Pan Tvrdý: Tak jak je nastavena ta vyhláška, co připravil, pan Petržílek, tak jsou zde uvedeny vzdálenosti, které jsou prokázány. Jak daleko to doletí.

Pan Zápotocký, navrhuje přerušení bodu.

Návrh na přerušení jednání bodu.

Hlasování:	Pro návrh	8	p. Tvrdý, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Česnek p. Zápotocký, Ing. Žáček, p. Wachtl, Ing. Krejcar,
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Bod č.: 6

Název: Stanovení počtu členů zastupitelstva obce na další volební období

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo dle počtu obyvatel má možnost stanovit počet zastupitelů v rozmezí 11 – 25 členů zastupitelstva. Počet zastupitelů musí být lichý. Navrhuji minimálně 15 členů. Při počtu zastupitelů 15 a výše je zřizována i rada obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby stanoví počet členů zastupitelstva obce pro volební období 2018 - 2022 na xxx.

Rozprava:

Ing. Krejcar: Navrhuje zachovat stejný počet zastupitelů. Při navýšení na 15, upozorňuje na navýšení nákladů, nejméně o 2 miliony korun.

Mgr. Oborníková: Vítám to rozšíření, očekávám, že se do zastupitelstva dostanou lidé, kteří obci budou rozumět a budou odpovědně rozhodovat.



O B E C Z D Í B Y

Občan: Chci se zeptat, když se ten počet zastupitelů navýší a bude rada obce, jestli to bude mít nějaký efekt, jestli ta práce je tak enormní. Když budeme mít radu.

Pan Tvrdý: Pokud je rada, zvýší se flexibilita rozhodování, a některé rozhodovací pravomoci, které byly na rozhodování starosty, bude rozhodovat rada. Co se týká odměn, myslím si, že pokud někdo něco dělá, měl by být za to zaplacený. O tom zda členové rady budou uvolnění, nebo neuvolnění, o tom rozhoduje zastupitelstvo. Já v tom vidím pozitivum, že ne o všem rozhoduje pouze starosta, nebo zastupitelstvo.

Občan: Nerad bych aby to bylo něco obdobného, jako s.r.o. reality.

Pan Tvrdý: Vše je definováno zákonem, pravomoci starosty, pravomoci rady a pravomoci zastupitelstva.

Návrh pana Ing. Krejcara, na zachování počtu zastupitelů 11.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby stanoví počet členů zastupitelstva obce pro volební období 2018 - 2022 na 11.

Hlasování:	Pro návrh	3	Mgr. Oborníková, Ing. Krejcar, p. Česnek p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	6	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby stanoví počet členů zastupitelstva obce pro volební období 2018 - 2022 na 15.

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Mgr. Oborníková
	Proti návrhu	1	
	Zdržel se	1	p. Česnek
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Pan Jan Tvrdý poděkoval za účast a v 19.43 ukončil jednání zastupitelstva.



OBEC ZDIBY

Ověřovatelé:

.....
Ing. Jakub Krejcar v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Ing. Štěpán Jordanov v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Jan Tvrdý v.r.
starosta

.....
Ing. Jiří Žáček v.r.
místostarosta

.....
Zdeněk Jurkeník v.r.
místostarosta