



O B E C Z D I B Y

Zápis ze zastupitelstva obce Zdiby, konaného dne 12.5.2017 od 16:00 hod ve společenském domě ve Veltěži.

Zahájení: v 16:00 hod.

Přítomni: p. Jan Tvrdý, p. Karel Zápotocký, p. Jan Česnek, Ing. Jiří Žáček, p. Luděk Wachtl, Ing. Štěpán Jordanov, Ing. Zbyněk Smetana, p. Zdeněk Jurkeník, pí. Mgr. Oborníková, Ing. Jakub Krejcar.

Omluveni: Zdeněk Davídek.

Pan Česnek se omluvil za pozdější příchod

BOD č. 1

a)

Pan starosta Tvrdý zahájil zasedání a konstatoval, že zasedání bylo svoláno předepsaným způsobem. Pozvánka na toto jednání včetně programu byla v zákonem stanovené lhůtě vyvěšena na úřední desce. Jednání se účastní 10 z 11 zastupitelů. Zasedání zastupitelstva je usnášeníschopné.

Pan starosta oznámil, že během zasedání jsou pořizovány videozáznamy pro potřeby obce Zdiby a druhý pro potřeby pana Česneka (občany), pokud by si někdo nepřál být zveřejněn na záznamu, necht' se obrátí na pana Česneka.

b)

Název: Volba ověřovatelů zápisu

Navrženi byli: pan Wachtl a pan Ing. Krejcar

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

Název: Schválení zápisu z minulého ZO

Schválení zápisu ze dne 11.4.2017

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	2	Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Schválení zápisu ze dne 26.4.2017

Hlasování:	Pro návrh	7	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	2	Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Název: Schválení programu jednání Zastupitelstva obce Zdiby dne 12.5.2017

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Schválení účetní závěrky obce Zdiby – reality s.r.o. (Tvrdý, Ing. Jordanov, Jurkeník, Cibulková)
a) Zastupitelstvo v působnosti valné hromady
b) Schválení účetní závěrky zastupitelstvem
3. Schválení účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdiby (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
4. Schválení účetní závěrky Obec Zdiby (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
5. Schválení závěrečného účtu Obec Zdiby (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
6. Smlouvy o zřízení věcného břemene (Jurkeník)
a) Uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene s Romanem Svitákem
b) Uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene ve prospěch České telekomunikační infrastruktury
7. Dotace pro TJ Sokol Veltěž - „Rekonstrukce Sokolovny“ – Schválení smlouvy (Tvrdý)
8. Informace o činnosti orgánu obce (Tvrdý)
9. Závěr



O B E C Z D I B Y

Návrhy na doplnění:

Pan Ing. Krejcar navrhuje doplnění programu o bod: Poskytování součinnosti při zpracování posudku v probíhajícím řízení EIA

Hlasování o zařazení bodů do programu:

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Návrh programu po doplnění:

Návrh programu:

1. a) zahájení
b) schválení ověřovatelů, ověření zápisu z minulého ZO
c) schválení programu
2. Schválení účetní závěrky obce Zdíby – reality s.r.o. (Tvrdý, Ing. Jordanov, Jurkeník, Cibulková)
 - a) Zastupitelstvo v působnosti valné hromady
 - b) Schválení účetní závěrky zastupitelstvem
3. Schválení účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdíby (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
4. Schválení účetní závěrky Obec Zdíby (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
5. Schválení závěrečného účtu Obec Zdíby (Tvrdý, Jurkeník, Cibulková)
6. Smlouvy o zřízení věcného břemene (Jurkeník)
 - a) Uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene s Romanem Svitákem
 - b) Uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene ve prospěch České telekomunikační infrastruktury
7. Dotace pro TJ Sokol Veltěž - „Rekonstrukce Sokolovny“ – Schválení smlouvy (Tvrdý)
8. Poskytování součinnosti při zpracování posudku v probíhajícím řízení EIA (Ing. Krejcar)
9. Informace o činnosti orgánu obce (Tvrdý)
10. Závěr

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D Í B Y

p. Tvrdý: Na úvod bych chtěl říct, že materiály související s bodem č. 2, byly zaslané, již jsem zaznamenal reakce, že některé materiály jsou nedostatečné, odvíjely se od protokolu z finančního úřadu.

BOD č. 2 a)

Název: Zastupitelstvo v působnosti valné hromady

Ing. Smetana: Návrh usnesení předkládá jednatel.

Ing. Jordanov: K připomínkám. Ve společenské smlouvě je napsáno, že Valná hromada je nejvyšším orgánem společnosti. V případě, že společnost má pouze jednoho společníka, Valná hromada se nekoná a působnost Valné hromady provádí jediný společník.

Neustále je zde spor, ohledně dlouhodobého majetku. Věnoval jsem tomu trochu času, našel jsem učebnici pro střední školy, kde je jasně uvedeno, co je dlouhodobý majetek. Na základě definicí, bylo poskytnuto, mě jako jednatele, rozhodnutí Finančního úřadu, který dělal kontrolu účetnictví na základě Vašich požadavků. Bylo konstatováno, že v roce 2012, 2013 a 2014 byl neoprávněně odepsán dlouhodobý majetek. Nedovedu si představit, jak by jednatel nerespektoval zákony účetnictví a rozhodnutí Finančního úřadu. V roce 2015, kdy za účetní uzávěrku 2014, jsme nebyli zodpovědní, jako jednatel, pouze jsem sestavoval z daňových odkladů. Tam se vyloučil odpis hmotného majetku z důvodu nejasností. V roce 2015 a 2016 tento majetek byl na základě rozhodnutí Finančního úřadu přesunut na jiné položky účetnictví.

Ing. Smetana: Dlouhodobý majetek je ten, který slouží firmě víc jak rok. Majetek, který uvádíte, že byl přesunut do jiných položek účetnictví, jsou jednoznačně stavby a ty byly přesunuty na oběžná aktiva, což je nesmysl. Jestliže majetek byl řádově 12 let v majetku Obce Zdíby – reality s.r.o. užíván a teprve následně se dojde k závěru na základě domněnek, že tento majetek je vlastně oběžné aktivum, tak je to rovněž naprosto špatně. Navíc byl majetek odepisován, tzn. že jeho hodnota se průběžně snižovala. Odvoláváte se na to, že kontrola Finančního úřadu konstatovala, že to bylo neoprávněně odepisovaný. Odepisovaný to bylo naprosto správně, protože ten majetek Obce Zdíby – reality s.r.o. mělo, až do prodeje v lednu 2017. Majetek mělo, užívalo a nemohl být neodepisován. To, že Finanční úřad konstatoval, že byl neoprávněně odepisován, vyplynulo z jediné informace, že na základě sdělení jednatele společnosti Obce Zdíby – reality s.r.o. majetek nevlastní. Hlavní problém je to, že Finanční úřad konstatuje, že to bylo neoprávněně odepsaný, nezakládá jediný důvod k tomu, aby tento majetek byl převeden z dlouhodobého



O B E C Z D I B Y

hmotného majetku, kam logicky patří a bylo to uznáno všemi stranami, že je to dlouhodobý hmotný majetek, aby byl převeden mezi oběžná aktiva, kam jednoznačně nepatří. Došlo možná omylem, možná záměrně k naprosto nekontrolovaným přesunům majetku mezi jednotlivými účty. Informace, které poskytl jednatel Finančnímu úřadu byly špatné, lživé. Převod na oběžná aktiva byl zcela špatně. Jestliže v účetní závěrce za rok 2016, k 31.12.2016 tento majetek není takto veden, tak pak nastávají dvě situace. Jedna situace je, že buďto to opravdu mělo být v oběžných aktivech a pak si to obec nemohla koupit, nebo se jedná o podvod.

Účetní závěrka byla předložena v podobě, která nevyhovuje požadavkům, které se na to kladou. Schází zákonem o účetnictví a prováděcí vyhláškou stanovené, že musí obsahovat údaje za minulé účetní období.

Co se týče rozvahy, tak je tam záporný majetek. Jsou tam oběžná aktiva, kam byla zřejmě převedená hodnota komunikací a veřejného osvětlení. V závazcích je rozdíl půjčky od obce 80.000,-, chybí úrok z prodlení poskytnuté půjčky.

Účetní závěrku, tak jak byla předložena, by zastupitelstvo v roli Valné hromady v žádném případě nemělo schvalovat a to ani s výhradami, mělo by být přerušeno projednání tohoto bodu do okamžiku, kdy tyto věci budou uvedeny do souladu se zákony.

- p. Tvrdý: Chtěl bych se zeptat jednatele. Stojíte si za tím, co jste předložil?
- Ing. Jordanov: Jednoznačně.
- p. Tvrdý: Jednatel si za to nese odpovědnost. My rozhodujeme o materiálu, který byl předložen.
- Ing. Krejcar: Minulý rok jsme dělali kontrolu na obecním úřadě, kam pan jednatel donesl podklady, ale některé údaje byly začerněné.
- p. Tvrdý: Dostanete kompletní podklady.
- Ing. Krejcar: Pokud by se mělo jednat o kontrolu finančních dokladů, tak by bylo zapotřebí, aby byla přítomna osoba, která má praxi v účetnictví.
- Ing. Smetana: Kontrolní výbor nekontroluje finance, ale správné dodržování předpisů. Finance kontroluje Finanční výbor.
- p. Tvrdý: Uděláme kompletní kontrolu.
- Ing. Smetana: Pokud bude provedena kompletní kontrola, nemusí jednatel předložit jediný finanční doklad.



O B E C Z D I B Y

- Mgr. Vlk: Kontrolu můžou provádět zastupitelé.
- p. Tvrdý: Navrhuji usnesení: Zastupitelstvo obce v působnosti Valné hromady, ukládá jednatelem poskytnout nezbytnou součinnost při kontrole prováděné jediným společníkem.
- Ing. Krejcar: Ztotožňuji se s tím, co zde řekl pan Ing. Smetana a ještě jsme to zde konzultovali s paní účetní. Co se týče rozvahy, tak ta by neměla být takto publikována, ve zkráceném rozsahu, což je v té účetní závěrce uvedeno. Účetní závěrka vykazuje opravdu velké chyby, už na první pohled a to ji máme jen ve zkráceném rozsahu.
- Ing. Smetana: Chtěl bych upozornit všechny zastupitelé, že nelze v okamžiku, kdy jsou pochybnosti o právní správnosti účetní závěrky o ní hlasovat, protože v tom okamžiku přebírají všichni zastupitelé odpovědnost za veškeré chyby, které tam jsou. Znovu navrhuji, aby se přerušil projednávaný bod a pokračovalo se v něm v okamžiku, kdy vše bude opraveno.

Návrh usnesení:

- a) Zastupitelstvo obce Zdíby jako jediný společník obchodní společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o, IČ: 27175553, v působnosti Valné hromady, schvaluje účetní závěrku Obec Zdíby – reality s.r.o, za rok 2016.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	2	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	1	Ing. Smetana

Návrh byl přijat.

- b) Zastupitelstvo obce v působnosti Valné hromady, ukládá jednatelem poskytnout nezbytnou součinnost při kontrole prováděné jediným společníkem.

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Valná hromada ukončená.



O B E C Z D I B Y

BOD č. 2 b)

Název: Schválení účetní závěrky Obec Zdiby – reality s.r.o. zastupitelstvem

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření Obec Zdiby – reality s.r.o. za rok 2016.

p. Tvrdý: Jedná se o stejný materiál, který byl zde již diskutován.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obec Zdiby – reality s.r.o. za rok 2016.

Pan Tvrdý navrhuje další usnesení:

Zastupitelstvo obce pověřuje kontrolní skupinu ve složení: Ing. Krejcar, JUDr. Široký, p. Urban, Ing. Smetana a pí. Cibulková k provedení kontroly společnosti Obec Zdiby – reality s.r.o. do 7.6.2017.

Mgr. Vlk: K charakteru takovéto kontroly, ono to je něco jiného, než když jsou prováděné kontroly příspěvkových organizací. Až bude kontrolní skupina provádět kontrolu, tak má volnější pole působnosti v tom, aby mohla vyžadovat něco po jednatele, má i volnější pole působnosti z hlediska toho, jakým způsobem bude formulovat kontrolní závěr a kontrolní protokol.

Ing. Smetana: Co si vlastně obec v lednu 2017 koupila. Valná hromada schválila účetní závěrku Obec Zdiby – reality s.r.o. za rok 2016, kde hmotný majetek nefiguruje. Teď máme jako zastupitelstvo obce, schvalovat totéž. Opět tam ten hmotný majetek nefiguruje, a přesto existuje kupní smlouva na hmotný majetek, proto kladu otázku, co si obec koupila, když to Obec Zdiby – reality s.r.o. nevlastnilo.

p. Tvrdý: Co si obec koupila, je předmětem té kupní smlouvy. Materiál je připraven na základě podkladů, které tady jsou.

Ing. Smetana: Pokud si obec koupila stavby, tak upozorňuji, že by zastupitelstvo nemělo schválit účetní závěrku Obec Zdiby – reality s.r.o., protože tam ty stavby nefigurují. Je to zde zcela jednoznačné, protože v roce 2016 k 31.12. Obec Zdiby – reality s.r.o. stavby nevlastní a obec je koupila. Pokud budeme vycházet z toho, že kupní smlouva je správně, tak účetní závěrka je špatně.

17:07 dorazil na zasedání zastupitelstva pan Česnek, který se předem omluvil za pozdní příchod.



O B E C Z D Í B Y

- p. Tvrdý: Otázka na pana právníka obce. Zase hlasujeme o materiálu, který někdo předkládá. Jak je to s odpovědností?
- Mgr. Vlček: Teď je zodpovědný každý zastupitel za své hlasování, protože nyní už nejsme Valná hromada. Pokud jsme materiál dostali od jednatele společnosti, tak bychom měli věřit jednatelem.
- Mgr. Oborníková: Máme nejen povinnost, ale i právo, si skutečnosti ověřit.
- p. Tvrdý: Materiály jsme obdrželi od jednatele a ten za ně zodpovídá a ručí.
- Ing. Jordanov: Jestliže účetní zákon stanoví, že hmotný majetek má prohlubovat zisk, tak se zeptám bývalých zastupitelů, kteří byli v roce 2006 a pak zastupitelů v roce 2010 až 2014, kde byla Mgr. Oborníková. Jakým způsobem jste prováděli kontrolu ohledně dlouhodobého majetku Obec Zdíby – reality s.r.o.?
- Ing. Smetana: Účetnictví bylo prováděno v té době správně a byla dozorčí rada.
- Ing. Jordanov: Jaký zisk generovala investice, dlouhodobý hmotný majetek? Z dokumentu z roku 2004, do roku kdy jsem přebíral Obec Zdíby – reality s.r.o., tak jsem nenašel jedinou položku zisku z této investice. To je jasné stanovení účetního zákona. Jestliže došlo k převedení dlouhodobého hmotného majetku na investiční dlouhodobý majetek, v tom případě budu požadovat zpětně po obci smlouvu za užívání veškerých komunikací.
- Mgr. Oborníková: Byla udělena sankce společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o.? V jaké výši?
- Ing. Jordanov: 80.000,- to nebylo, bylo to cca 5.000,-. Dostali jsme rozhodnutí z Finančního úřadu a na to jsme reagovali.
- Ing. Smetana: Jsem toho názoru, že by se mělo projednání tohoto bodu přerušit, jelikož jsem se chtěl vyhnout těm problémům, které nastanou, jelikož jsme jako zastupitelé za rozhodnutí zodpovědní.

Pan Ing Krejcar předložil upozornění zastupitelů obce Zdíby. (Příloha č. 1)

Paní Mgr. Oborníková navrhuje usnesení:

- a) Zastupitelstvo obce Zdíby přerušuje projednávání bodu Schválení účetní závěrky Obec Zdíby – reality s.r.o., do doby přijetí opatření k nápravě věci.
- b) Zastupitelstvo obce pověřuje kontrolní skupinu ve složení: Ing. Krejcar, JUDr Široký,



O B E C Z D Í B Y

p. Urban, Ing. Smetana, pí. Cibulková a Ing. Fabianová k provedení kontroly společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o. do 7.6.2017.

Hlasování o usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdíby přerušuje projednávání bodu Schválení účetní závěrky Obec Zdíby – reality s.r.o., do doby přijetí opatření k nápravě věcí.

Hlasování:	Pro návrh	4	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Proti návrhu	3	p. Tvrdý, Ing. Jordanov, p. Zápotocký
	Zdržel se	3	Ing. Žáček, p. Jurkeník, p. Wachtl
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce pověřuje kontrolní skupinu ve složení: Ing. Krejcar, JUDr Široký, p. Urban, Ing. Smetana, pí. Cibulková a Ing. Fabianová k provedení kontroly společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o. do 7.6.2017.

Hlasování:	Pro návrh	4	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Proti návrhu	4	p. Tvrdý, Ing. Jordanov, p. Zápotocký, Ing. Žáček
	Zdržel se	2	p. Jurkeník, p. Wachtl
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce pověřuje kontrolní skupinu ve složení: Ing. Krejcar, JUDr Široký, p. Urban, Ing. Smetana a pí. Cibulková k provedení kontroly společnosti Obec Zdíby – reality s.r.o. do 7.6.2017.

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Mgr. Oborníková
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obec Zdíby – reality s.r.o. za rok 2016.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	4	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.



O B E C Z D I B Y

BOD č. 3

Název: Schválení účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdiby

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření ZŠ a MŠ Zdiby, příspěvková organizace za rok 2016.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku ZŠ a MŠ Zdiby, příspěvková organizace, IČ: 71004408, za rok 2016.

Hlasování:	Pro návrh	9	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Mgr. Oborníková, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	1	Ing. Jordanov
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

BOD č. 4

Název: Schválení účetní závěrky Obec Zdiby

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření Obce Zdiby za rok 2016

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obce Zdiby za rok 2016.

Ing. Smetana: Mám zásadní výhrady k majetku obce. Uvedl jsem to to i ve zprávě o inventarizaci. Při inventurách byly zjištěny inventurní rozdíly a nesrovnalosti v evidenci majetku, které vyžadují řešení přiměřené termínu. Nesrovnalosti v evidenci zapříčiněný evidencí majetku neodpovídá skutečnosti majetku. U majetku není zcela jasné, není právně dořešené užívání majetku obce jinými subjekty. Další nesrovnalosti jsou uvedené v inventarizační zprávě. Zpráva o přezkoumání hospodaření obce krajem, tam musím konstatovat, že kontrolní orgán z kraje při té druhé fázi kontroly, zcela ignoroval, že nebylo zcela možné inventury donést úplně. Ve zprávě je ignorované, že obec poskytla majetek jiným subjektům k podnikání, za účelem zisku. Ve zprávě je zajímavé konstatování, které se týká schválení rozpočtového opatření č. 6 v roce 2016, které jsme v prosinci jako zastupitelé odmítli a starosta ho v plném rozsahu schválil sám.



O B E C Z D I B Y

Ve zprávě jsou další nesrovnalosti.

Navrhuji projednání tohoto bodu přerušit a rozpracovat výhrady a úkoly tak, aby tam byly zahrnuty nejenom věci, které konstatuje přezkoumání krajem, ale aby tam byly i ty, které vyplývají z ostatního zjištění.

Mgr. Oborníková: Chtěla bych poděkovat panu Ing. Smetanovi, který se inventurami zabýval. Jakým způsobem budou řešeny veškeré nálezy jednotlivých dílčích inventarizačních komisí, zejména konstatování, že bude předepsáno k úhradě, nebo že se doporučuje k úhradě osobě odpovědné za majetek?

p. Tvrdý: Věci stále probíhají, takže to ještě není ukončené.

Ing. Smetana: Pokud tam ty věci opravdu nebudou dohledány, tak osoba odpovědná za majetek buďto prokáže, že za to nemůže, nebo je povinná to uhradit.

Mgr. Oborníková: Jak budou řešeny nálezy dku 5, který se týká inventur pozemků, kde buď neexistují smlouvy, nebo jsou neoprávněně zabrány pozemky obce.

p. Tvrdý: Věci se řeší postupně. Zaměstnanci úřadu dostali úkoly a postupně se věci dohledávají.

Mgr. Oborníková: Co se týče auditu, jsem zcela konsternovaná tím, že vůbec někdo dovolí manipulovat se schválením rozpočtovým opatřením. Chci se zeptat, kdo za to zodpovídá?

p. Tvrdý: Nevím, čeho se to konkrétně týká, tak Vám ani neodpovím.

p. Cibulková: Zodpovědný jsou rozpočtář, účetní a tady v té konkrétní věci byla chyba, kterou jsme mi napadli, nebo řekli kraji, protože tam vznikla nepřesnost.

Mgr. Oborníková: Nerozumím tomu, jak je možné, že neprobíhá předběžná řídicí kontrola. Jsem jiného názoru než pan Ing. Smetana a vzhledem k chybám, osobně považuji paní účetní za naprosto nekompetentní a myslím si, že by z toho měly být vyvozeny pracovní právní důsledky.

p. Česnek: Vyděsilo mě, kolik nedostatku tam bylo. Prosil bych pana Ing. Smetanu, aby řekl 3 základní, nejhorší nedostatky, které tam vidí.

Ing. Smetana: Neohodnocení majetku skutečnou hodnotou.
Soubory majetku, které nemají soupis, co soubor obsahuje.
Užívání majetku jinými subjekty.

p. Česnek: Můžeme počítat s tím, že do konce roku budou věci napraveny?

p. Tvrdý: Ano.



O B E C Z D Í B Y

- p. Wachtl: Děkuji panu Ing. Smetanovi za inventarizace, ale měli bychom poděkovat i pracovníkům obecního úřadu, kteří byli v inventarizační komisi. Byl jsem členem spousta inventarizačních komisí a nesouhlasím s paní Oborníkovou, paní Cibulková mi připadá jako nejschopnější účetní, kterou jsem zde zažil.
- p. Jurkeník: Souhlasím s panem Wachtlem.
- p. Cubulková: Nelze, aby do konce roku bylo vše napraveno.

Hlasování o návrhu předloženém panem Ing. Smetanou:
Přerušeno do doby, než budou rozpracované výhrady a úkoly.

Hlasování:	Pro návrh	4	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Proti návrhu	4	p. Tvrdý, Ing. Jordanov, p. Wachtl, Ing. Žáček
	Zdržel se	2	p. Jurkeník, p. Zápotocký
	Nehlasoval	0	

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu usnesení tak jak bylo předloženo:
Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku Obce Zdíby za rok 2016.

Hlasování:	Pro návrh	6	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Ing. Jordanov, p. Wachtl, p. Zápotocký
	Proti návrhu	4	Ing. Krejcar, Mgr. Oborníková, Ing. Smetana, p. Česnek
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

BOD č. 5

Název: Schválení závěrečného účtu Obce Zdíby za rok 2016

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předkládány ke schválení výsledky hospodaření Obce Zdíby za rok 2016



O B E C Z D I B Y

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet Obce Zdíby za rok 2016:

Souhlas s výhradami, na základě nichž přijme Obec opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.

(příloha zápisu)

p. Tvrdý: Součástí závěrečného účtu jsou všechny věci, které jsme dnes předjednávali.

Ing. Krejcar: Vrátím se k Obec Zdíby – reality s.r.o. Chtěl jsem se zeptat, na straně 12 dokumentu, tedy vlastně přílohy, je napsáno, že dlouhodobý majetek Obec Zdíby – reality s.r.o. je 9.000,- Kč. Máme tuto částku a v bodě č. 2 jsme si řekli, že je tam minusová hodnota. To jsem dneska hovořil, že v podstatě aktiva a pasiva se nerovnají, což je základní princip rozvahy.

p. Cibulková: Vycházela jsem ze softwaru ze zkrácené rozvahy. Pan jednatel uvedl, že souhlasí, že je tam správně mínus 9.000,- Kč. Může se opravit tento bod.

Ing. Krejcar: Řekli jsme si před chvílí, že účetnictví toto nedovoluje, aby byla minusová hodnota v dlouhodobém majetku. Půjďte tedy proti zákonu.

p. Cibulková: Pokud je to zjevně špatně, tak se to bude muset opravit, tak aby to bylo správně.

Ing. Krejcar: Pokud to budete chtít opravit podle rozvahy, kterou předložil jednatel, tak tam budete mít minusovou hodnotu a vy jste před chvílí říkala, že podle účetního zákona to nelze, tak jak se to teď bude řešit?

p. Cibulková: Vyřešila bych to tím, že bych to upravila tak, jak je v rozvaze, aby to s ní bylo správně. Půjde se na kontrolu Obec Zdíby – reality s.r.o a po ní se uvidí co a jak. Ano, za mě je to špatně.

Ing. Krejcar: Je to formální chyba. Pokud to upravíme podle rozvahy, tak to bude stejně špatně. Paní účetní materiál špatně nepřipravila, ten jí byl předán.

p. Tvrdý: V dlouhodobém majetku byla hodnota nahrazena – 1.395.000,- Kč a aktiva celkem by byly 2.120.000,- Kč. To je oprava toho materiálu. Za předpokladu, že dojde ke schválení, tak ty věci půjdou obratem na Krajský úřad.

Ing. Smetana: Domnívám se, že v této podobě, s tou zjevnou podobou, to nelze ani projednávat. Já naprosto chápu, že jednatel Obec Zdíby – reality s.r.o řekne, že za tím stojí a souhlasím s tím, že účetní obce nemůže ty čísla, které dostane na papíře měnit, kdyby je měnila, tak je to naprosto



O B E C Z D Í B Y

špatně. S tou zjevnou chybou to nelze schválit a nelze to ani projednávat. Chceme se zde bavit o závěrečném účtu obce se zjevnou chybou a myslím si, že je potřeba tu chybu nejdříve odstranit, nebo najít řešení takové, aby ta zjevná chyba nebyla zakamuflovaná, ale byla vyřešena a pak teprve lze závěrečný účet projednávat. Schválení závěrečného účtu je do 30.6.2017. Myslím si, že je to dost času na to, aby se to zkontrolovalo s krajem a s dalšíma a následně schválilo. Navrhoval bych přerušit projednání tohoto bodu.

Mgr. Oborníková: Snažím se získat veškeré materiály k Obec Zdíby – reality s.r.o. již sedm let a již sedm let nebyla vůle předat jakékoliv dokumenty, takže se to bude táhnout dál. Valná hromada je svolaná předem a nejsou doneseny materiály, které jsou dopředu žádány, několikrát budou znovu zažádány a není Boha, který by donutil jednatele k tomu, aby dovolil nahlídnout do jakýkoliv dokumentů a kontrolní skupina, která půjde kontrolovat Obec Zdíby – reality s.r.o., Vám garantuji, že se k nim opět nedostane.

p. Tvrdý: Navrhoji hlasovat o návrhu pana Ing. Smetany, ke kterému se připojuji, na přerušení tohoto bodu.

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Mgr. Oborníková, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, Ing. Jordanov
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

BOD č. 6 a)

Název: Smlouvy o zřízení věcného břemene: Uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene s Romanem Svitákem

Důvodová zpráva

V souvislosti s připravovanou stavbou označovanou jako »rozšíření komunikace Na Brnky, Zdíby, na pozemcích parc.č. 153/1, 152/1, 2/1, 3/2, 143/2, 83/81, 83/25, 102/1, 102/12, 83/76, 83/68, 83/75, 83/14, 83/69, 83/74, 83/73, 83/72, 83/77, 171, 102/10, 102/8, 90/66, 90/7590/73, st. 2/1, st. 3, kat. území Přemyšlení, obec zdíby – součást VP stavby: Místní komunikace „Nová Průběžná“« uzavřela obec Zdíby na základě usnesení Zastupitelstva obce Zdíby ze dne 28.3.2013 č. 9/3/2/12 písm. u) dne 22.5.2012 Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s povinným Miroslavem Dutkou.



O B E C Z D I B Y

Povinný Miroslav Dutka se v uvedené smlouvě o smlouvě budoucí („SOSB“) zavázal, že na část svého 18618 m² rozlehlého pozemku p.č. 102/8 v k.ú. Přemyslení „o výměře cca 402 m²“ uzavře s obcí Zdíby smlouvu o zřízení věcného břemene, která umožní obci realizovat onu stavbu rozšíření komunikace Na Brnky, Zdíby.

Uzavřená SOSB nijak nebrání převodu vlastnického práva k částem nebo dokonce k celému pozemku p.č. 102/8 v k.ú. Přemyslení; M. Dutka tak není na tomto úseku nijak omezen.

V souvislosti se změnou právních předpisů na úseku věcných břemen po 31.12.2013 (tj. účinnosti tzv. nového občanského zákoníku), a účinnosti novely zákona o pozemních komunikacích, provedenou zákonem č. 268/2015 Sb. (31.12.2015) je však zájmem obce, aby bylo pojištěno, že i nový vlastník bude zavázán zřídit příslušné věcné břemeno ve prospěch obce.

Zde není na místě uzavírat SOSB, ale rovnou smlouvu o zřízení věcného břemene.

Je tomu tak proto, že již existuje geometrický plán pro rozdělení pozemku, na základě kterého budou odděleny („nově vzniklé“) pozemky p.č. 102/50 o výměře 158 m², a p.č. 102/49 o výměře 6458 m² od stávajícího pozemku p.č. 102/8.

Pokud tedy bude uzavřena smlouva kupní mezi stávajícím vlastníkem M. Dutkou a kupujícím R. Svitákem, a dojde k povolení vkladu vlastnického práva rozhodnutím kat. úřadu, geometrický plán bude „realizován“ a důsledkem těchto právních jednání bude to, že

- M. Dutka bude nadále vlastníkem „zmenšeného“ pozemku p.č. 102/8, který však již bude mít výměru toliko 12002 m²;
- R. Sviták bude vlastníkem pozemků p.č. 102/49 a p.č. 102/50.

Podtrhuje se, že nově vzniklý pozemek p.č. 102/50 se svým tvarem a výměrou plně hodí pro »rozšíření komunikace Na Brnky, Zdíby«; tvar a výměra tohoto pozemku byla Janem Kašparem z Dopravně inženýrské kanceláře s.r.o. přesně uložena zpracovateli GP L. Pavlíčkovi, aby vyhovovala potřebám obce na rozšíření komunikace.

Je tedy třeba s R. Svitákem uzavřít takovou smlouvu o věcném břemenu, která obci Zdíby **umožní využít celý pozemek** p.č. 102/50 k tomu, aby na něm mohla být realizována stavba »rozšíření komunikace Na Brnky, Zdíby«.

Obec musí mít právní titul pro užívání pozemku p.č. 102/50, protože bez něj výstavba »rozšíření komunikace Na Brnky, Zdíby« nepřipadá v úvahu jako vlastnictví obce:

Zřídí-li totiž v současné době stavebník stavbu na cizím pozemku, aniž by mu svědčil nějaký právní titul, který jej k takovéto stavbě opravňuje, stává se dle § 1084 obč.zák. stavba součástí pozemku a připadá vlastníkově stavby. Z hlediska pozemních komunikací to tedy znamená, že dojde-li ke stavbě dopravní cesty na pozemku, jež nepřipadá vlastníkově, stane se tato pozemní komunikace součástí pozemku a ve své podstatě nelze ani o pozemní



O B E C Z D I B Y

komunikaci hovořit. Vztah vlastníka pozemku a zřizovatele stavby by se pak řídil § 1084 až 1086 obč.zák..

Tato stavba připadá vlastníkovi pozemku a vlastník pozemku se může v občanském soudním řízení domáhat uvedení pozemku do původního stavu. Významným kritériem při vypořádání vztahů mezi vlastníkem pozemku a zřizovatelem stavby je také otázka dobré víry. Za podmínek § 1086 obč.zák. je také možné, aby byl pozemek *za náhradu* soudem v občanském soudním řízení přikázán zřizovateli stavby.

V takovémto případě lze totiž hovořit toliko o jakési dopravní cestě, kteřá však není zatížena veřejným užíváním. Je tomu tak proto, že dokud není dálnice, silnice nebo místní komunikace zařazena příslušným správním rozhodnutím do příslušné kategorie, nejedná se o pozemní komunikaci, a tudíž nemůže vejít v život výjimka ze superficiální zásady (viz níže) uvedená v § 9 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů („ZPK“), kdy stavba dálnice, silnice a místní komunikace není součástí pozemku, neboť se zkrátka ještě o dálnici, silnici nebo pozemní komunikaci nejedná.

Připustili-li bychom, že se na pozemku nachází „alespoň“ veřejně přístupná účelová komunikace, jednalo by se o nepřípustné omezení vlastnického práva, a daná účelová komunikace by tak mohla vzniknout pouze za předpokladu, že by byla vlastníkovi pozemku poskytnuta patřičná náhrada.

Vydání rozhodnutí o zařazení „do sítě pozemních komunikací“ pak brání § 9 ZPK, který přisuzuje vlastnictví místních komunikací, silnic a dálnic konkrétním subjektům veřejné správy. Proto pokud změna kategorie, ale také vznik pozemní komunikace vyžadují změnu vlastnických vztahů, může dle § 3 odst. 3 ZPK příslušný silniční správní úřad vydat rozhodnutí o změně kategorie pouze na základě smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnického práva k dotčené pozemní komunikaci uzavřené mezi stávajícím vlastníkem a budoucím vlastníkem. Pokud by přesto rozhodnutí vydal, šlo by o nepřípustné vyvlastnění. V případě účelových komunikací by nešlo o vyvlastnění pozemku jako takového, ale pouze samotné stavby pozemní komunikace, která však do doby vydání rozhodnutí o zařazení byla součástí pozemku. Jinak řečeno, proti vůli současného vlastníka nelze kategorii nebo třídu pozemní komunikace měnit.

Zastupitelstvu obce Zdíby předkládaný návrh smlouvy o věcném břemenu odpovídá plně jednak ustanovením § 1257 a násl. občanského zákoníku o věcných břemenech, a jednak s ohledem na to, že stavba »rozšíření komunikace Na Brnky, Zdíby« bude jednou místní komunikací, i příslušným ustanovením zákona o místních komunikacích.

Zde je třeba Zastupitelstvo obce Zdíby upozornit na to, že se **navrhuje skutečně smlouva o věcném břemenu, nikoliv smlouva o právu stavby** dle § 1240 – 1256 obč.zák.

Obč. zák. zná věcná břemena, *pod která však neřadí právo stavby*, které stojí vedle úpravy věcných břemen, a tyto dva pojmy zastřešuje pojem věcná práva k věci cizí.

Platí § 506 odst. 1 obč. zák., který zakotvuje zásadu starého římského práva *superficies solo cedit* (povrch ustupuje půdě = stavba je součástí pozemku), a to tím, že říká



O B E C Z D I B Y

že součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen "stavba") s výjimkou staveb dočasných, včetně toho, co je zapuštěno v pozemku nebo upevněno ve zdech.

Jak tedy pro obec výhodně zařídit využití cizího pozemku pro veřejnoprávní stavbu, která by však byla ve vlastnictví obce?

Je pravdou, že jednou z možných variant je využití institutu práva stavby. Prámem stavby opravňuje vlastník pozemku jinou osobu mít na jeho povrchu nebo pod povrchem stavbu. Právo stavby je pak nemovitou věcí a výsledná stavba pak jeho součástí.

Problémem ovšem je, že právo stavby je časově omezeno, a to dle § 1244 odst. 1 **na dobu 99 let**. Právě z tohoto důvodu se užití práva stavby např. pro účely výstavby pozemní komunikace nejeví jako vhodné, protože právo stavby je z povahy věci časově omezené a po jeho zániku dochází ke splnutí vlastnického práva ke stavbě a k pozemku, a tudíž by ani nebylo zřizování práva stavby za účelem využití pozemku pro stavbu pozemní komunikace praktické.

Dle našeho soudu však právo stavby slouží jednak jako jedna z výslovně uvedených výjimek ze superficiální zásady („stavba je součástí pozemku“) a jednak se toto ustanovení jeví jako vhodný motivační nástroj pro majitele pozemních komunikací, aby pozemky od vlastníků odkoupili.

Takovéto pozemky jsou totiž často komerčně neprodejně a faktický význam mají pouze pro majitele pozemních komunikací. V praxi jsou časté případy, kdy na pozemcích leží místní komunikace ve vlastnictví obce. Obce ať už z nedostatku finančních prostředků nebo proto, že to v podstatě ani z praktického hlediska nepotřebují, tyto pozemky nechtějí koupit, případně za ně nabízejí ceny, které se od reálných tržních cen liší. Resp. hodnota takového pozemku je snížena právě zatížením stavbou místní komunikace.

Obce by si tak musely rozmyslet, zda bude vhodnější pozemek odkoupit, nebo nechat zřídit právo stavby s vědomím, že **po uplynutí určité doby** se tato pozemní komunikace stane součástí pozemku a z důvodu změny vlastnických vztahů přestane být i místní komunikací. Zřejmě by se v takovémto případě dále nejednalo ani o účelovou komunikaci, protože by zde byla absence věnovacího aktu nového vlastníka veřejnému užívání. K zachování pozemní komunikace by tak potom mohlo dojít jedině prostřednictvím vyvlastnění, a vlastnické vztahy by tak byly s konečnou platností do budoucna vyřešeny.

Proto je výhodnější mít místo práva stavby zřízeno věcné břemeno, avšak takové věcné břemeno, které se právu stavby blíží, avšak bez oněch dvou zásadních omezení (časové omezení na max. 99 let x po zániku práva nastává splnutí vlastnictví stavby a pozemku). Jinak řečeno – věcné břemeno umožní užívání pozemku na časově neomezenou dobu a to, že stavba pozemní komunikace bude ve vlastnictví obce, tj. nedojde ke splnutí vlastnictví pozemku a PK po jejím zbudování.

Plně se odkazuje na čl. II. odst. 1,2 návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene, kde je věcné břemeno podrobně popsáno.



O B E C Z D I B Y

Návrh smlouvy s R. Svitákem obsahuje nově i ustanovení o publikaci uzavřené smlouvy na webových stránkách obce Zdiby a o souhlasu smluvních stran s takovou publikací, a to ve smyslu usnesení Zastupitelstva obce Zdiby, přijatého k takové publikaci na zasedání dne 25.1.2017 (usnesení č. 16/1/17), a to i když zde není dána hodnota plnění min. 30 tis. Kč – je jen na obci, zda tohoto ustanovení využije či nikoliv.

Text uzavřené smlouvy lze tedy na webových stránkách obce Zdiby publikovat.

Uzavření této smlouvy s R. Svitákem ovšem znamená to, že až se bude v budoucnu uzavírat „řádná“ smlouva s M. Dutkou na využití příslušné části „zbylého“ pozemku p.č. 102/8 (resp. části oddělené od této „zbytkové“ části novým geometrickým plánem), musí tato „řádná“ smlouva odpovídat změnám poměrům (zejména *právním* – změnil se právní předpis, *věcným* – změnil se vlastnické poměry, došlo ke „zmenšení“ původního pozemku a tím i ke zmenšení plochy „služebného“ pozemku, apod.). Bylo by proto vhodné, aby připravovaná smlouva s M. Dutkou vycházela ze systematiky, koncepce a obsahu smlouvy s R. Svitákem.

Protože platí princip smluvní volnosti a vzájemného konsenzu, na kterém je postaven tzv. nový občanský zákoník, lze se v textu „řádné“ smlouvy o zřízení věcného břemene odchýlit od textu, který byl obsažen již v čl. IV. SOSB ze dne 22.5.2012 (například lze použít smluvní ujednání např. v preambuli smlouvy, že „*smluvní strany se, vědomě dílčím způsobem odchýlně od dosavadních vzájemných ujednání, dohodly na uzavření této smlouvy o zřízení věcného břemene:*“)

Proto se navrhuje v tomto smyslu určit úkol pro místostarostu Jurkeníka, a to tak, jak se podává z bodu V. návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby

I. b e r e n a v ě d o m í geometrický plán č. 1118-170/2017 pro rozdělení pozemku, vyhotoveného zhotovitelem Ing. Lubomírem Pavlíčkem, o oddělení pozemků p.č. 102/49 a p.č. 102/50 od pozemku p.č. 102/8, orná půda, o výměře 18618 m², zaps. na LV č. 1358 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, pro obec Zdiby a katastrální území Přemyšlení (GP uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení).

II. s o u h l a s í s t í m, aby za podmínky uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene dle bodu III./1. tohoto usnesení převedl Miroslav Dutka nově vzniklý pozemek p.č. 102/50, trvalý travní porost, o výměře 158 m², k.ú. Přemyšlení, obec Zdiby, p. Romanu Svitákovi.

III. s c h v a l u j e

1. v souvislosti se záměrem zamýšleného provedení akce dosud označované jako »rozšíření komunikace Na Brnky, Zdiby, na pozemcích parc.č. 153/1, 152/1, 2/1,



O B E C Z D I B Y

3/2, 143/2, 83/81, 83/25, 102/1, 102/12, 83/76, 83/68, 83/75, 83/14, 83/69, 83/74, 83/73, 83/72, 83/77, 171, 102/10, 102/8, 90/66, 90/7590/73, st. 2/1, st. 3, kat. území *Přemýšlení, obec zdiby – součást VP stavby: Místní komunikace „Nová Průběžná“*« zřízení bezúplatného věcného břemene specifikovaného v čl. II. odst. 1,2 Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi povinnou osobou Roman Sviták a oprávněnou osobou obec Zdiby, uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení;

2. text návrhu Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi povinnou osobou Roman Sviták a oprávněnou osobou obec Zdiby; text návrhu této smlouvy je uveden v příloze č. 2 tohoto usnesení;

IV. **p o v ě ř u j e** starostu obce Zdiby, aby za obec Zdiby uzavřel Smlouvu o zřízení věcného břemene dle přílohy č. 2 tohoto usnesení.

V. **u k l á d á** místostarostovi obce Zdiby Zdeňku Jurkeníkovi, aby zabezpečil, aby důsledky uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene dle bodu III./1. byly plně promítnuty do návrhu Smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Miroslavem Dutkou a obcí Zdiby, připravované podle smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene dle usnesení Zastupitelstva obce Zdiby ze dne 28.3.2013 č. 9/3/2/12 písm. u).

Mgr. Vlk: Nabídl jsem jim s panem místostarostou Jurkeníkem, že se to na tomto zastupitelstvu projednávat nebude a že příští středu se s nimi potkáme a já se jim pokusím vysvětlit, že pokud chtějí od pana Dutky koupit ve velmi krátkém časovém úseku ty pozemky, tak musejí nejdřív vyřešit problém s obcí, my jsme prioritní. Pokusíme se s nimi domluvit, aby neházeli zbytečně další požadavky vůči obci. Pan Ing. Smetana přišel s tím nápadem, že by bylo úplně nejjednodušší řešení kupní smlouvy za 1,-.

Pan místostarosta Jurkeník stahuje tento bod z programu.

BOD č. 6 b)

Název: Smlouvy o zřízení věcného břemene: Uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene ve prospěch České telekomunikační infrastruktury

Důvodová zpráva :

Zastupitelstvo schvaluje smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene dle schválené směrnice č. 1/2011 Zásady zřizování věcných práv k nemovitostem ve prospěch žadatele. Výše úhrady za zřízení věcných břemen se řídí Ceníkem jednotlivých úhrad za zřízení věcného břemene, platným od 27.4.2011.

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo obce Zdiby schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene:



O B E C Z D I B Y

BOD č. 7

Název: Dotace pro TJ Sokol Veltěž - „Rekonstrukce Sokolovny“ – Schválení smlouvy

Návrh usnesení:

- 1) Zastupitelstvo obce Zdíby schvaluje poskytnutí dotace ve výši 1.000.000 Kč pro TJ Sokol Veltěž, IČ: 43754953, na projekt „Rekonstrukce Sokolovny“.
- 2) Zastupitelstvo obce Zdíby pověřuje starostu k podpisu smlouvy.

Název: Poskytování součinnosti při zpracování posudku v probíhajícím řízení EIA

- p. Tvrdý: Bude předložen návrh na přerušení tohoto bodu, protože byly pozastaveny na Ministerstvu fondy. Požádal bych o připomínky, abychom je měli do příště přepracované, doplněné.
- Ing. Smetana: Paní doktorka Panchartková je uvedena s malým písmenem. Navrhoval bych, aby v bodě 7.2., kde se stanovuje hodinová sazba, aby to znělo: Příjemce stanoví každoročně poskytovateli režijní hodinovou sazbu, ... objektu Sokolovny, vždy za předchozí kalendářní rok. Aby se to každý rok obnovovalo, protože se můžou změnit ceny elektřiny. Bod 9.2. Poskytnutí dotace za podmínek v této smlouvě uvedených bylo schváleno.
- p. Česnek: V bodě 9.4. jsou dva řádky mimo, bylo by dobré je stáhnout, aby tam nebyla mezera.
- Ing. Smetana: Doporučoval bych to stáhnout a pak předložit znovu.
- Ing. Krejcar: Článek 7. Je zde: Příjemce se zavazuje pronajímat za režijní hodinovou sazbu prostory Sokolovny. Chtěl bych se zeptat, zda se jedná o prostory Sokolovny, budovy nebo i okolí?
- p. Tvrdý: Bude doplněno: Prostory budovy Sokolovny.

Pan Tvrdý stahuje z projednávání bod č. 7.



O B E C Z D I B Y

BOD č. 8

Název: Poskytování součinnosti při zpracování posudku v probíhajícím řízení EIA

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo obce Zdiby vzalo na vědomí informaci, že zpracováním posudku k dokumentaci EIA k záměru GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE byl pověřen pan Ing. Václav Obluk.

K zajištění poskytování řádné a včasné součinnosti při zpracování posudku vyžadované příslušnými právními předpisy zastupitelstvo stanovuje odpovědné zastupitele.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Zdiby tímto určuje následující zastupitele, aby zajistili poskytnutí součinnosti při zpracování posudku k dokumentaci EIA k záměru GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE:

Ing. Zbyňka Smetanu – odpovědný za komunikaci se zpracovatelem posudku za obec Zdiby a zajištění a předání zpracovatelem posudku požadovaných informací a dokumentace.

a

Ing. Jiřího Žáčka – odpovědný za sběr podnětů a vyjádření od občanů, občanských iniciativ, spolků, obcí a dalších příslušných úřadů a za přípravu informací a dokumentace nacházející se na obecním úřadě Zdiby

Hlasování:	Pro návrh	10	p. Tvrdý, Ing. Žáček, p. Jurkeník, Mgr. Oborníková, p. Wachtl, p. Zápotocký, Ing. Krejcar, Ing. Smetana, p. Česnek, Ing. Jordanov
	Proti návrhu	0	
	Zdržel se	0	
	Nehlasoval	0	

Návrh byl přijat.

Paní Mgr. Oborníková se omluvila a v čase 19:20 ze zasedání zastupitelstva odešla.



O B E C Z D I B Y

BOD č. 9

Název: Informace o činnosti orgánu obce

- p. Tvrdý: Bude probíhat realizace projektu „Nástavba ZŠ na budově MŠ“, smlouvu se zhotovitelem jsem podepsal tento týden. Prostory kulturního domu se také budou opravovat, protože v nich bude provizorní jídelna pro děti ze ZŠ. Úpravy budou také probíhat ve sběrném dvoře, kvůli provizorní kontejnerové třídě, to bude v řešení i na dalším zasedání zastupitelstva, zda kontejnerovou třídu pronajmout, nebo koupit pro další využití.
V souvislosti s tímto projektem jsem přenesl pravomoci starosty, že místostarosta Jurkeník jedná vůči škole za zřizovatele.
Ohledně vyhlášky 2/2006 na kterou se ptal minule pan Ing. Smetana. Kolik bylo vybráno, kolik mělo být vybráno a jak byla uplatňována. Vybráno bylo 0, co se týká na pohledávkách, tak poplatníci jako takový (2/3 roky) tam evidování nejsou. Ohledně uplatňování, na tom stále ještě pracujeme, předali jsme něco policii a zatím se zjistilo, že vyhláška je špatně (správce poplatku, kdo je poplatníkem se vztahuje pouze k vodovody a ne ke kanalizaci a další pochybení).
- p. Jurkeník: Kdo bude mít zájem, tak ve středu od 16:00 je zde v kulturním domě prezentace ohledně projektu „Nástavba ZŠ na budově MŠ“.



O B E C Z D I B Y

BOD č.: 10

Název: Závěr

Pan starosta Jan Tvrký poděkoval za účast a v 19:40 ukončil jednání zastupitelstva.

Přílohy zápisu:

Příloha č. 1 – K bodu č. 2 a) Upozornění zastupitelů obce Zdiby.

Příloha č. 2 - Účetní závěrky obce Zdiby – reality s.r.o.

Příloha č. 3 - Účetní závěrky ZŠ a MŠ Zdiby

Příloha č. 4 - Účetní závěrky Obec Zdiby

Ověřovatelé:

.....
Ing. Jakub Krejcar
ověřovatel zápisu

.....
Luděk Wachtl
ověřovatel zápisu

.....
Jan Tvrký
starosta

.....
Ing. Jiří Žáček
místostarosta

.....
Zdeněk Jurkeník
místostarosta